

РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Дулово, 19.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУЛОВО в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николай К. Кънчев

при участието на секретаря Нина Р. Станчева
като разгледа докладваното от Николай К. Кънчев Административно
наказателно дело № 20203410200218 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалван е Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с
автоматизирано техническо средство, серия ** № ***** на ОД МВР
Силистра, с което на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.1, т.4 от Закона за
движение по пътищата /ЗДВП/ на А.И.М. ЕГН ***** – законен
представител на фирма „АИМтрейд“ ЕООД, с ЕИК 201350436 от ***** е
наложено административно наказание глоба в размер на 400 лв.
/четиристотин/ лева за нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДВП.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява в съдебно заседание и
не се представлява от адвокат. В депозираната пред съда жалба моли
обжалвания електронен фиш да бъде отменен като незаконосъобразен и
неправилен.

Административно - наказващият орган – РУ МВР Дулово, редовно
призован, не изпраща представител и не взема становище по подадената
жалба.

Съдът като прецени събраните доказателства по отделно и в тяхната
съвкупност, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, допустима е и разгледана по същество
е НЕОСНОВАТЕЛНА.

На жалбоподателя А.И.М. ЕГН ***** – за конен представител на

фирма „АИМтрейд“ ЕООД, с ЕИК 201350436 от ***** е бил издаден Електронен фиш за налагане на административно наказание глоба за нарушение, извършено на ***** год. в *****, заснет с автоматизирано техническо средство или система, при въведено ограничение на скоростта 50 км/ч., установената стойност на скоростта е 79 км/ч. и за превишаване на разрешената скорост с 29 км/ч при управление на МПС лек автомобил БМВ 320Д с рег. № ***** е наложена глоба.

Жалбоподателят Мехмедов се движел със 79 км/ч вместо с допустимата скорост до 50 км/ч, като бил приспаднал толеранс 3% от измерената скорост.

На жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 400 лева на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.1, т.4 от ЗДвП за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП. Жалбоподателят не е посочил лице, което да е било водач на това МПС по време на нарушението, а се възползва от правото си да обжалва така издадения против него електронен фиш.

Фактите се установяват от всички приложени по делото писмени доказателства.

Съдът при служебната проверка констатира, че обжалваният електронен фиш съдържа реквизитите по чл.189, ал.4 от ЗДвП –посочени са данните за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

За по-голяма прецизност следва да се отбележи, че сред посочените реквизити няма изискване фишът да е датиран, да съдържа имена, адрес и подпис на издателя, нито се изисква посочване пред кого и в какъв срок може да се обжалва. С изпълване на съдържанието на електронния фиш, съгласно предвидените изисквания за неговата форма по смисъла на чл. 189, ал.4 от ЗДП, същият вече е административен акт, годен да породи съответните правни последици.

Електронният фиш правилно е издаден по отношение на жалбоподателя като собственик на процесното МПС, доколкото от данните по делото не се установява последният да се е възползвал от възможността по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП.

В случая е налице административно нарушение, установено със стационарно автоматизирано техническо средство, като в електронния фиш

са описани всички негови съставомерни признаци, приложен е и снимков материал. Техническото средство е одобрен тип за измерване съгласно Удостоверение за одобрен тип средство за измерване със срок на валидност. По делото е приложен и Протокол № ***** – Главна Дирекция „Национална Полиция“ – ЛПААДРС от *****г. за извършена проверка на техническото средство, както и снимков материал.

Правилно нарушението е квалифицирано под материалната норма на чл.21 ал.1 от ЗДвП, като нарушението е ясно и точно описано. Както става ясно от така цитираните по-горе материални норми и от приложения по делото електронен фиш, жалбоподателят е извършил нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП.

Съгласно посочената за санкционна норма, а именно чл.182, ал.1, т. 1 - 4 от ЗДвП предвижда, че :

Чл. 182. (Изм. и доп. - ДВ, бр. 43 от 2002 г., изм., бр. 85 от 2004 г., бр. 51 от 2007 г.) (1) Водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва, както следва:

1. (изм. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.) за превишаване с 10 km/h - с глоба 20 лв.;
2. (изм. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.) за превишаване от 11 до 20 km/h - с глоба 50 лв.;
3. за превишаване от 21 до 30 km/h - с глоба 100 лв.;
4. (изм. - ДВ, бр. 10 от 2011 г., бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г.) за превишаване от 31 до 40 km/h - с глоба 400 лв.;

Неправилно на жалбоподателя е било наложено административно наказание по вид и размер по т. 4, а именно глоба във фиксиран размер от 400 лева за така установеното нарушение. За превишение на скоростта с 29км/ч., наказанието е следвало да бъде по т. 3 – а именно 100 лева.

Ето защо, от целия доказателствен материал, кредитиран от съда, безспорно се установява вмененото на жалбоподателя нарушение по т. 3, а не по т. 4 на чл. 182 ал. 1 от ЗДвП, при спазена процедура по неговото установяване и законосъобразното съставяне на процесния електронен фиш.

Само за пълнота, съдът намира за необходимо да се посочи, че в случая, макар изтекъл значителен период от извършеното нарушение до съобщаването за ЕФ на жалбоподателя, то не е изтекъл срок от 4 години и половина, срок, визиращ абсолютната относителна давност по смисъла на чл.80, ал.1, т.5, вр с чл.81, ал.3 НК, вр. чл.11 от ЗАНН, при което правилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя.

Предвид горепосоченото, съдът счита, че обжалваният ЕФ следва да бъде потвърден и изменен в частта за глобата на осн. чл. 182 ал. 1 т. 3 от ЗДвП.

Мотивиран от изложеното, Дуловският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия *** № ***** на ОД МВР Силистра, за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, като на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.1, т.3 от Закон за движение по пътищата /ЗДВП/ на А.И.М. ЕГН ***** – законен представител на фирма „АИМтрейд“ ЕООД, с ЕИК 201350436 от ***** изменя административното наказание от глоба в размер на 400 лв. /четиристотин/ лева в ГЛОБА в размер на 100 /сто/ лева за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДВП.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд Силистра в 14 – дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Дулово: _____