

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 77

гр. Кюстендил, 31.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, I СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ваня Др. Богоева

Членове: Евгения Хр. Стамова
Веселина Д. Джонева

като разгледа докладваното от Евгения Хр. Стамова Въззивно частно гражданско дело № 20221500500695 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 274 и сл. ГПК вр. с чл.32а - чл.32в от ПВ.

Образувано е по частна жалба, подадена от Нотариус М. М., с рег.№696 в регистъра на Нотариалната камара на Република България, с район на действие – РС Кюстендил и адрес гр.Кюстендил, ул.“Гороцветна“№35 срещу определение №27/2022г. на съдия по вписванията при РС – Дупница, с което т е отказано вписване на обявено саморъчно завещание, с което Б.С.Б. е завещал на Т.Б.Х., цялото си движимо и недвижимо имущество, постъпило за вписване в Служба по вписванията при РС – Дупница с молба вх.№ 5037/2022г. от Нотариус М. М. – Нотариус.

В жалбата се съдържа искане за отмяна на обжалвания съдебен акт и даване на задължителни указания относно вписване на представено с молба с вх.№5037/17.11.2022г., препис от обявено с протокол рег.№4466/31.08.2022г. на Нотариус рег.№696, район на действие – РС Кюстендил универсално саморъчно завещание с дата 04.07.2007г., изготвено от Б.С.Б., ЕГН *****, б.ж. на с.Лозно, общ.Бобов дол.Активната си легитимация молителят основава на т.9 от Тълкувателно решение №7/2012г. на ВКС – ОСГТК, както и чл.25, ал.1 ЗННД.Като порок на съдебния акт се сочи липсата на дата и място на постановяването му, посочване на съда ,

имената на съдебния състав и на страните.Изразено е становища за необходимо другарство в лицето на ползващия се от завещанието правен субект.Доколкото на вписване подлежи представения препис от обявено саморъчно завещание, а не приложената Декларация по чл.4, б.“к“ ПВ с нотариално удостоверен подпис на лицето, ползващо се от завещанието с посочване на известните му имоти, мотивът за отказа – в представената декларация имотите не са описани по реда на чл.6, ал.1 б.“в“ и чл.6, ал.3 от ПВ е оспорен, като лишен от законово основание.Възражава се по приложението на нормата на чл.6, ал.1 б.“в“ и чл.6, ал.3 от ПВ относими само към подлежащи на вписване актове за сделки с недвижими имоти и саморъчни завещания, представляващи едностранни актове на разпореждане с имущество на завещателя(чл.6, ал.2 б.“а“).В продължение на същите доводи жалбоподателят разглежда значението на декларацията по чл.4 б.“к“ от ПВ, насочена единствено към установяване правен интерес от вписването и доказване притежание на недвижим имот в района.Допълнителен аргумент в подкрепа на разбиранията си жалбоподателят извлича от обстоятелството, че декларацията **не е акт по чл112 ЗС, не подлежи на вписване и подреждане в нотариалните книги.**Посочен е и текста на чл.4б.“к“ от ПВ ,относно съдържанието на декларацията и изискването за нотариална заверка на подписа на декларатора и е описан начина на изготвяне на партида на имота, както данните отразявани в партидата.С оглед характера на „универсалното завещание“ изготвяне партида на имота, се изключва, като вместо това се прави отбелязване по персоналната партида на завещателя и на ползващото се от акта лице.Жалбоподателя възражава по наличие на обстоятелства обосноваващи постановяване на отказ по постъпилото искане, с оглед разпоредбата на чл.32а от Правилника за вписванията, очертаващ рамките на извършваната проверка и дадените във връзка с това в т.6 от Тълкувателно решение №7 от 25.04.2013г. на ВКС по т.д.№7/2012г. разяснения.

Съдът след като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните по отделно и в тяхната съвкупност при условията на чл.235 ГПК прие за установено следното:

М. Менева , в качеството на Нотариус с рег.№ 696 на НК е представила в Службата по вписванията в гр.Дупница за вписване на препис от обявено саморъчно завещание с материален интерес 3231.30 лв и е поискала вписване на саморъчно завещание от Б.С.Б., ЕГН ***** б.ж. на с.Локвата,

общ.Бобов дол, с което на Т.Х. е завещано цялото движимо и недвижимо имущество.Поискано е екземпляри от вписания препис да бъде предаден на заветника Т.Б.Х..

С молбата на Съдията по вписванията са представени: нотариално заверени преписи от обявено саморъчно завещание с протокол за обявяването му, декларация за вписване на универсално завещание с нотариално удостоверен подпис с рег.№5661/15.11.2022г., по описа на Нотариус, с рег. №696 в регистъра на НК на РБ и район на действие, РС Кюстендил, подписана от Т.Х., кадастрални скици – 9 бр.,удостоверение за данъчни оценки – 10 бр. вносна бележка за внесена държавна такса, както решение №90/15.08.2000г. за възстановяване на собственост по отношение на земеделски земи и решение №182/24.03.1999г. за възстановяване собственост върху земеделски земи.

В делото се съдържа 1 бр- нотариално заверен препис от саморъчно завещание с рег.№5711/16.11.2022г. по описа на Нотариус М. М. – нотариус с рег.№696 на НК, протокол за обявяване на саморъчно завещание рег. №4466/31.08.2022г. – представено от Т.Б.Х., за завещано от нейния баща Б.С.Б. имущество.

Посоченото саморъчно завещание е изготвено от Б.С.Б. и касае цялото движимо и недвижимо имущество на посоченото лице, което се завещава в полза на неговата дъщеря Т.Б.Х., ЕГН *****, което тя да получи след смъртта си.

В делото се съдържа и декларация от Т.Б.Х., с нот. заверка рег. №5661/15.11.2022г. относно известните и притежавани от нейния баща недвижими имоти, представляващи земеделски земи, същите за които са представени скици.В декларацията са посочени идентификатори на имотите, тяхната площ , местонахождение.Декларацията е с нотариална заверка на подписа на Т.Б.Х., с рег.№6661 по описа на Нотариес М. М..

Постановения отказ е връчен на М. на 29.11.2022г.В законоустановения срок с придружително писмо е подадена жалбата, по която е образувано настоящото производство – жалбата е в срок.Отказът е обективиран в съдебен акт - определение №27/2022 от 17.11.2022г., в което е посочено, че на Съдията по вписванията са представени 5 екземпляра от обявено завещание, ведно с протокол за обявяване на декларация по чл.4 б."к" ПВ, скици на

недвижими имоти, издадени от СГКК - Кюстендил, 9 бр. удостоверения за данъчни оцетки, издадени от Община Бобов дол, 10бр. преводни нареждания за плащане на държавна такса от ТДТСАВ.Отказът съдът е обосновал с обстоятелството, че описаните в декларацията имоти, не са описани в съответствие с предвиденото в чл.6, ал.1 б."в" или чл.6, ал.3 ПВ.

С оглед на изложените обстоятелства и предвид разпоредбите на чл.4 - чл.10 от Правилника за вписванията, съдът прецени подадената жалба за основателна.На основание чл.32а от ПВ - в случай че записаният във входящия регистър акт не отговаря на изискванията на закона или е неподлежащ на вписване, съдията по вписванията се произнася с определение за отказ. Актът се записва в регистъра за отказите по [чл. 33, буква "н"](#) с посочване на постановения отказ и датата на постановяването му..В ал.4 е предвидено, че определението за отказ се връчва на заинтересуваното лице срещу подпис. Жалбата срещу отказа и влязлото в сила определение на окръжния съд се записват в регистъра за отказите по чл. 33, буква "н" към поредния номер, под който е записан самият отказ, и се подреждат в книгата по чл. 33, буква "о".

В случая е налице валиден съдебен акт - съдържащ информация за имената на Съдията постановил акта, дата на постановяване и решение по поставения за разглеждане от Съдията по вписванията правен въпрос.Препис от определението е връчено на Нотариуса, направил искането за вписване, легитимиран на основание чл.8, ал.1 ПВ да прави такива искания. Във връзка с вписване на саморъчно завещание, относими са разпоредбите на чл.4, чл.6 и чл.8 от Правилника за вписванията.

Доколкото с разпоредбата на чл.4к е предвидено, че се вписват преписи от обявени завещания с предмет недвижим имот и права върху недвижим имот; при универсално завещание наличието на недвижим имот в съответния съдебен район се удостоверява с декларация с нотариално удостоверен подпис от страна на ползващото се от завещанието лице, в която се **посочват** известните му недвижими имоти в съответния съдебен район; декларацията се представя заедно със завещанието пред съдията по вписванията, в чийто район се намира имотът и предвид представените пред Съдията по вписвания документи, следва извод, че основание за отказ по направеното искане за вписване няма.

Съдът има предвид, че с чл.6 са въведени определени изисквания относно съдържанието на подлежащи на вписване актове – освен идентификационни данни за титуляра на акта, в чл.6, ал.1 б.“в“ е предвидено описание на имота, до който се отнася актът, с посочване на вида, местонахождението (община, населено място, адрес, местност), номера на имота, площта и/или застроената площ и границите, но също така е предвидено изключение от това правило в хипотезата на чл.6, ал.2 –за вписване на **преписи от обявени завещания**, независимо от това дали в акта е посочен недвижим имот и дали на ползващото се лице е известно дали и кои недвижими имоти се намират в съответния съдебен район.Въведеното изключение не е съобразено от Съдията по вписванията.В преценката си за незаконосъобразност на акта, съдът взе предвид и, че в представената декларация от ползващо се лице са посочени местонахождение, ЕИК и площ на имотите, представени са и скици, удостоверяващи актуалното им състояние според одобрената кадастрална карта.Посочения идентификатор предвид посочените нормативни изисквания дава необходимата информация във връзка с вписването на акта, доколкото на основание чл.26, ал.1 ЗКИР -всеки поземлен имот, сграда, съоръжение на техническата инфраструктура, в което има самостоятелен обект и самостоятелен обект в сграда или в съоръжение на техническата инфраструктура получават идентификатор.Според ал.2 -идентификаторът е уникален номер, чрез който недвижимият имот се посочва еднозначно за територията на страната. Идентификаторът включва задължително кода по ЕКАТТЕ на населеното място, на чиято територия е имотът.

Досежно доводите за необходимост от конституиране на ползващото се лице в производството, съдът има предвид, че производството по вписване е регламентирано в ЗС и Правилника за вписванията, за приложими се приемат и нормите от част VI- глава XXXIX – охранително производство.Сред посочените,приложими разпоредби съдът не намира норма, предвиждаща задължение при подаване на молба за вписване обявено саморъчно завещание, конституиране и на ползващото се от акта лице.Няма основание за конституиране на същото лице и в производството по подадена частна жалба срещу постановения отказ.

С оглед на изложеното, обжалвания отказ следва да бъде отменен, като

бъде разпоредено вписване на представеното завещание.

Водим от горното и на основание чл.32а, ал.4 Правилника за вписванията, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯВА по жалба на Нотариус М. М.. нотариус с рег.№696 в регистъра на Нотариалната камара на Република България, с район на действие – РС Кюстендил и адрес гр.Кюстендил, ул.“Гороцветна“№35 постановено на 17.11.2022г. определение №27/2022г. на Съдия по вписванията при Районен съд – Дупница, с което е отказано вписването на препис от обявено саморъчно завещание, съставено от Б.С.Б., в полза на Т.Б.Х.,ЕГН ***** относно цялото му движимо и недвижимо имущество, представено за вписване в Служба по вписванията при РС – Дупница с молба вх.№5037/2022г. от Нотариус М., КАТО ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

УКАЗВА на Съдията по вписванията в Районен съд- Дупница да впише представения акт по чл.4к от Правилника за вписванията - препис от обявено саморъчно завещание, съставено от Б.С.Б. по реда указан в чл.7, ал.2 от Правилника за вписванията.

Определението подлежи на обжалване от страните по реда на чл.274, ал.3 т.2 от ГПК с частна жалба пред Върховния касационен съд в 1 - седмичен срок от съобщаването му.- Тълкувателно решение № 5 от 12.07.2018 г. на ВКС по т. д. № 5/2015 г., ОСГТК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____