

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 6756

гр. София, 15.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разглежда докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20221110119841 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 129, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 127, ал. 1, т. 4 и 5 ГПК.

Подадена е искова молба от ищеца „Прогрес“ АД срещу ответника „Гимел“ АД, с която се иска обявяване на нищожност на констативен нотариален акт.

Делото е докладвано на съдията на 10.01.2024 г. поради неуредици при администриране – съдебният деловодител е отразил, че делото е предадено на съдията, но същото при инвентаризация е намерено в деловодството на съда през януари 2024 г.

При служебна проверка за редовност на исковата молба съдът установи, че същата показва явно неразбиране от страна на ищеца как работи гражданският съдебен процес и какви са задълженията на страните в него. Разбираемо е нежеланието на ищеца след вече спечелено дело срещу същия ответник по възможност да съкрати процеса и да обявява всичко за очевидно. На настоящия съдия – докладчик обаче не са му ясни никакви факти от предишното дело, а съдът няма задължение служебно да събира за страните решения по предходни дела – същите имат значение на доказателства в последващия процес, а доказателствата се представят от страните, като съдът не може да им помага в посочването на такива.

Всичко това налага на ищеца да се дадат указания да отстрани нередовностите на исковата молба, като има предвид, че съдията не знае нищо за предишни спорове на страните (освен наличната информация за крайния им изход в деловодната система на съда, но няма данни дали решението на Софийския районен съд е в сила), нито познава назованите само с фамилия лица по исковата молба. Твърди се, че е предявен иск за нищожност на нотариално действие, като се цитира чл. 576 ГПК. Същата разпоредба изрично и изчерпателно (без възможни други случаи) урежда основанията за нищожност – те са: (1) извършване от нотариуса на вид нотариално действие, който не е предвиден в чл. 569 ГПК; (2) извършване на

действие по отношение на недвижим имот, който се намира извън района на действие на нотариуса – чл. 570, ал. 1 ГПК; (3) издаване на акта извън района на действие на нотариуса (напр. че актът е съставен в Пловдив) – чл. 573 ГПК; (4) извършване от нотариуса на очевидно противоречащо на закона действие (когато самото съдържание на акта показва забранена дейност – например замяна на недвижим имот за ядрени ракети) – чл. 574 ГПК; (5) искане за извършване на нотариално действие от близък на нотариуса, посочен в чл. 575 ГПК; (6) че актът не е съставен при лично присъствие на молителя или свидетелите пред нотариуса – чл. 578, ал. 4 ГПК; (7) непрочитане на акта пред молителя или липса на подпис на последния в молбата за издаване на нотариален акт – чл. 579 ГПК; (8) липса на дата на издаване в акта или други пропуски в неговото съдържание, които не могат да позволят да се установи за какво е актът – чл. 580 ГПК; (9) неучастие на преводач или тълковник, когато това се изисква – чл. 582 и 583 ГПК, или (10) липса на подпис в акт за заверка – чл. 589, ал. 2 ГПК. В исковата молба не се твърди нито едно от тези неща. Напротив, твърди се неправилност на извода на нотариуса относно собствеността поради наличие на друг съдебен процес, което се установява по друг процесуален ред и с друг иск. Освен това се твърдят неконкретизирани факти относно непознати на съда – че „актив е заграбен“ от някой си Дундаров, който не е нито страна по делото, нито на съда е ясно каква е връзката му с процеса.

Поради това исковата молба следва да се остави без движение, като на ищеца се дадат указания да отстрани нередовностите, като предяви пълен, ясен и цялостно описан (без препратки към предходни дела, някои от които са за настаняване на деца и нямат нищо общо с предмета на делото) иск, без да препраща към никакви други документи, като посочи ясно и дали предявява нищожност на нотариалния акт и на кое от посочените по-горе 10 основания, или има друг иск, или молбата ще му бъде върната. Съдът следва да си позволи да посочи и че става въпрос за имот на стойност хиляди левове и е несериозно по делото ищецът да се представлява сам, а да не ползва професионална правна помощ, щом вече твърди, че за трети път му се връща исковата молба.

По отношение на изисканите за прилагане дела – гр. дело № 55727/2019 г. и гр. дело № 15615/2021 г., първото от тях се отнася до настаняване на дете и следва да се върне на 117. състав, а второто е по подобен спор между същите страни и следва да се приложи по делото.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба с вх. № 74109/13.04.2022 г.

**УКАЗВА** на основание чл. 129, ал. 2 ГПК на ищеца „Прогрес“ АД да уточни с молба с препис за насрещната страна **в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото разпореждане:

1. отмяна на **кой нотариален акт** иска – с посочване на номер на акта,

том, номер от регистъра, нотариално дело, име на нотариуса и дата на издаване, като **представянето на копие не е достатъчно** – трябва ищецът да изпише тези данни в подписаната молба до съда;

2. да опише **без препращане към други документи** (в процедурата по предявяване на иска съдът разглежда само представените от ищеца документи – искова молба и уточнения, а не доказателства или приложения – те се третираат все едно не съществуват на този етап) фактическите основания, на които обосновава искането си за прогласяване на нищожност на нотариалния акт, като посочи **едно от десетте основания за нищожност**, описани в мотивната част и посочи **кои факти**, случили се в действителността, **съставляват** това основание, като посочва само пълни имена на участниците, а не препраща към предишни факти, за които настоящият съд няма как да знае, или

3. да посочи **какво различно искане** от това за нищожност предявява, ако същото не може да се обоснове с някое от 10-те посочени от съда основания.

**ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** исковата молба ще бъде върната, а делото – прекратено.

**УКАЗВА** на ищеца „Прогрес“ АД, ако изпитва затруднения да формулира претенцията си, да използва услугите на **адвокат**.

**ДА СЕ ВЪРНЕ** папката по гражданско дело № 55727/2019 г. на 117. състав на Софийския районен съд.

**ПРИЛАГА** по делото гражданско дело № 15615/2021 г. на Софийския районен съд, 90. състав.

**УКАЗВА** на ищеца „Прогрес“ АД, както и на представителите им, че ако някой от тях промени адреса си за повече от 30 дена следва да уведоми писмено съда за нов адрес в София, където да се получават съобщения за него, като ако не го направи, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени (чл. 40 и 41 ГПК).

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_