

РЕШЕНИЕ

№ 217

гр. Кюстендил, 18.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ваня Др. Богоева

Членове: Евгения Хр. Стамова
Веселина Д. Джонева

при участието на секретаря Теодора С. Димитрова
като разгледа докладваното от Евгения Хр. Стамова Въззивно гражданско дело № 20221500500184 по описа за 2022 година

С решение №1/04.01.2022г. постановено от Районен съд – Дупница по гр.д.№1483/2021г. ** гр.*** е осъдена да заплати на Г. С. П., ЕГН ***** сумата 5490.00 лв., обезщетение за причинени имуществени вреди вследствие повреди на личен автомобил от паднало на 28.05.2021г. в с.М., на ул.** дърво, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането – 28.05.2021г. до окончателното изплащане, като за разликата до претендираните 5500.00 лева искът е отхвърлен, като неоснователен.** е осъдена да заплати на Г. П., ЕГН ***** сумата 3000.00 лв., обезщетение за причинени неимуществени вреди(стрес, довел до състояние на разстройство в адаптацията), вследствие на падналото на 28.05.2021г. на посоченото място дърво, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането 28.05.2021г. до окончателното изплащане, като за разликата до претендираните 10 000.00 лв. искът е отхвърлен, като неоснователен.Съдът е присъдил разноски, както следва: на ** – 1514 лв, а на Г. П. – 135.00 лв.

Преписи от решението са връчени на страните, както следва: на 21.01.2022г. на Д.Д. и на 26.01.2022г. на **.

В рамките на определения в чл.259, ал.1 ГПК срок, а именно на 02.02.2022г. по делото е постъпила въззивна жалба, подадена от ** чрез упълномощен адвокат – адвокат М. З..В жалбата се твърди противоречие в решаващите изводи на съда, доколкото уважаването на иска от една страна е предпоставено от доказаност на действие или бездействие на съответния орган, намиращо се във връзка с вредите, а от друга въпреки липсата на доказателства за такова поведение е приел наличието на такава предизвикваща вреди постъпка.Според жалбоподателя от доказателствата на които се позовава съдът не могат да бъдат направените такива изводи, позовавайки се на експертиза, която е оспорена от ** като ответна страна по иска – експертиза изготвена много по-късно след случая, въз основа на оглед на „някакво дърво“ в „Някаква къща“, посочена от ищеца, **без убедителни за вещото лице сведения, за това, че предмет на огледа е падналото дърво.**Допълнителен аргумент в подкрепа на оплакванията си въззивникът намира в обстоятелството,че както вещото лице така и свидетелят М. са заявили, че без природно явление, което да причини падане, то не би паднало, предвид факта, че при дървета се образува т.нар „групов ефект“.Не намира опора в доказателствата по делото според въззивника и извода на съда,относно противоправно виновно поведение на служители на ответната страна. В противовес на приетото от съда се сочи, че към 11.05.2021г. е налице експертна оценка на дървесна и храстова растителност, от констатациите от която е видно, че е правен оглед на ул.** и са взети мерки относно премахване на опасна растителност, дървета опасни , които реално е възможно да паднат, което за процесното дърво не е установено.Това дърво не е от опасните дървета, които могат да паднат сами, напротив свидетелят категорично заявила, че дървото е паднало вследствие на природно явления- буря (силен вятър и дъжд).При решаването на делото според въззивника са игнорирани писмени доказателства, а именно писмо рег.№726000-96/04.06.2021г. от РС“ПБЗН“ Рила, в което, като основна причина за падането на дърво е посочена възникналата буря, като неправилно е било оставено без уважение и доказателствено искане относно разпит на свидетел, участвал при изготвянето на документа.Съдът не е изложил мотиви за оценъчната за свидетелски показания дейност.При наличие на две съдебно – оценителни експертизи, съдът се е позовал на заключение, определящо оценка на автомобил респ. необходимими средства за поправяне на вредите въз основа на

офертни предложения. Стрданията на ищеца следствие на инцидента според въззивника, като отрицателни емоции и преживявания се характеризират с краткотрайно действие и не могат да обосноват с оглед изискването за справедливост обезщетяването им със сума 3000.00 лв. Изрично е посочена разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на ** според която -не подлежат на установяване и обезщетяване вреди, които са причинени от природни бедствия, какъвто е случая предвид отразеното в удостоверение рег. №726000-96/04.06.2021г. издадено от РД "Пожарна безопасност и защита на населението" според които причина за възникналото произшествие е буря (силен вятър и дъжд). Разгледано е понятието природно бедствие – явление в природата извън контрола на човека, водещо до значителни човешки и/или материални загуби. Буря и ураганен вятър в деня на инцидента са причина за пречупване на дървото – според хидрометеорологична справка на 28.05.2021г. в районо на с. М. имало гръмотевична буря, придружена с дъжд и вятър с максимална скорост над 15 м/сек, регистриран е вятър с висока скорост, който се е появил внезапно съпроводен със силен вятър и валежи от дъжд, характерни за летния сезон. В съответствие с изложеното е искане за отмяна на решението и отхвърляне на исквете. Заявена е и претенция за заплащане на деловодни разходи на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

Препис от жалбата е връчен на ищеца в първоинстанционното производство Г. П.. В срока определен в чл. 263, ал. 1 и ал. 2 ГПК са постъпили отговор на въззивна жалба и насрещна въззивна жалба, чрез адв. С. Т. САК, съд. адрес ***. Насрещната въззивна жалба, касае постановеното решение, в частта за отхвърляне на предявения иск за имуществени вреди за разликата от 5490 лв. до претендирания размер от 5500 лв. респ. отхвърляне на иска за неимуществени вреди за разликата от 3000 лв. до 6 000 лева от претендираните 10 000 лв. Заявено е, че по делото е доказано, че при паднало на 28.05.2021г. в с. М. дърво, личният автомобил на Г. П. – марка „***“, модел ** с ДКН ** е съществено повреден, наложило ремонт за значителна сума, размерът на понесената щета е установен респ. необходимите средства за поправяне на автомобила, определен със заключение на в. л. Г. И. на сумата 5490 лв. без ДДС респ. 6588 лв. с ДДС. Допълнително с калкулация от Автосервис *** се установява стойност на ремонта възлизаща на 8 843.12 лв,

със правка от сайт за продажба на автомобили е установено, че средната продажна цена на такъв автомобил е 7 629.35 лв. Счита, че сумата за ремонт на автомобила следва да бъде присъдена ведно с ДДС и равняваща се на 6 558.00 лева. Присъденото обезщетение от 3000 лева според пострадалия не е съответно на вида и интензитета на неблагоприятното отражение на здравето му, в резултат на същия инцидент. Сочни настъпили в резултат на инцидента трайно разстройство на здравето – постоянен стрес, страх да се управлява МПС, безсъние, влошаващи цялостното му състояние. Счита, че по делото са налични доказателства, установяващи твърденията – амбулаторен лист за преглед от д-р О.В. - установени напрегнатост, беспокойствие, треперене, замаяност, главоболие, шум в ушите, неспокоен сън и депресивни настроения - диагностицирани, като „персистиращ тревожно – хиподепресивен синдром“. Потвърдено и в медицинско удостоверение изх. №85/31.05.2021г., според което П. страда от „разстройство в адаптацията и от смесена тревожно – депресивна реакция следствие на инцидента“, както и медицинско удостоверение изх. №24/31.05.2021г. според отразеното в което П. е в добро общо състояние без видими следи от травматични изменения по тялото, с разстройство в адаптацията, смесена тревожно – депресивна реакция и главоболие, вследствие претърпени емоционален срив при породилия се инцидент. За посоченото увреждане на психичното му състояние свидетелстват лицето В.О., както и представената съдебно – психиатрична експертиза на в.л. И.К., която е оценила последиците от събитието като невъзможност за планиране на бъдещето, безпокойство, тревожност, депресия, дезорганизация, ирационалност на поведение, предизвикваща екстремна емоция на страх, проблеми със съня. Тези негативни последици от инцидента според съдържанието на насрещната въззивна жалба са налични и към момента предвид медицинско удостоверение с изх. №41 от 07.12.2021г. Инцидента бил променил живота в отрицателна посока, влошило здравословното му състояние. В резултат на инцидента, според сви. А. П. а са налице – отказ от шофиране, паник – атаки, стресови състояние, прием на успокоителни, сърцебиене, тревожност. В съответствие с изложеното е формулирано искане за отмяна на решението и постановяване на ново, с което на въззивника да бъде присъдено обезщетение в пълен размер от 5 500 лв., обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 6 000 лв. и разноски за двете инстанции в пълен размер.

В подадения отговор се акцентира на законови разпоредби – чл.3 ЗОБС, чл.61 ЗУТ, Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на ** Закон за пътищата – чл.8, ал.3 и чл.3 от ЗДВП, вменяващи най общо задължения на ** относно поддръжка на пътища в изправно състояние, сигнализиране на препятствия и отстраняването им във възможно най- кратък срок, в това число и задължение за премахване на изсъхнало дърво, като е изразено становище, че съществуването на такова задължение се признава от ответника.Правопораждащото вземане обстоятелство – настъпили имуществени вреди, следствие на паднало изсъхнало дърво, на улица в с.М., според ответника по жалбата е установено със заключение на вещо лице Я.Ц., изпълнило съдебно – ботаническа експертиза, според което – падналото дърво, от вида пирамидална топола е било напълно изсъхнало, с нарушена цялост и механична устойчивост в основата си , падането му е било въпрос на време, при съществуващо задължение за премахване на дърветата, представляващи непосредствена опасност за хората и имуществото, удостоверение с рег.№ 726000-96/04.06.2021г. МВР, РД“Пожарна безопасност и защита на населението“, РС“ПБЗН“, както и с оглед показанията на свид. В.О. и С.М., като се акцентира на факта, че вторият е служител в ** отговарящ за озеленяването според който „действително дървото е било загнило в основата, престаряло и завършило своя жизнен цикъл“.Счита, че при съществуващо задължение за отстраняване на дърво, което не е направено, се е стигнало до причиняване на инцидента – падането на дърво върху управлявания от ищеца автомобил.Твърденията за грешна преценка на фактическата обстановка от Районен съд – Дупница са определени, като неверни и несъстоятелни.В съответствие с изложеното е формулирано искане за потвърждавана на обжалваното решение респ. отхвърляне на жалбата ,като неоснователна.Претендират се разноски.

На 31.03.2022г. на ** е връчен препис от насрещна въззивна жалба. В срока за отговор е подаден писмен отговор, чрез адв.М. З..В отговора се оспорва възможността за намаляване размера на иска за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди, предвид разпоредбата на чл.214 ГПК според която това е допустимо до приключване на съдебното дирене в първата инстанция.Повторен е доводът от въззивната жалба, че съдебно –автотехническата експертиза в частта, укзваща на сума 3385.00 лева, като дължимо обезщетение за имуществени вреди в по – голяма степен

съответства на конкретиката на случая, тъй като е преценена възрастта и овехтяването на автомобила, за разлика от допълнително заключение в която е коментирана евентуална офертна цена. Повторени са доводите в жалбата във връзка със становището за неоснователност на иска поради отсъствие на основание за ангажиране отговорността на ** – касаещи анализ на заключението на вещото лице и доказателства, сочещи, че увреждането е следствие на природно бедствие, непреодолима сила Буря и ураганен вятър са явления, довели до пречупване на дървото, както се установява от метеорологична справка, издадена от хидрометеорологична обсерватория гр.София, предвид данните за гръмотевична Буря, придружена с бурен вятър и дъжд с максимални пулсации над 15м/с т.е регистрирана е буря с висока скорост, проявила се внезапно, съпроводена със силен вятър, валеж от дъжд, характерен за летния сезон, както е посочено в отговора на исковата молба. Потвърдени са съображенията, че присъденото обезщетение е съответно на интензитета на причинените вреди, при отчитане и на факта, че към момента пострадалият е адекватен, с интактна психика, годен да отразява правилно действителността. В съответствие с изложеното е искането за потвърждаване на решението в атакуваната от П. част.

С оглед разпоредбата на чл.259, ал.1 ГПК съдът прецени жалбата, за допустима.

След като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните по отделно и в тяхната съвкупност при условията на чл.235 ГПК, съдът прие за установено следното:

Производството пред Дупнишкия районен съд е образувано по искова молба, с вх.№1496/21.07.2021г. подадена от Г. С. П., ЕГН ***** чрез адв.С. Т. срещу ** с адрес за призоваване гр.***, съдържаща твърдения за това, че на 28.05.2021г. в 11:44ч П. пътувайки с личен автомобил марка-„**“, модел **, с ДК№*** е претърпял инцидент на ул.**, с.М., пътувайки по горепосочената улица върху колата се стоварило изсъхнало дърво, в резултат автомобилът е бил повреден значително – обуславящ разход от 5500.00 лв. за възстановяването му. Освен това било засегнато емоционалното, психологично състояние на водача на автомобила изразило се в персистиращ тревожно – хиподепресивен синдром(надлежно диагностициран). Била повикана районна служба“ Пожарна безопасности

защита на населението“ – Рила, които осъществили необходимата техническа помощ за отстраняване на изсъхналото дърво(тополя) паднало върху автомобила му.С оглед разпоредбите на чл.3 от Закона за общинска собственост, чл.61 от ЗУТ и чл.8, ал.3 от Закона за пътищата ищецът счита, че за понесените вреди следва да бъде обезщетен от ** както и с оглед разпоредбата на чл.3 от Закона за движение по пътищата.С оглед отказа на ** доброволно да плати обезщетение, обосновава правния интерес от иска си.

Изложените в жалбата доводи и насрещните възражения на ищцовата страна, поставят за обсъждане от въззивната инстанция обстоятелствата свързани с причина за настъпилия инцидент (в изложението на разменените книжа липсва спор относно обстоятелството, че е налице такъв инцидент), настъпилите вреди – относно размер на настъпилите имуществени вреди и относно естеството и интензитета на твърдяните неимуществени вреди.

Действително по делото са представени две удостоверения с рег. №726000-96/04.06.2021г. издадено от РС“ПБЗН „– Рила, за това, че на 28.05.2021г. около 11:49ч., на ул.** в с.М. е посетено произшествие, регистрирано, като техническа помощ, отстраняване на паднало изсъхнало дърво(тополя) върху лек автомобил марка“*** **” с ДКІ№ ***, собственост на Г. П., в резултат на което на лекия автомобил са нанесени вреди(вредите не са описани).НЕПОСРЕДСТВЕНА причина според отразеното в удостоверението за възникналото произшествие е природно явление – буля(силен вятър и дъжд).

Междувременно с жалба вх.№РД-01-11-504/28.05.2022г. П. отправил до ** искане за заплащане на обезщетение, за повреда на автомобила му, в инцидент, при който по чудо оцелял, за което е направил уведомление на тел.112, и преживял стрес и уплаха.

По делото е представено и друго удостоверение издадено от РС“Пожарна безопасност и защита на населението“-Рила, в отговор на запитване от ** в което е отразено, че на 28.05.2021г. в 11:49ч.от екип на РСПБЗН е посетено произшествие, регистриран, като техническа помощ, за отстраняване **на паднало дърво върху лек автомобил на посочения адрес – с.М., ул.****, КОГАТО повреденият автомобил (посочен е различен регистрационен номер на автомобила – а именно ДК №**) собственост на Г. П. бил ударен по време на движение от падащо дърво.В текста на едното

удостоверение „дървото е описано, като „паднало“ а в другия текст, като „изсъхнало, паднало“.Преповторено е заключението, че непосредствена причина за възникналото произшествие е природно явления – буря(силен вятър и дъжд).Удостоверението е с рег.№726000-93/31.05.2021г. и е адресирано до Кмета на **.

Двата документа са издадени от Държавен орган по смисъла на чл.186 ГПК във вр. с чл.17, ал.1 т.3 от ЗМВР и чл.19- чл.22 Закон за защита при бедствия(Органите по пожарна безопасност и защита на населението извършват пожароспасителна и спасителна дейност и дейности по чл.19 от ЗЗБ) и представляват с оглед правомощията на издателя, допустимо доказателства за установяване на извършените спасителни дейности, във връзка с настъпилия инцидент.В съответствие с правомощията си тези органи са компетентни и да изложат становище относно причината за настъпване на инцидента, наложил осъществяване на действия по оказване на помощ.Доказателствената стойност на същите се компроментира единствено от посоченото различие в регистрационния номер на автомобила, но при липса на оспорване, относно настъпване на инцидента, съдът не намира за необходимо да прави оценка на документа в тази посока.

За настъпване на инцидента свидетелства В.О., който си седял в двора, когато чул силен трясък и помислил, че на улицата са се ударили коли.Излизайки на улицата видяла, паднали тополи върху джина на П..П. бил разстроен от случилото се, първоначално дори не можел да говори.Дървото било изсъхнало, в това състояние от около 1 -2 години.Тополата била паднала върху автомобила, предполага, че е била отрязана на около 1 м. от корените, не помни дали стои дънера на дървото.Знае, че тополите били съседни, не знае дали били напукани или изгнили.

В амбулаторен лист – №542 /31.05.2021г., издаден от д-р В., рег.№** е удостоверен преглед на Г. С. П. и посочена диагноза „разстройство в адаптацията“ .Отразено е също, че на 28.05.2021г. по време на буря било паднало голямо дърво върху джипа му, по време на движение при което се уплашил много, след случката започнал да се оплаква от напрегнатост, неспокойствие, треперене, замаяност, главоболие, шум в ушите, разстроен сън.Чувствал се тревожен с потиснато настроение.Дадена е оценка на обективното му състояние – персистиращ тревожно – хиподепресивен

синдром.

В медицинско удостоверение - №85/31.05.2021г. е отразено, че Г. С. П. боледува от разстройство в адаптацията, смесена тревожно – депресивна реакция.Отразено е, че медицинското удостоверение се издава за да послужи за сведение там където е необходимо.Документът е подписан от д-р В. – психиатър.

В медицинско удостоверение №24/31.05.2021г. подписано от д.р Д.П. – лекар хирург в *** – хирург“ е посочено, че у лицето Г. С. П. е налице разстройство в адаптацията, смесена тревожно – депресивна реакция, главоболие, преживян емоционален срив по време на ПТП – паднало дърво по време на движение с личния му автомобил, довело до разстройство на адаптацията с продължително главоболие, което е причинило болка и страдание.

Възраженията по отправеното искане за заплащане на парично обезщетение, съдържащите се в жалбата се съдържат и в представения от ** в първоинстанционното производство отговор на исковата молба.Наред с това са оспорени заключенията в удостоверения, издадени от РСПБЗН“ Рила относно направената оценка за състоянието на дървото (дали дървото е било кухо отвътре и обемисто) и дали причина за падането му е природно явление/ бедствие или състоянието му.Категорично в отговора на исковата молба е застъпено становището, че на 28.05.2021г. около обяд е регистриран бурен вятър, с висока скорост, появил се внезапно съпроводен със силен вятър и валеж от дъжд, характерен за летния сезон, като обстоятелството, че на същата дата в 11:49ч. пътувайки с личния си автомобил ищецът е претърпял инцидент на ул.** в с.М., общ.К., при което бил увреден автомобилът му **, модел „**“, с ДК№ **.Оспорва се посочената сума за поправяне на вредите, както отговорността на ** за случилото се.

В първоинстанционното производство е открито производство по оспорване на удостоверенията, във връзка с което е изискана справка от Национален институт по метеорология и хидрология, гр.София, бул.“Цариградско шосе“66 и е получена такава, а именно регистрирана с №3749/04.11.2021г. в която е отразено, че по данни на метеорологични станции на НИМХ, намиращи се в района на с.М., общ.К., обл .Кюстендил на 28.05.2021. между 12:00 и 14:00ч. е имало гръмотевична буря, придружена от

дъжд, количеството валеж и определено на около 7 мм(л/м), около обяд и в следобедните часове на деня, скоростите на максималните пулсации на вятъра са над 15м/сек.

Като доказателство във връзка с причините за инцидента, по делото са представени експертна оценка на дървесна и храстова растителност, изготвена на основание чл.6, ал.1, чл.7, ал.2 ,чл.23, ал.2,3 от Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община К., в която се удостоверява оценка след посещение на място, извършено на 11.05.2021г. – с.М., дерето срещу №30 на ул.“**“, намерени дървесни и храстови видове пирамидални тополи, джанки, акации, дъб и различни видове храсти.Описаната растителност е оценена като гъст непроходим подлез, дървета и храсти с малка декоративна стойност, конкретно са визирани две тополи – пирамидални „P.Piramidalis“ в незадоволително състояние, с височина 18 и 20м, незадоволително състояние, кора в основата на централно стъбло силно увредена и наличие на сухи клони при растението на възраст 20 години.Посочено е,че състоянието на останалите дървета е задоволително, както, че без външни белези, по които да бъде определена тяхната устойчивост, отразено е,че множеството дървета са създали групов ефект, като се започне от премахване на най- опасните дървета, за да не се оголи отведнъж дерето и отслабне противоерозионната защита на бреговете.Двете растения посочения в заключението са определени на възраст 40 години – с ясно изразени напреднали признаци на деградация, в реална опасност от пречупване от вятъра на височина под короната на дървото, при добра защитимост на основаната предвид създалия се „блоков ефект“, с препоръка за премахване на дървото и почистване на отпадъците от коритото на дерето.Относно дърво №2 се препраща към същите констатации.Експертната оценка е изготвена на 11.05.2021г. и е подписана от С.М. – управление на горски територии Общинска собственост.

В заключение с вх.№4653/07.12.2021г. – ботаническа експертиза, изготвена от инж.Я.К.Ц. е посочено, че към 28.05.2021г. дървото от дървесен вид **Пирамидална тополя е било напълно изсъхнало, с нарушена цялост и механична устойчивост н основата си.**Като причини за изсъхването са посочени причини от различно естество – стари механични повреди по кората в основата му или естествено отмиране поради висока възраст, падането на дървото е било въпрос на време, то стояло изправено благодарение на

съседните дървета, които са образували и създали т.нар групов ефект. В по – голямата си част наличните дървета от вида топола по течение на дерето били прераснали и достигнали своя максимум на растеж по височина и дебелина, изпълнили своята роля относно предпазването от ерозия и формиране на водосбора от дерето, след което следва прогресивна деградация, отмиране на отделни дървета. Предвид размерите им – определени, като „големи“, дърветата са посочени, като непосредствена опасност за хората и имуществото особено в урбанизирана среда, каквато е налична в с.М., с необходимост от навременна експертиза и оценка на риска от собственика на територията и съответно отстраняване на потенциално опасни дървета. Експерта е правил оглед на ул.** в с.М., между **номера 42 и 44**, на улица, разположена паралелно и в непосредствена близост до съществуващо дърво, по течение на което има налична дървесна и храстовидна растителност, представена от тополи, върби, акация, дъбове, орех, дюля, джанки и др. Най – едроразмерните дървета, според експерта са именно Пирамидални тополи, който най – вероятно са изкуствено залесявани в миналото с цел предотвратяване на ерозията и разширяване на коритото на дерето в населеното място. Средната възраст на въпросните тополи е определена на над 40-50 години, височина 25-30м. Вещото лице направило оглед на остатъци от дърво, намиращи се в стопанска постройка на ул.** №46. Направен е анализ на снимките - снимков материал от м.февруари (не е посочена година) няма листна маса, не може да се определи дали тогава дървото е било живо, структурата и целостта на дървесината е **компроментирана от дървесиногризеци организми(наличие на ходове на насекоми) и дървесиноразрушаващи гъбни микроорганизми, дървесината се разпада , като дунапренена гъба, процес на гниене започнал доста назад във времето повече от една календарна година, каквато е била и ситуацията към 28.05.2021г, като се позовава на снимките.** Вещото лице е анализирано състоянието на дървото въз основа на снимки, приложени към заключението му. Посочил е, че дървото е било с нарушена и силно отслабена механична устойчивост, стоящо изправено към датата на инцидента, благодарение и единствено на това, че част от стъблото е вплетено в короните на други съседни дървета, като дюля и джанка, които са го придържали в това състояние.

Заклучението **не е оспорено** от процесуалния представител на ** в

с.з.когато вещото лице е заявило, че е направил снимки от 1 до 4, другите са от деня на инцидента, като дънерната част на дървото стои, а остатъкът му бил показан от съсед , който го съхранява в двора си .Не е правил справка в Общината дали дървото е прибрано.Състоянието на дървото според експерта предполага падането му далеч преди процесната дата, ако стволът му не е бил вплетен в короната на две съседни дървета, вкл. и без въздействие на външен фактор, като буря.Разлагането на дървесината започнало преди повече от година, в короната на дюлята, която е подкрепяла тополата има остатъци от кората на тополата, което означава, че тополата е била изсъхнала.От остатъците от дървото вещото лице прави заключение, че дървото е било болно, при здраво дърво не може да ги има.

Във връзка с оценка на претърпените имуществени вреди по делото са представени –заключение по извършена съдебно – автотехническа експертиза по гр.д.№1483/2021г. и допълнително заключение, изготвени от в.л. инж.Г. К.И..Вещото лице удостоверява извършен оглед на повредения автомобил – Марка **, модел **, ДК№**, намиращ се в с.М., общ.К. СИЛНО ДЕФОРМИРАН от горе надолу към седалките таван на купето, смачкан багажник, счупено предно стъкло, изкривени колонки на купето, деформирани десни предна и задна врати и счупени стъкла, множество малки стъкла в купето, надрасквания по преден капак – и прави извод, че преди инцидента автомобила е бил в добро състояние и сравнително запазен за годините си в експлоатация.Посочените деформации според вещото лице могат да бъдат получени при въздействие от горе надолу и отпред назад на автомобила и възможно при паднало дърво върху автомобила, каквито са твърденията на водача и отразено в удостоверение рег.№ 726000-96/04/062021г.Наобходимите средства за премахване на щетите и възстановяване на автомобила в предходно състояние вещото лице е определило въз основа на Наредба №24/2006г.Автомобила(посочени са рег. № и обем на двигателя), с период на регистрация от 04.05.2004г. т.е с период на експлоатация 17г., според цени в каталога ** е на цена 24 800 евро – нов автомобил, СПС – 48 360 лева(справедлива пазарна стойност), остатъчна стойност 3385 лева.Вещото лице прави извод, че повредите на автомобила и необходимите средства за възстановяването му – за части, материали и труд Биха надхвърлили сумата 3385.00 лева, тъй като при ремонта е възможно да се констатират други скрити повреди, а ремонтът е определен, като

нецелесъобразен с оглед състоянието „тотална щета“.В съдено заседание вещото лице обяснява, че ремонтът на автомобила би струвал 5000.00 лева, а покупката на автомобил със същия период на експлоатация, без щети на 7000.00 лв.В допълнително заключение вещото лице е потвърдило заключението си относно необходимите средства за покупка на автомобила с посочената експлоатационна стойност от 6000.00 лева до 8500.00 лева и е посочил необходимите средства за отремонтване на автомобила, с употреба на части- втора употреба, и заплащане на труд за сума 5490.00 л.В с.з. вещото лице обяснява, че пазарните цени, които е ползвал са офертни цени за автомобили в интернет,а положения труд, като възнаграждение на час по Наредба от 2006г.

В съдебно – психиатрична експертиза, вещото лице И.К. – психиатър невролог, удостоверява, резултат от оценка на психичен статус на ищца-вещранно ориентиран, контактен, апсихотичен, мисловен поток с нормален темп, правилно структуриран, без патология в съдържанието, без преки и косвени данни за зависимост към алкохол и наркотични вещества, без припадъчно заболяване, емоционално – волево – в норма, тревожностиви изживявания, личностово – контактен, рядко раздразнителен, не е налице повишена тревожност, интелектуално – мнестично на нивото на образованието, възрастта и социалиния опит, не е не диспансерен отчет – отрича контакти с психиатрични служби и фамилна обремененост с психични разстройства.Вещото лице не открива при прегледа признаци на същинско психично заболяване – психоза, равнозначна на разстройство на съзнанието , както да е страдал от същото заболяване в миналото.Личностно определя ,като индивид с известни характерин особености, не излизащ извън рамките на индивидуалните особености.Констатира данни за настъпване на нарушения в социално функциониране,но без трайни последици за психичното здраве.В оценката на споделеното относно настъпилото събитие вещото лице прави извод за преживян стрес, свързан с изживяване на заплахата за сигурността и живота му.вещото лице не намира психична заболяемост, приема психична годност за вярно възприемане и възпроизвеждане на факти и обстоятелства от съществено значение за делото.Приема състояние на уплахата и чувство на застрашеност по отношение на здраве и живот, избягващо поведение, разстройство на адаптацията, дезорганизация и ирационалност на поведението, предизвикано от екстремна емоция на

страх.Потвърждава следи от преживян страх, безпокойство и стрес.Вещото лице сочи преживения стрес, като източник на значителни проблеми във взаимоотношенията с близките, на работа, разстройства в адаптацията, с времетраене не повече от 6 месеца.Отрича загуба на интелектуален капацитет.

Свидетелката А. П.а споделя, че след инцидента баща ѝ започнал да получава паник атаки, да изпада в стресови състояния, не може да спи, звъни и по няколко пъти, дори през нощта, отказал да шофира, дори се налагало често да се прибира от гр.София, ползвал успокоителни, често получавал сърцебиене, непрекъснато се оглеждал по улиците за дърво. Уточнява, че баща ѝ, а нейната майка и звъни през нощта.

Свидетелят С.М., работи в ** на длъжност „завеждащ горски територии “член на комисия“ за преценка годността на дървесна растителност.Сочи като приложим и Закон за горите, поради това, че дървесната растителност е над 5м. височина и повече от 100м. дължина.Като пречки за отсичане на дървото, сочи обстоятелството, че дървото попада в разпоредбите на Закона за опазване на околната среда и водите, **бряг на речно корито**, през което минават максимални води, както и под забраните на Натура 2000, налагащо **Общината да лавира в една Наредба, която дава право да се отсичат дървета – опасни, по сигнали на граждани.Отсичане е допустимо при аварийна опасност, дървета, които могат да паднат от вятъра и представляват съществена опасност.**По сигнали на граждани за това дърво били дадени разрешения за отсичане на най- опасните дървета.Заявява, че мястото е посетено през м. април преди разлистване на короните, но в дерето не е слизано, тъй като не може да се определи състоянието на дървото по външни белези.Сочи, че там има много опасни дървета.Дървото не е забелязано и оценено, като опасно, тъй като се намира между дървета и храстовата растителност е много гъста.Достъпът до дерето определя като невъзможен поради многото храсти, много гъсти.Потвърждава, че дървото е било загнило в основата, престаряло ,завършило своя жизнен цикъл.

С оглед на изложените обстоятелства, съдът намира подадената жалба за частично основателна, респ. насрещна жалба за неоснователна.Съображения:

В Постановление № 17 от 18.XI.1963 г., Пленум на ВС е обяснено и са

дадени указания, във връзка с констатирани грешки от съдилищата при разграничаване на отговорността за непозволено увреждане по [чл. 49](#) и [50 ЗЗД](#). В тези случаи следва да се има предвид, че ако вредите са резултат от виновното поведение на дееца и са настъпили при и по повод на изпълнение на възложена работа, отговорността за този, който е възложил работата, пред увредения е по [чл. 49 ЗЗД](#). Ако вредите са резултат на вещта, с която си служи деецът, без за тяхното настъпване да е допринесъл самият той, тогава отговорността за този, който е възложил работата е по [чл. 50 ЗЗД](#), с изключение на случаите на непреодолима сила, когато въобще не възниква отговорност за непозволено увреждане. Възможни са и случаи, когато вредите настъпват в резултат както от вещта, така и от виновното поведение на дадено лице. Тогава вече отговорността на този, който е възложил работата и същевременно е собственик на вредоносната вещ или тя се намира под негов надзор, се основава едновременно на [чл. 49](#) и [50 ЗЗД](#). Разграничаването на отговорността по [чл. 49](#) и [50 ЗЗД](#) се налага не само за точното приложение на закона, но и във връзка с упражняването на иска по [чл. 54 ЗЗД](#), който е възможен само при отговорност по [чл. 49 ЗЗД](#).

В Постановление № 4 от 30.X.1975 г., Пленум на ВС са дадени указания, свързани с правилната квалификация на претенции за обезщетение, свързани с вещи. **Прието, е че когато при ползване на дадена вещ са допуснати нарушения на предписани или общоприети правила, отговорността за поправяне на вредите е по [чл. 45](#) или [49 ЗЗД](#), а когато такива нарушения не са допуснати и са произлезли вреди от вещта, отговорността е по [чл. 50 ЗЗД](#).** Дължи се обезщетение, когато вредите са произлезли от машини, машинни уредби, инструменти и други вещи и тогава, когато те са предадени от производителя им като обезопасени и когато не съществува техническа възможност за пълно отстраняване на опасността от вреди.

В конкретния случай настъпилите вреди се свързват с обстоятелството, че подлежаща на премахване дървесна растителност, не е била премахната от ** която стопанисва тази растителност, както и пътят, където е станал инцидента , като част от пътната мрежа, поддръжката на която се осъществява именно от Общината, въпреки изрично законово разпореждане за това, в резултат на което дърво е паднало върху управляван от ищеца автомобил, причинявайки различни по вид и степен щети на автомобила,

стрес, страх и други отрицателни емоции с не малък интензитет.

Предвид изложените в исковата молба обстоятелства, съдът намира, че претенцията следва да бъде квалифицирана, по реда на чл.49 ЗЗД - предвид твърдяното бездействие, във връзка с изпълнение на законово предписание за премахване на опасна растителност.

На основание чл.49 ЗЗД - този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа. В тежест на ищеца по предявените иски е да докаже настъпването на вреди, бездействие във връзка с дължими действия касаещи зелени площи в близост до улица, в населено място и причинна връзка между бездействието и причинените вреди. ПТП е станало на улица в населено място, която на основание пар.7, ал.1 т.4 от ЗМСМА (ДВ бр.49/1995г) е в собственост на Общината в случая ** - общинските пътища, улиците, булевардите, площадите, обществените паркинги в селищата и зелените площи за обществено ползване.

На основание чл.11, ал.1 ЗОБС -имоти и вещи - общинска собственост, се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин. В чл.16 от Закона е предвидено, че поддържането и ремонтите на имотите и вещите - общинска собственост, се извършват от лицата, на които са предоставени за управление, като необходимите средства се предвиждат ежегодно по бюджетите им. На основание чл. 30, ал.1 от Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, издадена на основание чл.13 от ЗУТ -озеленените територии, означени като (Оз), в населените места, селищните образувания и извън тях се определят с общите и подробните устройствени планове. Зелената система включва обществените озеленени площи, в т.ч. всички паркове, градини, улично озеленяване, извънселищни паркове и горски паркове, гробнищни паркове, ботанически градини, дендрариуми, защитни насаждения и разсадници – ал.2. Определение за зелени площи в действащия правен ред се съдържа и в чл.62, ал.1 ЗУТ според който на *териториите на общините се устройват озеленени площи, обединени в зелена система, като средство за подобряване на микроклимата и хигиенните условия и за организиране на отдиха на населението. Според ал.2 -основа на зелената система са*

озеленените площи за широко обществено ползване, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от национално или общинско значение - паркове, градини, улично озеленяване. Кметът на общината организира съставянето и актуализирането на публичен регистър на озеленените площи, на дълготрайните декоративни дървета и на дърветата с историческо значение в общината. Достъпът до информацията, вписана в регистъра, се осъществява при условията и по реда на [Закона за достъп до обществена информация](#). В същия закон – чл.63, ал.1 ЗУТ е предвидено, че дълготрайни декоративни дървета и дървета с историческо значение могат да се отсичат или изкореняват само по изключение след писмено разрешение от кмета на общината, издадено въз основа на санитарна експертиза за състоянието на дървото, а в ал.3 - вековни или забележителни дървета се обявяват за защитени и се вписват в регистъра по чл. 113, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие. Обявените за защитени дървета се вписват и в регистъра по ал. 1. Друго определение за зелени площи за обществено ползване в ЗМСМА, ЗОБС и ЗУТ и подказоконовите актове по прилагането им, съдът не открива. Дървесна растителност намираща се в населено място, разположена в близост до улица [а](#) не може да бъде изключена според съда от определението дадено в чл.7, ал.1 .4 от ЗМСМА – а именно представлява зелена площ за общо ползване. Като собственик на уличната дървесна растителност, комуто е възложена и поддръжка на това имущество и вземане на решение за премахването му Общината отговоря за настъпили вреди от това имущество – поради ненадлежащата му поддръжка или в резултат на бездействие при наличие на основание за премахването им. Задължение за премахване на опасни дървета е вменено на Община Кюстендил именно с Наредба, която е представена по делото.

Във въззивното производство няма спор за това, че притежаван от ищеца автомобил е бил увреден в значителна степен (вредите са посочени в заключенето на вещото лице към което ищецът препраща след дадени му указания във въззивното производство, позовавайки на характеризирането на автомобила от вещото лице, като „Негоден за употреба“) следствие на паднало върху автомобила на ищеца на 28.05.2021г., в гр.К. на ул.** дърво – в отговора на исковата молба е налице изрично признание за това, свидетелство за същото обстоятелство са и следните факти: оказана от органи на Пожарна

безопасност, помощ на датата посочена в исковата молба и на посоченото в исковата молба място, за отстраняване на падналото дърво – специално натоварен с оглед Закона за МВР, за тази цел и показанията на дъщерята на ищеца, доказателства които не са оборени. Доколкото е налице оспорване на данните в издадени от РСПБЗП то оспорването касае само отразената причина за падане на дървото.

По въпроса дали настъпилите в патримониума на ищите вреди са в пряка причинно следствена връзка с бездействие на Кмета на Община Кюстендил свързано с отстраняване на падналото дърво, според въззивния съд отговорът следва да е положителен. Причинната връзка не се предполага тя подлежи на доказване, такава е налице тогава когато вредата е последица от същата, когато противоправното бездействие, е обстоятелство което без намеса на други обстоятелства е достатъчно за настъпване на вредата. За да се приеме, че е налице причинна връзка между настъпилите увреждания и противоправното бездействие на служители на Община Кюстендил то в тежест на ищеца е по пътя на пълно главно доказване да установи, че деянието е решаващо, вътрешно необходимо (не случайно) свързано с резултата; (Решение по гр.д.№ 3026/2008 г. на IV ГО ВКС). Деянието е необходимо условие за настъпване на вредата тогава, ако при мислено изключване на поведението на делинквента, тя не би настъпила, т.е. ако при това изключване неправомерният резултат не настъпи, следва да се констатира, че е налице причинна връзка между поведението на делинквента и настъпилия вредоносен резултат. Възможно е деянието да не е единствената причина за резултата, но това не изключва отговорността за деликт, а само определя нейния обем. Няма спор, че настъпилите следствие на непреодолима сила или въздействие вреди не могат да бъдат основание за ангажиране отговорността на Кмета на **. В случая с експертна оценка на дървесна и храстова растителност, към дата 11.05.2021г. е установено, че на ул.** в гр.К. има две дървета, от вида Топола, които са в незадоволително състояние, опасни за които съществува опасност от падане при по – силен вятър биха били пречупени, иначе защитени поради т.нар „Блоков ефект“, касае се за две дървета, намиращи се в гр.К. на ул.** срещу №30. В изготвеното от РСПБЗ удостоверение липсва отбелязване точното място на инцидента. Вещото лице прави оглед на терен находящ се в гр.К., между номера 42 -44 на ул.** и прави снимки на останала на терена дънерна част от дървото, от същия вид

както описаните в посочената експертна оценка, по указания на ищеца и други жители на същото населено място – анализът касае останала на терена дънерна част от дървото и прави извод, за структура и цялост на дървесината компроментирана от дървесиногризеци организми, водещо до разпадане на дървесината, със започнал процес на гниене повече от една календарна година, потвърждава същата ситуация към 28.05.2021г, сочещи на напълно изсъхнало дърво, с нарушена цялост и механична устойчивост, в основата си, по раз различни причини – стари механични повреди на кората в основата или естествено износване. Падането на дървото е било въпрос на време, защото е стояло изправено благодарение на съседните дървета, образували и създали т.нар групов ефект. В по – голявата си част наличните дървета от вида топола по течение на дерето са прераснали и са достигнали до своя максимум на растеж по височина и дебелина, изпълнили своята роля относно предпазване от ерозия и формиране водосбора на дерето. Сочи се във връзка с това прогресивна деградация и отмиране на отделни дървета, както поради големите си размери дърветата представляват непосредствена опасност за хората и имуществото, особено в урбанизирана среда, каквато е средата в с.М... Заключение на вещото лице не е оспорено своевременно в първоинстанционното производство, когато вещото лице е посочило, че е правил оглед на дънерна част, показана му от ищеца и други жители на населеното място, а остатъци от съсед, който го съхрянава в двора си. С оглед заключението на вещото лице, съдът приема, както доказаност на инцидента така и наличие на условия за ангажиране отговорността на Община Кюстендил, доколкото при наличие на подлежаща на премахване негодна дървесна растителност, не е било постановено нейното изсичане – с оглед състояние на огледания дънер, за което възражения в първоинстанционното производство не са правени. Липсват данни, че падането на дървото в случая е следствие единствено на наличната към този момент гръмотевична буря, съпроводена с дъжд и вятър. При липса на допълнителна експертиза, която да сочи, че падането на дървото в случая е следствие само на оказания натиск от вятър със скорост 7 км/с, отговорността не е изключена. Ако вятърът и дъждът сами по себе си, с оглед на степента на въздействие единствено са били в състояние да доведат до падане на това дърво то биха били налице паднали и други дървета, за което не се съобщава в това число и други дървета в незадоволително състояние, за каквито има данни. Следователно вреда като

резултат само и единствено на непреодолима сила е изключена.

По отношение размера на дължимото обезщетение -при повреда на вещ е налице вреда която се остойностява със средствата необходими за поправка на вещта или за нейната замяна с друга равностойна вещ, при условие, че в резултата на увреждането коментираната вещ е абсолютно негодна за ползване.С оглед заключението на в.л. съдът намира искът за доказан в определения от първоинстанционния съд размер.Основание за този извод на съда дава обстоятелството, че вещото лице още в първото си заключение определя вещта, като увредена до степен на невъзможност за ползване и посочената средна цена, за замяната и с друга, при съпоставяне на данни от Интернет за продажната цена на вещ с подобни характеристики.Съдът има предвид, че специалните знания на вещото лице, позволяват разумен анализ на информацията от Интернет срещу което простото оспорване на заключението, без представяне на убедителни доказателства за неправилност не е основание за промяна на изводите на съда.

Относно твърдените неимуществени вреди претърпени отГ. П..съгласно чл.52 ЗЗД -Обезщетение за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост.По справедливост се определя не само размера на обезщетението за неимуществени вреди, произлезли от непозволено увреждане, а и естеството и характера на страданията, за които се присъжда такова обезщетение.Не всяко неприятно усещане и чувство и не всяка душевна депресия дават основание за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди, а само тези които справедливостта изисква да бъдат възмездени.(решение 1102-81-I).С посоченото решение е прието, че не би могло да се счете за справедливо присъждането на обезщетение за неимуществени вреди за преживените страдания във връзка с наблюдаван палеж на лично имущество.Като изхожда от разбирането, че подлежащи на обезщетяване са онези неприятни изживявания, емоции и стрес характеризиращи се все пак с по – висок интензитет на засягане на емоционалното и психическо състояние и представената медицинска документация съдържаща констатации относно признаци за емоционални и психологични,негативни последици за ищеца, установени при преглед от лекар потвърдени в заключение на вещото лице което в резултат на анализ на анамнезата и от споделеното прави извод за състояние на уплаха и чувство на застрашеност по отношение на здраве и живот, избягващо поведение,

разстройство в адаптацията , за дезорганизация и ирационалност на поведението, предизвиУано от екстремна емоция на страх, за преживян страх, безпокойство и стрес съдът, счита, че са налице неимуществени вреди, които в разглеждания случай е справедливо да бъдат обезщетени.При определяне размера на дължимото обезщетение, съдът прецени сума 2500.00 лв., справедливо обезщетение за понесените вреди.За сумата над 2500.00 лв до 3000.00 лв., искът се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Предвид неоснователността на въззивната жалба съдът не разглежда насрещната въззивна жалба.

Предвид посочения изход на делото и с оглед разпоредбите на чл.78, ал.1 и чл.78, ал.2 ГПК, на жалбоподателя са дължими разноски, както следва за въззивното производство 30.01 лв., съответна на уважената част от жалбата, част от направени разноски за държавни такси.На ответника по жалбата – 1398.30 лв.съответна на отхвърлената част от жалба част от направени разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса, доказателства за сторени пътни разноски не са представени и такива не се признават.

С определение №140 от 04.02.2022г. е оставено без уважение искане за изменение на решение №1/04.01.2022г. по гр.д.№1483/2021г. по описа на ДнРС в частта за разноските направени от Г. С. П., чрез адв.Т., както и без уважение искане на Г. С. П. чрез адв.Св.Т. за поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка, чрез посочване, че сумата по иска за имуществени вреди е в размер на 5490.00 лв. без включен ДДС.Жалби срещу определението не са постъпили.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №1/04.01.2022г. постановено от Районен съд – Дупница по гр.д.№1483/2021г. по описа на същия съд с което ** гр.*** е осъдена да заплати на .Г. С. П., ЕГН ***** сумата 5490.00 лв., обезщетение за причинени имуществени вреди следствие повреди на собствения му автомобил „***“, модел **, ДКН *** в гр.К. ул.** поради

паднало на 28.05.2021г. в с.М., на ул.** върху автомобила му изсъхнало дърво, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането – 28.05.2021г. до окончателното изплащане.

ОТМЕНЯ решение №1/04.01.2022г. постановено от Районен съд – Дупница по гр.д.№1483/2021г. по описа на същия съд с което ** гр.*** е осъдена да заплати на .Г. С. П., ЕГН ***** сумата над 2500.00 лв до 3000.00 лв., като обезщетение за причинени неимуществени вреди(стрес, довел до състояние на разстройство в адаптацията, смесена тревожно – депресивна реакция и главоболие,), следствие на преживения емоционален срив при падналото на 28.05.2021г. на посоченото място дърво, върху управлявания от ищеца горепосочен автомобил, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането 28.05.2021г. до окончателното изплащане, КАТО ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ,КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН предявеният от Г. С. П., ЕГН ***** чрез адв.-С. Т., САК съдебен адрес *** срещу ** гр.К., *** иск с правно основание чл.49, ал.1 ЗЗД за сумата над 2500.00 лв. до 3000.00 лв, обезщетение за причинени неимуществени вреди, следствие повреди на личен автомобил от паднало на 28.05.2021г. в с.М., на ул.** дърво , ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането 28.05.2021г. до окончателното изплащане.

ПОТВЪРЖДАВА решение №1/04.01.2022г. постановено от Районен съд – Дупница по гр.д.№1483/2021г. по описа на същия съд с което предявеният от Г. С. П., ЕГН ***** съдебен адрес гр.*** срещу Община гр.К., ** иск с правно основание чл.49, ал.1 ЗЗД за сумата над 3000.00 лв. до претендираните 10 000.00 лв, като обезщетение за причинени неимуществени вреди (стрес, довел до състояние на разстройство в адаптацията, смесена тревожно – депресивна реакция и главоболие) следствие на преживения емоционален срив при падналото на 28.05.2021г. върху управлявания от ищеца, негов собствен автомобил „***“, модел **, ДКН *** в гр.К. ул.** изсъхнало дърво.

ОСЪЖДА ** гр.*** да заплати на Г. С. П., ЕГН ***** съдебен адрес гр.*** разноски за производство, възлизащи на 1398.30 лв.

ОСЪЖДА Г. С. П., ЕГН ***** съдебен адрес гр.*** да заплати на ** *** разноски за производство, възлизащи на 30.01 лв.

Решението подлежи на обжалване от страните с касационна жалба пред

Върховния касационен съд в 1- месечен срок от връчването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____