

РЕШЕНИЕ

№ 200

гр. Варна, 17.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 51 СЪСТАВ, в публично заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Е. Ив. Стоилова

при участието на секретаря Димитричка Ст. Илиева
като разгледа докладваното от Е. Ив. Стоилова Гражданско дело №
20223110111884 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба от *** с административен адрес гр. *** ул. **** № *** представлявана от В.Я. – Г. – Домоуправител срещу Е. Ж. К., ЕГН ***** с адрес гр. ***, ул. „****“ № ***, магазин №*** „****“.

Предявен е установителен иск с правно основание в чл.51, ал. 1 ЗУЕС, по реда на чл. 422 ГПК от ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ с административен адрес гр. ***, ул. **** № ***представлявана от В. Ц. Я. – Г. – Домоуправител срещу Е. Ж. К., ЕГН ***** с адрес гр. ***, ул. „****“ № ***, магазин № *** „****“, за приемане за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи сумата от 1136,56 лева /хиляда сто тридесет и шест лева и петдесет и шест стотинки/, представляваща трето окончателно плащане за извършени ремонтни дейности на общи части на *** на ул. „****“ № *** гр. ***, съгласно решение на Общото събрание на ***, редовно взето на ***Г, дължимо от Е. Ж. К., в качеството ѝ на собственик на индивидуален обект в жилищната сграда, находяща се на административен адрес гр. ***, ул. „****“ № ***, а именно: офис на първи партерен етаж, със застроена площ от 90.22 кв.м., ведно с 5,91246% от общите части на сградата, в която се намира, обозначен още като магазин № ***, ведно със законната лихва, начислена за

периода от подаване на заявлението в съда – 03.06.2022г. до окончателното изплащане на задължението.

В исковата молба се излагат твърдения, че ответницата е собственик на индивидуален обект в жилищната сграда, а именно: офис на първи партерен етаж, със застроена площ от 90.22 кв.м., ведно с 5.91246% от общите части на сградата, в която се намира, обозначен още като магазин № *** в протоколите на ОС на ЕС. С решение от 27.07.2020г. на ОС на ЕС е избран изпълнител на ремонтни работи по общи части на сградата – порив на сградата, като е извършен основен ремонт.

Общият размер по разходите за ремонт на покрива възлизат на 30002,94 лева, като частта на ответницата от 1136,60 лева се формира от притежаваните от нея 5,91246% идеални части от общите части на сградата. Твърди, че взетото решение на ОС на ЕС не е съдебно атакувано, при което е стабилизирано. Начинът на плащане, като и срока е уреден в сключения на 23.09.2020г. договор с изпълнителя. Излага, е първоначалните две вноски за ремонта са заплати от ищцата доброволно в сроковете по договора. Ответницата не изпълнила задължение за заплащане на съответната ѝ припадаща се част от разноските по ремонт на общите части на сградата, същата представляваща трета вноска, при което и на събрание проведено на 19.11.2021г. е взето решение за съдебно събиране на задължението.

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран приемен отговор от ответника, с който се оспорва допустимостта на предявени иск, като се излагат съображения, че В. Ц. Я. – Г. не може да представлява надлежно *** Твърди, че по решение на ОС на ЕС от 28.06.2021г. е избран професионален домоуправител, като на 30.07.2021г. е 2 сключен договор с „***“ ЕООД. При тези съображения и доколкото намира, че към момента на депозиране на исковата молба в съда е избран професионален домоуправител - „***“ ЕООД, то подписалата исковата молба В. Ц. Я.– Г. се явява лице без надлежна представителна власт. В евентуалност посочва, че не е надлежно взето решение от ОС на ЕС от 19.11.2021г. за събиране на задълженията по надлежен ред. В условията на евентуалност излага възражения, че предявеният иск е неоснователен. Оспорва, че стойността на ремонта на покрива възлиза на посочената от 30002,94 лева. Посочва също така, че така посочената в исковата молба сума не е заплатена в полза на изпълнителя.

В евентуалност посочва, че доколкото е заплатила първа вноски в размер на 50% от стойността в размер на 886,96 лева и втора в размер на 25 % - 443,48 лева, то третата вноски предмет на предявения иск не възлиза на предявени размер от 1113,60 лева. Посочва, че решение на ОС на ЕС от 27.07.2020г. е нищожно, доколкото: не ставало ясно дали се провежда събрание на ЕС или на сдружение на собствениците на „***“; Събранието било проведено при липса на кворум; липсвали доказателства за учредена представителна власт на В. Ц. Я. – Г. да представлява С.М.Т.

Излага възражения, че на събрание на ОС на ЕС от 27.07.2020г. не били гласувани решения за извършване на ремонт, решено за сключване на договор с изпълнител, както и упълномощаване на лице, което да сключи договор с изпълнителя. Счита, че договора сключен между С. В. и „***“ ЕООД е сключен без представителна власт, като същия не обвързва *** Излага възражения, че на проведеното ОС на ЕС от 19.11.2021г. не е взето решение за увеличаване стойността на ремонта от 30002,94 лева на 41335,87 лева. Възражава да е взето решение извършване на ремонта и за заплащането му. Счита, че доколкото договора за изработка с изпълнителя е сключен без представителна власт, то същия не обвързва етажните собственици, при което и от него не може да бъде изведено задължение за ответницата за задължения за плащане по същия.

В проведените по делото открити съдебни заседания ищецът чрез процесуалния си представител уточнява, че с фирма „***“ ЕООД и „***“ не е сключен договор за управление. Нямам данни за оспорване по реда на чл. 40 от ЗУЕС на което и да било от решенията на ОС на ЕС. Няма сключван договор за управление с нито един от професионалните домоуправители, които са посочени във всички протоколи, представени по делото. Твърди, че общите разходи за ремонт на покрива възлизат на 30 002,94 лв. От тази сума ответницата дължи 5.91246 %, колкото са притежаваните от нея ид.ч. от общите части на ЕС, или сумата от 1773,91 лв. Тя е направила две вноски, всяка от които в размер на 330 лева, тоест 660 лв. Твърди, че е платена цялата сума на фирмата строител от 30 002,94 лева. Плащането е направено по банковата сметка на фирмата строител в „***“ . Искане се уважаване на предявения иск.

Ответницата чрез процесуалния си представител поддържа предявения

отговор, твърди, че е заплатила две вноски в размери - 886,96 лева и 443,48 лева, моли за отхвърляне на предявения иск по изложените в отговора на исковата молба съображения.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

От протокол за проведено общо събрание на сдружението на собствениците с административен адрес: град ***, ул. "****" № *** от 27.07.2020г. се установява, че на 27.07.2020г. е проведено ОС на сдружението на собствениците с административен адрес: град ***, ул. "****" № ***, на което са присъствали 72,52 % ид.ч. от общите части на етажната собственост. Взето е решение с мнозинство от 72.52 % ид.ч. от общите части на етажната собственост, с което е приета офертата на „****“ ООД в размер на 36 003 лева с ДДС за ремонт и саниране на покрива на ЕС. Като управител на ЕС е посочен С. В..

От протокол № ***г. за проведено общо събрание на собствениците на самостоятелни обекти в сграда в режим на ЕС с административен адрес: град ***, ул. "****" № *** се установява, че е проведено такова ОС на ЕС при участието на представители на 87,65540 % от общите части на сградата. На това ОС са взети решения за приемане отчета за основния ремонт на покрива на ЕС съгласно договор с „****“ ООД с гласовете на 53,35237% от представените идеални части на общите части на ЕС. Приета е оставката на С. В. като управител на ЕС. За управител на ЕС е избрана В. Я..

От протокол от 11.11.2021г. на ЕС; покана за общо събрание на собствениците на ЕС за ОС, което ще бъде преведено на 19.11.2021г.; списък на собствениците на ЕС с адм.адрес град ***, ул. "****" № *** протокол за проведено общо събрание на ЕС с административен адрес: град ***, ул. "****" № *** от 19.11.2021г. се установява, че собствениците на ЕС са поканени на ОС, което ще се проведе на 19.11.2021г., за което е залепена покана на таблото за обяви. В списъка на собствениците присъства ответницата като собственик на магазин с 5,91246 % от общите части на сградата.

Проведено е ОС на ЕС на 19.11.2021г., на което са присъствали 100% от етажните собственици. На това събрание е потвърден избора на професионален управител „****“ ЕООД и приемане на договор за управление на ЕС. Прието е решение за събиране на трета вноска за ремонта на покрива в

размер на 3259,15 лева, дължима от собствениците: Е. К. – 1113,56 лева, „****“ – 913 лева, М. Д. – 1232,19 лева.

От договор от 23.09.2020г. се установява, че на 23.09.2020г. е сключен договор между Етажна собственост „****“ със седалище гр.**** № *** и „****“ ООД, с който е възложено ремонт на покрива на жилищна сграда, находяща се на ул.**** № *** за сума в размер на 30002,94 лева без ДДС. Посочен е начин на плащане 50 % авансово плащане, 25 % от общата стойност при изпълнение на СМР в размер на 50 %, окончателно плащане в срок до 7 календарни дни от подписване на приемо-предавателен протокол. Към договора е приложена количествено стойностна сметка съобразно която цената на ремонта е в размер на 36 003,53 лева с ДДС.

От фактура № *** г., фактура № *** г., фактура № *** г., фактура № *** г., фактура № *** г., фактура № *** г., фактура № *** г., фактура № *** г., фактура № *** г., протокол за приемане и заплащане на възложени и действително изпълнени СМР от 01.02.2021 г., фактура № *** г., банкови платежни нареждания по фактура № *** г., банково платежно нареждане-вноска 1 от 26.02.2021 г., банково платежно нареждане-вноска 2 от 01.03.2021 г., банково платежно нареждане-вноска 3 от 11.05.2021 г., банково платежно нареждане-вноска 4 от 11.05.2021 г., банково платежно нареждане-вноска 5 от *** г., банково платежно нареждане-вноска 6 от 31.08.2021 г., счетоводна справка по фактура № *** г., съгласно Протокол за приемане и заплащане на възложени и действително изпълнени СМР от *** г., молба за потвърждение на разчетните отношения за годишния финансов отчет към 31.12.2021 г. **се установява, че** на 02.10.2020г. е заплатено от ЕС *** вносител С. В. на „****“ ООД аванс за ремонт на покрив сума в размер на 4756,49 лева, за което е издадена фактура от „****“ ООД.

На 06.10.2020г. е заплатено от ЕС *** вносител С. В. на „****“ ООД аванс за ремонт на покрив сума в размер на 6137,95 лева, за което е издадена фактура.

На 13.10.2020г. е заплатено от ЕС *** вносител С. В. на „****“ ООД по договор за ремонт на покрив сума в размер на 2847,30 лева, за което е издадена фактура.

На 26.10.2020г. е заплатено от ЕС *** вносител С. В. на „****“ ООД по договор за ремонт на покрив сума в размер на 7421,49 лева, за което е

издадена фактура.

На 03.11.2020г. е заплатено от Ж.Б. – магазин *** първа и половин втора вноска, вносител Ж. Б. на „****“ ООД сума в размер на 962,20 лева, за което е издадена фактура на ЕС.

На 11.11.2020г. е заплатено от ЕС *** вносител С. В. на „****“ ООД по договор за ремонт на покрив сума в размер на 1601,80 лева, за което е издадена фактура.

На 26.11.2020г. е заплатено от ЕС ***, вносител С. В. на „****“ ООД по договор за ремонт на покрив сума в размер на 900 лева, за което е издадена фактура.

На 30.11.2020г. е заплатено от ЕС ***, вносител С. В. на „****“ ООД по договор за ремонт на покрив сума в размер на 2375,62 лева, за което е издадена фактура.

На 30.11.2020г. е заплатено от Ж. И. 1 на „****“ ООД за ремонт на покрив сума в размер на 360 лева, за което е издадена фактура.

На 01.02.2021г. е подписан протокол за приемане и заплащане на възложената работа по изпълнени СМР от възложител „****“ чрез С. В. и изпълнител „****“ ООД чрез П. С. за извършения ремонт на покрива. Посочена е крайна цена 32 603,54 лева без ДДС. Поради това е издадена окончателна фактура № *** г. за сума в размер на 11761,42 лева.

На 26.02.2021г. С. В. е внесъл по фактура № *** г. в полза на „****“ ООД сума в размер на 2850 лева.

На 01.03.2021г. С. В. е внесъл по фактура № *** г. в полза на „****“ ООД сума в размер на 1000 лева.

На 11.05.2021г. Ж.Б. е внесла в полза на ****“ ООД сума в размер на 1158,87 лева за ремонт на покрива.

На 11.05.2021г. М. З. е внесла в полза на ****“ ООД сума в размер на 1790 лева за ремонт на покрива.

На 20.05.2021г. С. Т. е внесла в полза на ****“ ООД сума в размер на 1538,18 лева за ремонт на покрива.

На 31.08.2021г. С. В. е внесъл в полза на ****“ ООД сума в размер на 165,22 лева за ремонт на покрива.

Общата сума заплатена по договора за ремонт на покрив на „***“ ООД е в размер на 35 865,12 лева.

На 09.02.2023г. управителя на ЕС В. Я. е получила писмо от „***“ ООД за потвърждение за неплатени суми по договора за ремонт на покрива в размер на 3259,15 лева.

От телепоща с изх. № *** с получател Е. Ж. К.; телепоща с получател Е. Ж. К.; известие за доставяне; копие от плик до Е. Ж. К. с дата на връщане от ***г.; разписка № ***г. се установява, че ЕС е изпратила покана до ответницата доброволно да заплати сума в размер на 1136.56 лева, представляваща трето окончателно плащане за ремонтни дейности в ЕС, извършени от „***“ ООД. Поканата е отправена на 25.11.2021г. и е останала непотърсена.

От справка от регистър БУЛСТАТ относно вписано сдружение на собствениците „***“; писмо с изх.№ ***г. на район „***“; протоколи от ОСЕС от 28.06.2021г. и 30.07.2021г.; ел.кореспонденция от 03.08.2021г.; пълномощно от 15.07.2022г. се установява, че е регистрирано сдружение на собствениците „***“, с управител С. В. на 23.12.2011г.

Ответницата е получила електронно писмо, че на 30.07.2021г. е проведено ОС на ЕС, като точка 1 от дневния ред е посочено подписване на договор с избрана фирма за професионален управител „***”

От електронна кореспонденция до ответницата от ЕС се установява, че тя е получила покана от Управителя на ЕС В. Г. на 10.05.2021г. в срок до 10.05.2021г. да заплати третата вноска по ремонта на покрива. Видно от окончателното разпределение на вноските за основен ремонт е, че ответницата дължи за ремонта като собственик на 5,91246 % от общите части на сградата сума в размер на 2443,97 лева. Отбелязано е, че тя е заплатила 886,94 лева първа вноска, 443,47 лева – втора вноска и остава задължена за трета вноска в размер на 1113,56 лева.

От приходен касов ордер с № *** г., приходен касов ордер с № *** г., квитанция към приходен касов ордер с №*** г., приходен касов ордер № ***г., издадени на ответницата от ЕС „***“ се установява, че на 25.10.2020г. ответницата е заплатила сума в размер на 443,47 лева с основание 25 % аванс за ремонт на покрив, на 04.10.2020г. е заплатила 886,94 лева с основание 50 % аванс за ремонт на покрив.

От ч.гр.д. ***г. на ВРС се установява, че ищецът е подал заявление по чл.410 ГПК срещу ответницата, по което е издадена Заповед № ***г. сумата от 1136,56 лева /хиляда сто тридесет и шест лева и петдесет и шест стотинки/, представляваща трето окончателно плащане за извършени ремонтни дейности на общи части на Етажната собственост на *** съгласно решение на Общото събрание на Етажната собственост, редовно взето на 27.07.2020г, дължимо от Е. Ж. К., в качеството ѝ на собственик на индивидуален обект в жилищната сграда, находяща се на административен адрес гр. ***, а именно: офис на първи партерен етаж, със застроена площ от 90.22 кв.м., ведно с 5.91246% от общите части на сградата, в която се намира, обозначен още като магазин №***, ведно със законната лихва, начислена за периода от подаване на заявлението в съда – 03.06.2022г. до окончателното изплащане на задължението, сумата от 25 лева /двадесет и пет лева/ представляваща заплатена държавна такса за заповедното производство и сумата от 300 лева /триста лева/, представляваща адвокатски хонорар.

Срещу издадената заповед е подадено възражение от длъжника в законоустановения срок.

От така приетата фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Предявен е установителен иск с правно основание в чл.51, ал. 1 ЗУЕС, по реда на чл. 422 ГПК от Етажна Собственост с административен адрес гр. ***, представлявана от В.Ц.Я. – Г. – Домоуправител срещу Е. Ж. К., ЕГН *****, с адрес гр. ***, магазин № *** „***“, за приемане за установено в отношенията между страните, че Е. Ж. К., ЕГН *****, дължи на Етажна Собственост с административен адрес гр. *** следната сума, за която е издадена Заповед № ***г. по ч.гр.д.***г. на РС *** в размер на 1136,56 лева, представляваща трето окончателно плащане за извършени ремонтни дейности на общи части на Етажната собственост на ул. „***“ № *** гр. ***, съгласно решение на Общото събрание на Етажната собственост, редовно взето на ***г, дължимо от Е. Ж. К., в качеството ѝ на собственик на индивидуален обект в жилищната сграда, находяща се на административен адрес гр. ***, а именно: офис на първи партерен етаж, със застроена площ от 90.22 кв.м., ведно с 5,91246% от общите части на сградата, в която се намира, обозначен още като магазин № 2, ведно със законната лихва, начислена за периода от

подаване на заявлението в съда – 03.06.2022г. до окончателното изплащане на задължението.

В тежест на ищеца е да докаже, че 1.) че е взето решение на ОС на ЕС за ремонт на общи части - покрив на сградата, че за изпълнител е избран „***“ ЕООД, както и че е учредена надлежна представителна власт в полза на арх. С. В. да сключи договор за изработка с изпълнителя; 2.) че общата стойност на извършения ремонт възлиза на 30002,94 лева и сумата е заплатена в полза на изпълнителя; 3.) размера на припадащата се на ответницата част от сторените разноски за ремонт, съобразно притежаваните от нея ид.ч. от о.ч. на ЕС.

В тежест на ответницата е да докаже: че е заплатила дължимата от нея част от стойността на извършения ремонт с извършени две плащания в размер на 886,96 лв. и 443,48 лв.

Възраженията на ответницата за недопустимост на производството съдът намира за неоснователни. Видно от протокол от ОС на ЕС протокол № ***г. за управител на ЕС е избрана В. Я.-Г.. Не се доказва ЕС да е сключила договор за управление с професионален управител. В изпълнение на решение на ОС на ЕС от 19.11.2021г. за събиране на третата вноска за ремонт на покрива и на основание чл.38, ал.2 от ЗУЕС и чл.422 ГПК управителя на ЕС е предявил настоящия иск.

Възраженията на ответницата, че решение на ОС на ЕС от 27.07.2020г. е нищожно, доколкото: не ставало ясно дали се провежда събрание на ЕС или на сдружение на собствениците на „***; Събранието било проведено при липса на кворум са неоснователни. В протокола от ОС на сдружението на собствениците от 27.07.2020г. е ясно посочено, че е проведено ОС на сдружението на собствениците. От протокола става ясно, че събранието е проведено при наличие на кворум предвид разпоредбата на чл.15, ал.2 от ЗУЕС.

Съобразно разпоредбата на чл.33, ал.1, т.5 от ЗУЕС ОС на сдружението на собствениците приема решения за извършване на основен ремонт на сградата със собствени средства или с външно финансиране. Видно от приетия по делото протокол за проведено общо събрание на сдружението на собствениците на 27.07.2020г. е проведено ОС на сдружението на собствениците, с което е приета офертата на „***“ ООД за ремонт на

покрива на ЕС за сума в размер на 36 003 лева с ДДС. По делото не са представени доказателства това решение да е обжалвано и да е било отменено, поради което съдът намира, че ОС на сдружението на собствениците е формирало воля за извършване на ремонт на покрива на сградата и за извършване на разходи по ремонта в размер на 36 003 лева с ДДС.

Сдружението на собствениците по смисъла на чл.25, ал.1 от ЗУЕС се създава с цел усвояване на средства от фондовете на Европейския съюз и/или от държавния или общинския бюджет, безвъзмездна помощ и субсидии и/или използване на собствени и/или взети на кредит средства с цел основен ремонт и/или основно обновяване на сгради в режим на етажна собственост собствениците могат да учредят сдружение. Видно от доказателствата по делото на 23.12.2011г. е регистрирано сдружение на собствениците „***“, с управител В.. Управителят на сдружението на собствениците организира изпълнение на решенията на ОС на сдружението и го представлява пред трети лица. В тази връзка В. в качеството си на управител на сдружението на собствениците е сключил процесния договор за ремонт с ****“ ООД за сума в размер на 36 003 лева с ДДС.

На ОС на ЕС на 27.04.2021г. е взето решение за приемане отчета за основния ремонт на покрива на ЕС съгласно договор с „****“ ООД с гласовете на 53,35237% от представените идеални части на общите части на ЕС. Но не е взето решение за одобряване на увеличената цена на извършения ремонт, която видно от подписания протокол за приемане на възложените СМР от 01.02.2021г. е в размер на 32603,54 лева без ДДС. Поради това съдът приема, че цената за ремонта на покрива, за която сдружението на собствениците се е съгласило е в размер на 30002,94 лева без ДДС или 36 003 лева с ДДС.

От приобщените по делото вносни бележки се установи, че сдружението на собствениците „****“ или лично собственици в етажната собственост са заплатили по процесния договор за строителство сума в общ размер 35 865,12 лева.

ОС на ЕС няма формирана воля разходите по ремонта да се разпределят по начин различен от указания в чл.48, ал.1 и ал.3 от ЗУЕС, според който ремонт, основно обновяване, реконструкция и преустройство на общите части или подмяна на общи инсталации и оборудване се извършва по

решение на общото събрание на собствениците като разходите затова се разпределят между собствениците на самостоятелни обекти съразмерно с притежаваните от тях идеални части от общите части на сградата.

Поради това от сумата за ремонта на покрива, за която се съгласило сдружението на собствениците 36 003 лева с ДДС съобразно разпоредбата на чл.48, ал.1 и ал.3 от ЗУЕС ответницата дължи част съразмерно с притежаваните от нея идеални части от общите части на сградата, които са 5,91246% от общите части на сградата или сума в размер на 2128,69 лева. От приобщените по делото РКО се установи, че ответницата е заплатила за ремонта 1330,41 лева, като следва да доплати сума в размер на 798,28 лева. Предвид гореизложеното предявения иск се явява частично основателен и следва да бъде уважен за сума в размер на 798,28 лева и отхвърлен за разликата от тази сума до предявената от 1136,56 лева.

Страните са претендирали разноски като такива се дължат и на двете страни съобразно разпоредбите на чл.78, ал.1 и ал.3 от ГПК. Сторените разноски от ищците са в размер на 25 лева – заплатена държавна такса по делото, 300 лева – адвокатско възнаграждение в заповедното производство 25 лева – заплатена държавна такса в исковото производство. Сторените разноски от ответницата са 120 лева – адвокатско възнаграждение в заповедното производство, 370 лева – адвокатско възнаграждение в исковото производство. От тези суми съразмерно с уважената част от предявените искове на ищецът следва да се присъдят 17,56 лева в исковото производство и 228,28 лева разноски в заповедното производство. На ответника следва да се присъдят 35,72 лева в заповедното производство и 110,12 лева в исковото производство.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. 422 ГПК вр. чл.51, ал. 1 ЗУЕС, в отношенията между Етажна Собственост с административен адрес гр. *** представлявана от В. Ц.Я. – Г. – Домоуправител и Е. Ж. К., ЕГН ***** с адрес гр. ***, магазин № *** „****“, че Е. Ж. К., ЕГН ***** дължи на Етажна Собственост с административен адрес гр. *** № *** **ЧАСТ** от сумата, за която е издадена Заповед № ***г. по ч.гр.д.***г. на

РС ***, а именно част в размер на 798,28 лева, представляваща трето окончателно плащане за извършени ремонтни дейности на общи части на Етажната собственост на ул. „****“ № ***, гр. ***, съгласно решение на Общото събрание на Етажната собственост, редовно взето на 27.07.2020г, дължимо от Е. Ж. К., в качеството ѝ на собственик на индивидуален обект в жилищната сграда, находяща се на административен адрес гр. ***, а именно: офис на първи партерен етаж, със застроена площ от 90.22 кв.м., ведно с 5,91246% от общите части на сградата, в която се намира, обозначен още като магазин № 2, ведно със законната лихва, начислена за периода от подаване на заявлението в съда – 03.06.2022г. до окончателното изплащане на задължението, **КАТО ОТХВЪРЛЯ** предявения иск за разликата от предявения размер от 1136,56 лева до уважения размер от 798,28 лева.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК Е. Ж. К., ЕГН ***** с адрес гр. ***,**** да заплати на Етажна Собственост с административен адрес гр. *** сума в размер на 17,56 лева - разноски в настоящото производство и 228,28 лева разноски в заповедното производство по ч.гр.д.***г. на РС Варна.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.3 ГПК Етажна Собственост с административен адрес гр. ***, представлявана от В.Ц. Я. – Г. – Домоуправител да заплати на Е. Ж. К., ЕГН ***** с адрес гр. *** „****“ сума в размер на 35,72 лева - разноски в настоящото производство и 110,12 лева разноски в заповедното производство по ч.гр.д.***г. на РС ***

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба, подадена в двуседмичен срок, който започва да тече за страните от датата на получаването му, пред Окръжен съд – Варна.

Съдия при Районен съд – Варна: _____