

РЕШЕНИЕ

№ 3201

гр. София, 05.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

при участието на секретаря Ц.С.К.

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА Административно наказателно дело № 20221110201914 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 58д и следващите от ЗАНН

Образувано е по жалба на „ФИРМА ЕООД с ЕИК: НОМЕР със седалище и адрес на управление: гр. Б.град, АДРЕС, представлявано от управителя - Р. К. К., ЕГН срещу Наказателно постановление(НП) № 612057-F630939/19.11.2021 г., издадено от Директора на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при Териториална дирекция на Национална агенция по приходите – гр. София (ТД на НАП – гр. София), с което на жалбоподателя, на основание чл. 273 от Данъчноосигорителния процесуален кодекс (ДОПК) е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл.37, ал.2 и чл. 56, ал.1 във връзка с чл. 13, ал.1 ДОПК.

Недоволно от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното юридическо лице, което в срочно подадена жалба атакува с искане за отмяна. В жалбата се излагат твърдения, че дружеството-жалбоподател е искал допълнителна информация, която не му е била предоставена, не се е породило задължение за извършване на действия.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призована, се представлява от упълномощен представител – адв. П. П., като последният пледира за отмяна на наказателното постановление, поради нарушение на процесуалните правила по издаването и връчването му. Твърди, че няма отказ от страна на дружеството-жалбоподател да окаже съдействие, а напротив – искали са да съдействат, но от страна на административно-наказващия орган е отказано предоставянето на информация, следователно нарушение няма от страна на жалбоподателя.

Въззиваемата страна – председателя на Директора на дирекция „Средни данъкоплатци и

осигурители“ при ТД на НАП – гр. София, редовно призован се представлява от юрисконсулт П.Г., който моли за потвърждаване на НП като законосъобразно и правилно. Моли за присъждане на разноски.

Софийски районен съд, след като обсъди доводите в жалбата, с оглед на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че не са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

С Резолюция за възлагане на проверка № П-22000121152442-ОРП-001/27.08.2021 г., издадена от Й.М. - началник на отдел при ТД на НАП – гр.София, Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ е било възложено извършването на проверка на дружеството „ФИРМА ЕООД, ЕИК: НОМЕР за установяване на факти и обстоятелства във връзка с доклад на орган по приходите. В хода на проверката е било изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № П-22000121152442-040-001/30.08.2021 г., което е изпратено и връчено по електронен път, чрез информационна система „Контрол“ и използване на служебен Квалифициран електронен подпис на служител на НАП – З. А., изпълняваща длъжността „главен инспектор по приходите“. С него се изисквало в 14-дневен срок от получаването да се предостави информация на основание чл. 37, ал.2 и ал.3 и чл. 56, ал.1 ДОПК. Видно от известието за получаване, същото било получено на 01.09.2021 г., поради което срокът за предоставяне на информация е бил 15.09.2021 г. (включително). На 14.09.2021 г. е получено писмено искане № 2553-06-864/14.09.2021 г. от страна на пълномощник на дружеството-жалбоподател „ФИРМА ЕООД, ЕИК НОМЕР, с което на основание чл. 17, ал. 1 т. 4 ДОПК, желае да му бъде предоставен за запознаване акта, въз основа на който се предприемат съответните действия по Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице №П-22000121152442-040-001/30.08.2021 г., както и легитимацията на лицето З. Н. А., което е отправило искането и се е посочило в него като главен инспектор по приходите при ТД на НАП, като след това ще се представи изисканата информация. В приложеното адвокатско пълномощно се установява, че адв. П. П. не е бил упълномощен да извършва действия по конкретното искане. На 16.09.2021 г. е изпратено писмо по електронен път към официалния имейл на дружеството, с което същото е уведомено, че е нарушило чл.37, ал.2 ДОПК и с чл. 13, ал.1 ДОПК. В тази връзка е изпратена Покана № 2553-06-870/16.09.2021 г. за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Поради неявяването на представител на дружеството, актосъставителката З. А. съставила АУАН № F630939/13.10.2021 г. въз основа на чл. 40, ал.2 ЗАНН.

В законоустановения срок по чл. 44, ал.1 ЗАНН е постъпило Възражение № 2553-06-1029/02.11.2021 г. от страна на дружеството-жалбоподател.

Въз основа на съставения АУАН и при извършен преглед на Възражението, при идентично фактическо описание на нарушението и давайки му аналогична правна квалификация

Директора на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при ТД на НАП – гр. София е издал атакуваното наказателно постановление срещу „ФИРМА ЕИК 204692394, с което на основание чл. 273 ДОПК е наложил имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лв.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетел З. А., дадени в хода на съдебното следствие, и приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства - АУАН № F630939/13.10.2021 г., Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № П-22000121152442-040-001/30.08.2021 г;

Електронната препратка към съобщението за електронно връчване на документи от IP 92.247.174.30 от имейл ezerec@abv.bg,- искане вх. №2553-06-864/14.09.2021 г., покана с изх. №2553-06-870/16.09.2021 г. и обратна разписка към същата; Резолюция за възлагане на насрещна проверка №П-22000121152442-ОРП-001/27.08.2021 г.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на свидетеля З. А., като същите се явяват логични, последователни, вътрешно без противоречиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от надлежно легитимирано лице, и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е основателна.

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, същият дължи проверка дали издадените от администрацията АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, доколкото по делото е приложен документ, удостоверяващ компетентността им. Със Заповед за компетентност на № ЗПУ-1149/29.08.2020 г. на председателя на изпълнителния директор на НАП съгласно чл. 279, ал.1 ДОПК органите по приходите, какъвто се явява актосъставителката З. А., тъй като е назначена на длъжност „главен инспектор по приходите“, да извършва проверки и съставя актове за констатираните нарушения. Съгласно горесцитираната заповед и съгласно чл. 279, ал.1 ДОПК оглед териториално и материално компетентен орган да издава НП изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощено от него длъжностно лице, което в случая се явява Директора на дирекция „Средно данъкоплатци и осигурители“ при ТД на НАП – гр. София.

Настоящият състав приема, че при съставяне на АУАН и издаване на НП обаче са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на същото и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Описанието на изпълнителното деяние на твърдяното нарушение не съответства на дадената правна квалификация, с което е налице съществено процесуално нарушение, тъй като ограничено правото на санкционираното лице да разбере за какво неизпълнение е ангажирана отговорността му и съответно да организира

защитата си. Следва да е налице единство между фактичното описание и дадената от компетентните органи правна квалификация, поради което актът и НП не са съобразени с изискванията на закона. Съгласно сочената като нарушена разпоредба на чл. 37, ал. 2 ДОПК всяко лице, от което орган по приходите изисква информация и документи е длъжно да представи всички доказателства, отнасящи се до неговите права и задължения, до фактите и обстоятелствата, подлежащи на установяване в съответното производство, и да посочи всички лица, държавни или общински органи, при които се намират такива.

Налице е липса на съответствие и между фактичното описание на нарушението в АУАН и дадената му правна квалификация. АУАН е съставен срещу дружеството за непредставяне на изисканите документи в определения в искането срок до 15.09.2021 година, което деяние е съставомерно по чл.37, ал.2 вр. чл. 13, ал. 1 ДОПК. В случая обаче, съдът констатира, че нормата на чл.278б, ал.1 ДОПК е специална спрямо чл.273 ДОПК и за нейното нарушение се предвижда санкция именно в първата разпоредба, съответно съдът намира, че чл.273 за нарушение по чл.13 ДОПК не намира приложение. Чл.278б от ДОПК предвижда санкцията за неизпълнение на задължение по чл.13 от ДОПК, като същия се се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв. - за физическите лица, или с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лв. - за юридическите лица и едноличните търговци. При повторно нарушение наказанието е глоба от 3000 до 5000 лв. - за физическите лица, или имуществена санкция от 20 000 до 50 000 лв. - за юридическите лица и едноличните търговци.

Воден от горното съдът установи, че неправилно е определена санкционната норма, което влече порок в наказателното постановление, който не може да бъде отстранен от съда. В този смисъл Решение № 757 от 11.02.2022 г. на АдмС - София по адм. д. № 12196/2021 г.

Отделно от това съдът констатира и друго процесуално нарушение, което е отново самостоятелно основание за отмяна на атакуваното НП. Според санкционната разпоредба на чл. 273 ДОПК, която гласи, че който не окаже съдействие на орган по приходите или публичен изпълнител или възпрепятства упражняването на правомощията им, се наказва с глоба от 500 до 1000 лв. за физическите лица, а за едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в същия размер. При повторно нарушение наказанието е глоба или имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лв. В разпоредбата е предвидена административнонаказателна отговорност за нарушения, осъществени с две различни изпълнителни деяния, съответно с две различни негови форми. Първото от тях се изразява в неосказване на съдействие, а второто представлява възпрепятстване изпълнението на правомощията на органите, които извършват проверката. Първата хипотеза предполага бездействие от страна на задълженото лице, а втората - действия, с които последното пречи съзнателно за осъществяване на законово регламентираната дейност на контролните органи. Съдът намира, че смесването на тези различни по своето съдържание деяния при описанието на нарушението представлява нарушение на правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице, тъй като го ограничава да узнае пълно, точно и ясно в какво се изразява противоправното му поведение. Този пропуск е допуснат, както при съставяне на АУАН, така и при издаване на атакуваното НП. Първо

административно-наказващият орган, приема, че дружеството - жалбоподател с непредставените в срок конкретно изискани документи възпрепятства извършването и приключването на проверката в определения срок. Следва да се посочи, че тази форма на изпълнителното деяние не е осъществена, доколкото липсват активни действия на проверяваното лице. Напротив, касае се за липса на съдействие, която при задължение за определено поведение (представяне на документи) не се изпълнява.

В АУАН и НП в обстоятелствената им част се навеждат твърдения за възпрепятстване на проверката, докато в диспозитива на НП изрично е посочено, че се касае за налагане на наказание по чл.273 от ДОПК за „неоказване на съдействие на органите по приходите в хода на извършвано контролно производство“. Това вътрешно противоречие в НП ограничава жалбоподателя да разбере за какво нарушение е наказан, съответно възпрепятства неговата защита. Смесването на тези различни по своето съдържание деяния при описанието на нарушението всякога нарушава правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице, тъй като го ограничава да разбере пълно, точно и ясно в какво се изразява противоправното му поведение. Този пропуск е допуснат, както при съставяне на АУАН, така и при издаване на атакуваното НП.

С оглед допуснатите процесуални и материални нарушения, съдът установи, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде отменено.

С оглед изхода на делото – отмяна на наказателното постановление молбата за разноси от страна на административно-наказващия орган остава без уважение, а след като от дружеството-жалбоподател такива не са предявени, то съдът не следва да ги присъжда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.1 ЗАНН, СРС, НО, 21 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 612057-F630939/19.11.2021г., с което на „ФИРМА ЕООД ЕИК: НОМЕР е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева на основание чл. 273 ДОПК за нарушение на чл.37, ал.2 ДОПК и чл. 56, ал.1 във връзка чл.13, ал.1 ДОПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____