

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 4584

20.10.2020 г.

Град София

Софийски градски съд

ТО VI-10

На 20.10.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Цвета С. Желязкова

като разгледа докладваното от Цвета С. Желязкова Търговско дело № 20201100901788 по описа за 2020 година

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба с вх. № 93179/18.09.2020 г. (подадена по пощата на 15.09.2020 г.) на С.ЕК К. ЕООД – кредитор с прието вземане в производството по несъстоятелност против ответниците “Г.У.С.В.” ЕАД, ЕИК ***** (н) и ЕТ „К.Р.-****“, ЕИК *****, с която е предявен иск с правно основание чл. 647, ал. 1, т. 3 от ТЗ за обявяване за недействителна по отношение на кредиторите на несъстоятелността на “Г.У.С.В.” ЕАД на договор за покупко-продажба на недвижими имоти, сключен на 09.06.2016 година. Предявяват се и евентуално съединен иск по чл. 135 от ЗЗД на същото основание и обусловения иск по чл. 108 от ЗС.

В исковата молба са изложени твърдения, че с решение № 1229/04.07.2019 г., постановено по т.д. № 6789/2013 г. по описа на Софийски градски съд е открито производство по несъстоятелност на “Г.У.С.В.” ЕАД. Изложени са твърдения относно спазване на срока за предявяване на исковите по чл. 646 и чл. 647 от ТЗ и относно основателността на предявения иск.

При направените от ищеца твърдения и след служебно извършена справка в Търговския регистър, Съдът намира от правна страна следното:

Съгласно нормата на чл. 649, ал. 1 от ТЗ, иск по чл. 647, ал. 1, т. 3 от ТЗ, свързан с производството по несъстоятелност, може да предяви синдикът, а при негово бездействие - всеки кредитор на несъстоятелността, в едногодишен срок от откриване на производството, съответно от момента на обявяването на решението по чл. 632, ал. 2 от ТЗ. Предвиденият в чл. 649, ал. 1 ТЗ срок е преклузивен и с изтичането му се погасява правото на иск по чл. 647 ТЗ във връзка с производството по несъстоятелност на длъжника.

В случая производството по несъстоятелност на длъжника “Г.У.С.В.” ЕАД е открито с решение № 1229/04.07.2019 г., постановено по т.д. № 6789/2013 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-8 състав.

Съгласно чл. 634а от ТЗ производството по несъстоятелност се смята за открито от датата на решението по чл. 630, ал. 1 от ТЗ.

За преценка допустимостта на настоящото производство Съдът съобрази следното:

При изчисляването на срока по чл. 649, ал. 1 от ТЗ следва да се съобрази спирането на срока съгласно чл. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. (обн. ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г.), изменението на тази норма (изм. ДВ, бр.34 от 09.04.2020 г., в сила от 09.04.2020 г.) и продължаването на течението на сроковете, съгласно §18 от ЗР към ЗИД на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. (изм. ДВ, бр.34 от 09.04.2020 г., в сила от 09.04.2020 г.).

Към настоящия момент е налице противоречива практика, а именно дали срокът по чл. 649 от ТЗ следва да се съотнесе към нормата на чл. 3, ал.1, т.1 или т.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., поради което да се прецени дали този срок е текъл в периода 17.04.2020 г. – 14.05.2020 г. (ако се приеме, че е срок по т. 1 – не е текъл, а ако се приеме, че срокът по чл. 649 от ТЗ е срок по т.2 – е текъл, с оглед отпадането в новата редакция на чл. 3, т.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. на понятието „други срокове, предвидени в нормативни актове, с изтичането на които се погасяват или прекратяват права“).

Независимо от това обаче, срокът за предявяване на исковите в конкретния случай, най-късно е изтекъл на 11.09.2020 година.

Исковата молба, въз основа на която е образувано настоящото дело, е подадена на 15.09.2020 година, т.е. след изтичането на преклузивния срок по чл. 649, ал. 1 от ТЗ.

Спазването на законоустановения преклузивен срок представлява положителна процесуална предпоставка за допустимостта на иска. Поради неспазването на същия предявеният иск с правно основание чл. 647, ал. 1, т. 3 от ТЗ и иск по чл. 135 от ЗЗД се явяват недопустими.

По отношение на иска по чл.108 ЗС законът не предвижда срок, но кредитор на несъстоятелността разполага с легитимация да предяви такъв иск за попълване на масата, само наред с обуславящия го отменителен иск. Поради недопустимост на обуславящите отменителни иски и липсата на легитимация за самостоятелно предявяване на иск за попълване на масата от

кредитор, производството по иска по чл.108 ЗС също е недопустимо и исковата молба следва да се върне в цялост.

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба с вх. № 93179/18.09.2020 г. (подадена по пощата на 15.09.2020 г.) на С.ЕК К. ЕООД, ЕИК ***** – кредитор с прието вземане в производството по несъстоятелност против ответниците “Г.У.С.В.” ЕАД, ЕИК ***** (н) и ЕТ „К.Р.-*****“, ЕИК *****.

ПРЕКРАТЯВА производството по търговско дело № 1788/2020 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-10 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред САС в едноседмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Софийски градски съд: _____