

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15055

гр. София, 08.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 169 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИНА М. ГЕНЖОВА

като разгледа докладваното от ИНА М. ГЕНЖОВА Гражданско дело № 20231110164182 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от М. Х. М., чрез адв. Г., срещу ЗАД „...“ АД. Съдът, след като констатира, че исквата молба отговаря на изискванията на закона, предявените искове са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания, на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

Изготвя следния проект за доклад по делото:

I. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърдение, че на 28.06.2023 г., на път I-4 от републиканската пътна мрежа, на км. 48+100, е настъпило пътнотранспортно произшествие /ПТП/ по вина на водача на лек автомобил /л.а/ марка „...“, модел „...“, с рег. № ..., в резултат на което са били нанесени щети на притежавания от ищеца л.а. „...“, с рег. № Излага доводи, че с виновния водач са се движили в една и съща посока, като л.а. „...“ се намирал зад увреденото МПС. Твърди, че управлявайки л.а. „...“ в пътен участък с временна организация на движението, изискваща намаляване на скоростта на движение, движещият се зад него автомобил не е спазил безопасна дистанция, с което е предизвикал настъпването на ПТП, в резултат на което делинквентът ударил отзад л.а. „...“. Отбелязва, че за произшествието бил съставен протокол за ПТП от служителите на ОД на МВР – Ловеч. Навежда доводи, че в резултат на силния удар, в задната част на л.а. „...“, били нанесени увреждания, за които излага подробно описание. Твърди, че към датата на събитието, отговорността на делинквента била застрахована по задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ при ответното дружество. В тази връзка, предявил претенция пред застрахователя на виновния водач за изплащането на застрахователно обезщетение, като представил всички необходими документи, както и увреденото имущество с цел извършването на оглед. Твърди, че до настоящия момент претенцията му не била удовлетворена, като поддържа, че размерът на нанесените щети по автомобила възлизал на 8500 лв. В тази връзка, моли съда да осъди ответника

за заплащането на сумата от 8500 лв., представляваща обезщетение за нанесените вреди по л.а. „...“, с рег. № ..., настъпили в резултат на реализираното на 28.06.2023 г. ПТП, ведно със законната лихва за забава от датата на исковата молба до окончателното изплащане на вземането. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът, чрез адв. М., е подал отговор на исковата молба. Оспорва предявения иск по основание и размер. Потвърждава твърдението на ищеца, че към датата на събитието е осигурявал застрахователно покритие на отговорността на водача на л.а. „...“, модел „...“, с рег. № ..., както и че на 14.07.2023 г. от ищеца е било подадено уведомление за щета, въз основа на което е била образувана преписка № Оспорва механизма на реализираното ПТП, наличието на виновно и противоправно поведение от страна на водача на л.а. „...“, както и причинно-следствената връзка между нанесените увреждания по л.а. „...“ и поведението на водача на л.а. „...“. Твърди, че с поведението си ищецът е нарушил правилата за движение по пътищата, обективирани в чл. 24, чл. 25, ал. 1 и чл. 26 ЗДвП. При условията на евентуалност релевира възражение за съпричиняване на вредоносния резултат. Твърди, че след извършен оглед на автомобила, експерти на дружеството са констатирали наличието на тотална щета, доколкото нанесените щети по автомобила надхвърляли 70% от действителната му стойност. В тази връзка, с писмо с изх. № ...08.08.2023 г., ищецът бил уведомен, че следва да представи пред застрахователя доказателства за прекратяване на регистрацията на процесния автомобил, каквито не били депозирани в дружеството, поради което счита че ищецът не е изпълнил задължението си за представяне на надлежни доказателства, които да обуславят изплащането на обезщетение. Сочи, че при установяване наличието на тотална щета, от размера на дължимото обезщетение следва да бъде приспадната стойността на останките и запазените части от автомобила. Поддържа, че претенцията на ищеца е прекомерно завишена и не отразява действителния размер на уврежданията. Счита, че не са налице предпоставките за присъждане на законна лихва за забава като последица от уважаването на иска, считано от датата на исковата молба, доколкото съгласно чл. 497, ал. 1, т. 2 КЗ, застрахователят не дължи законна лихва за забава върху размера на обезщетението, в случай че увреденото лице не е представило доказателствата, поискани от застрахователя по реда на чл. 106, ал. 3 КЗ. Моли съда да отхвърли предявения иск като неоснователен. Претендира разноски.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

Предявен е осъдителен иск с правно основание по чл. 432, ал. 1 КЗ.

III. Обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

Като безспорни и ненуждаещи се от доказване в отношенията между страните следва да бъдат отделени обстоятелствата относно настъпило пътнотранспортно произшествие на 28.06.2023 г., на път I-4 от републиканската пътна мрежа, на км. 48+100, с участието на л.а. „...“, с рег. № ..., собственост на ищеца, и л.а. марка „...“, модел „...“, с рег. № ..., управляван от Г. И. Ч., чиято гражданска отговорност към датата на процесното събитие е била застрахована при ответното дружество, както и наличието на щети по л.а. „...“, за обезщетяването на които пред ответното дружество е била образувана преписка по щета №

IV. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото, пълно и главно, следните факти: **1/** наличието на противоправно поведение от страна на водача на л.а. марка „...“, модел „...“, с рег. № ...; **2/** настъпилото застрахователно събитие – ПТП, което представлява покрит риск от застрахователя, както и механизма на осъществяването му; **3/** нанесените щети по автомобила и тяхната стойност; **4/**

причинно-следствената връзка между поведението на делинквента и реализираните увреждания по автомобила;

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства относно размера на дължимото застрахователно обезщетение.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е докаже, че е погасил претендираното вземане. Във връзка с наведеното възражение за съпричиняване в тежест на ответника е да установи твърдяното от него поведение на водача на увредения автомобил, което да е допринесло за настъпване на вредите..

V. По доказателствата:

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на съдебна автотехническа експертиза, по която вещото лице, след събирането на гласни доказателства чрез изслушването на показанията на допуснатия свидетел и приобщаването към делото на материалите по образуваната административнонаказателната преписка, съставена във връзка с Протокол за ПТП № ...28.06.2023 г.,

да даде заключение по задачите, формулирани в исковата молба и отговора на исковата молба, при депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева, от които 200 лв. - вносими от ищеца и 400 лв.- вносими от ответника в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., който да се призове след внасянето на определения депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца по чл. 190, ал. 1 ГПК, тъй като същите не са необходими за правилното решаване на правния спор.

ДА СЕ ИЗИСКА от отдел "Пътна полиция" при ОД на МВР – Ловеч цялата административнонаказателната преписка, образувана във връзка с настъпило пътнотранспортно произшествие, за което е бил съставен Протокол за ПТП № ... от 28.06.2023 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение, което да послужи пред Агенция „Пътна инфраструктура“ за снабдяване с информация относно посочените в т. 4.5. от отговора на исковата молба обстоятелства, след представяне на проект за съдебно удостоверение в едноседмичен срок от получаване на съобщението и заплащане на държавна такса в размер на 5 лева по сметка на СРС, за което да представи доказателства по делото.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел на ответника при режим на призоваване – Г. И. Ч., ЕГН *****, с адрес: гр. Велико Търново, ..., при депозит в размер на 80 лева, вносим от ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение. При необходимост **ДА СЕ ИЗВЪРШИ СПРАВКА** по Наредба № 14 от 18.11.2009 г. за реда и начина на предоставяне на органите на съдебната власт до НБД "Население" относно постоянния адрес на лицето Г. И. Ч., ЕГН *****, с цел призоваването му за датата и часа на насроченото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноси си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл.

78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него до първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.05.2024 г. от 11 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____