

ПРОТОКОЛ

№ 127

гр. Варна, 30.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ ГО, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Николай Св. Стоянов
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от Николай Св. Стоянов Въззивно гражданско дело № 20233100502245 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:55 часа се явиха:

Въззивниците Е. М. К., редовно призована, не се явява. Представяват се от **адв. С. Н.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Въззиваемата страна М. П. ПОПП.- Г., редовно призована, се явява лично и се представява се от **адв. Н. С.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Вещото лице Ш. М. Х., редовно призована, не се явява, не е депозирала заключение.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр. чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата:

Производството е по реда на чл.258 от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Е. М. К. ЕГН *****, срещу Решение №1595/11.05.2023г. гр. д. №10891/2021г. на ВРС , 31-ви състав, с което е **отхвърлен** предявеният от Е. М. К. срещу М. П. П., ЕГН *****, иск по чл.34 от ЗС за **допускане** на съдебна делба на недвижим имот – дворно място, находящо се в гр.Аксаково, общ. Аксаково, област Варна, ул. „Владислав Варненчик“ № 10 и 10а, съставляващо УПИ № XII-641 от кв. 33 по плана на гр.Аксаково, одобрен със заповед № 358/20.12.2001 г., на кмета на община Аксаково, с площ от 694 кв.м и при граници- улица, УПИ XVIII-642, УПИ XVII-642, УПИ IV-640 и УПИ XI-638, без изградените върху него постройки, между страните при равни квоти, и е осъдена ищцата за държавна такса в полза на БСВ.

Подадена е и частна жалба от М. П. ПопП.- Г., ЕГН *****, срещу Определение №8733/19.07.2023г. по гр. д. №10891/2021г. на ВРС, 31-ви състав, с което е оставена **без уважение** молбата по чл.248 ГПК на отв. М. Г. за допълване на Решение №1595/11.05.2023г. по делото в частта за **разноските** чрез присъждане на адвокатски хонорар на ответницата.

Във въззивната жалба се твърди, че решението на ВРС е необосновано, незаконосъобразно, неправилно и постановено в нарушение на материалния и на процесуалния закон. Незачитането от ВРС както на приетата по делото СТЕ, така и на съответстващото ѝ становище на Главния архитект на общината, при преценката по реда на чл. 201 от ЗУТ, е немотивирана, в противоречие както с правилата на материалния и процесуалния закон, така и с актуалната практика на съдилищата, което е довело до сочените пороци на решението. В случая са налице две постройки в индивидуална собственост на двама съделители, както и равни квоти на страните в терена, а според заключението на СТЕ от терена могат да се образуват два отделни, които отговарят на законовите изисквания, поради което делбата на терена е допустима. Освен това процедурата по реда на чл.201 ЗУТ е задължение на съда и касае втората фаза. Във връзка с тези доводи се позовава на съдебна практика. Поддържа и че ответницата е имала и има агресивно и опасно, както за ищцата, така и за имотите, поведение, което също налага подялба на терена при отделни права върху сградите-близнаци. По същество моли за отмяна на решението и допускане на терена до делба.

В срока по чл.263, ал. 1 от ГПК въззиваемата депозира отговор, с който оспорва жалбата и развитите в нея доводи. Счита решението за правилно и за обосновано, за което излага съображения, аналогични с поддържаните и пред първоинстанционния съд. Изводите на ВРС счита за правилни и за обосновани според правилата на закона. Съдът не е длъжен да зачита административното становище или СТЕ в процедурата по чл.201 от ЗУТ; целият делбен терен има статут на обща част по предназначение и обслужва сградите; цялото лице на терена е към улица с изход (а не задънена); заключението по СТЕ е неясно и е вероятно неправилно; становището на ЕСУТ е дадено не по искане на съда. По същество моли за потвърждаване на решението и за разноси пред ВОС.

Частната жалба е обоснована с оплаквания, че тъй като минималният в случая адвокатски хонорар е 1500 лв., а на ответницата са присъдени досега само 1000лв., то ѝ се следват още 500 лв., още повече с оглед допълнителните действия след присъждане на първите 1000лв. по-рано в процеса. С оглед на това моли за допълване на решението с присъждане на още 500лв. хонорар. Насрещната страна не представя отговор по частната жалба

АДВ. Н.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозирания от нас въззивна жалба, оспорвам отговора, както и подадената частна жалба от въззиваемата страна.

АДВ. С.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора и частната жалба.

АДВ. Н.: Нямам доказателствени искания в днешно съдебно заседание, моля да бъде дадена възможност на вещото лице Х. да изготви заключение по допуснатата експертиза.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания в днешно съдебно заседание, не възражявам да бъде дадена възможност на вещото лице да изпълни задачата.

СЪДЪТ, като взе предвид, че с определение от 03.12.2023г. по делото е допуснато провеждане на СТЕ, за която вещото лице е уведомено на 19.01.2024г., както и че към настоящия момент заключение не е депозирано по делото, намира, че за събиране на така допуснатото доказателство, което е необходимо за изясняване на спорните отношения по делото и което не може да се събере в днешно съдебно заседание по обективни причини, на основание

чл. 273 вр. чл. 148, изр. 2 от ГПК са налице предпоставки за насрочване на ново заседание за събиране на допуснатото доказателство. За целта производството по делото следва да се отложи за друга дата и час.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила днес, в хода на съдебното заседание молба от вещо лице Ш. Х., обективираща изявлението ѝ, че се е запознала със задачата на поставената експертиза, счита, че е необходимо експертизата да бъде комплексна, като включва и специалист архитект. Същевременно посочва, че за процесния имот, който се намира в гр. Аксаково, ул. Владислав Варненчик“ № 10, а именно УПИ XII- 641 е изготвяла СТЕ по гр. дело № 427 по описа за 2010г. на ВРС. В този смисъл, за да не считат страните, че вече има формирано становище по поставените задачи, участието ѝ да бъде преценено в състава на експертите на допуснатата експертиза.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА : Нямам възражение вещото лице Х. да участва в състава на експертизата.

АДВ. Н.: Аз също нямам възражения. След като вещото лице счита, че следва да бъде включен и архитект, нямам нищо против да бъде включен такъв специалист.

АДВ. С.: Нямам възражения в състава на СТЕ да участва и вещо лице архитект.

СЪДЪТ, като взе предвид постъпилата молба от вещо лице Ш. Х., съобрази изразените от страните становища, намира че допуснатата по делото с определение от 03.12.2023г. съдебно- техническа експертиза следва да бъде допусната като комплексна такава, с участието на две вещи лица, включително и специалист архитект. В тази връзка постановеното определение следва да бъде изменено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ определение от 03.12.2023г. в частта му по допускане на експертно заключение по делото, което да се чете като комплексна съдебно-техническа и архитектурна експертиза, с участието на вещите лица Ш. М. Х.-геодезист и В.С.- архитект, които след като се запознаят с предмета на делото, направят необходимите проучвания, да отговорят на формулираните в диспозитива на определението задачи.

Окончателното възнаграждение на вещите лица ще бъде определено

след изслушване на комплексното заключение и съобразяване на представените от вещите лица справки- декларации за положен труд.

ДА СЕ УВЕДОМИ всяко от вещите лица за допуснатото в днешно съдебно заседание изменение в характера на допуснатата експертиза и за необходимостта да работят съвместно, както и задълженията им да представят заключение в рамките на сроковете по ГПК съобразно диспозитива на определението от 03.12.2023г.

За събиране на така допуснатото доказателство, което е необходимо за изясняване на спорните отношения по делото и което не може да се събере в днешно съдебно заседание по независещи от страните причини, на основание чл. 273 вр. чл. 148, изр. 2 от ГПК са налице предпоставки за насрочване на ново заседание за събиране на допуснатото доказателство. За целта производството по делото следва да се отложи за друга дата и час.

Ето защо, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в съдебно заседание **на 12.03.2024г. от 09:30 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица Ш. М. Х. и В.С..

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:03 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____