

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13592

гр. С., 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 153 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **НИКОЛАЙ Н. ЧАКЪРОВ**

като разгледа докладваното от **НИКОЛАЙ Н. ЧАКЪРОВ** Гражданско дело № 20231110125198 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Следва да се приложи по делото ч.гр.д. № 69741/2021 г. по описа на СРС, 153 състав.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Следва да се допусне поисканата от ищеца съдебно-техническа експертиза, като няма необходимост от поисканата от ищеца съдебно-счетоводна експертиза.

Искането на особения представител на ответника по чл. 183 ГПК следва да се отхвърли, тъй като не се оспорва съществуването на посочените писмените документи.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „Т.“ ЕООД като помагач, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Искането е основателно.

Направено е искане за задължаване на третото лице да представи находящи се у него документи, което също е допустимо и касае събирането на доказателства за правнорелевантни за спора факти.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 69741/2021 г. по описа на СРС, 153 състав.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „Т.“ ЕООД, с посочен в исковата молба адрес на управление.

ЗАДЪЛЖАВА „Т.“ ЕООД в едноседмичен срок от получаване препис от настоящото определение да представи по делото извършените от него протоколи за отчет и изготвени изравнителни сметки за абонатен № . -С., бул. “К.” № ., за периода 01.05.2018 г. - 30.09.2019 г., като му УКАЗВА, че при неизпълнение в срок на дадените указания съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за установяване на които страната е създала

пречки.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 300 лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д.С..

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на страните.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в о. с. з на 15.05.2024 г. от 09,20 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – препис от писмения отговор и доказателствата към него, а на третото лице помагач – препис от исковата молба, отговора и доказателствата към тях.

-

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са установителни искове по чл. 422 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване съществуването на следните вземания по отношение на ответницата Г. К. Ц.: сумата 2 313,26 лева, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода 01.05.2018 г. - 30.09.2019 г., ведно със законната лихва, считано от 06.12.2021 г. до изплащане на вземането, мораторна лихва в размер на 453,48 лева за периода от 16.07.2019 г. до 15.10.2021 г., сумата 2,50 лева, представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода 01.11.2019 г. - 30.11.2019 г., ведно със законната лихва, считано от 06.12.2021 г. до изплащане на вземането и мораторна лихва в размер на 0,43 лева за периода от 31.12.2019 г. до 15.10.2021 г., които суми касаят топлоснабден имот – апартамент 9, находящ се в гр. С., бул. “К.” № ., с абонатен № ., и за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. № 69741/2021 г. по описа на СРС, 153 състав. Претендира разноски.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответницата въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответницата топлинна енергия, като купувачът не е простира настречно – не е заплатил дължимата цена. Съгласно приложимите общи условия се дължи и обезщетение за забавено плащане. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение, като при условията на евентуалност, в случай, че на ответницата бъдат присъдени разноски, прави искане за компенсирането им до размера на по-малкото. Навежда възражение за прекомерност на претендираното от ответницата адвокатско възнаграждение.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответницата Г. К. Ц., чрез назначения ѝ особен представител адв. В. Ч. Т. – С., с който оспорва исковата претенция по основание и размер. Оспорва до процесното жилище да е доставяна топлинна енергия на претендираната от ищцовото дружество стойност. Твърди, че извършеното дяловото разпределение не отразява действителното количество на доставената топлинна енергия в жилището. Оспорва твърденията на ищеца за проведено от етажната собственост общо събрание за избор на фирма за дялово разпределение. Оспорва поисканите от ищеца съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи. Моли съда да отхвърли предявените искове.

По иска с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение между него и

ответницата, по силата на което е престоирал точно в количествено и качествено отношение и за ответницата е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, като докаже, че ответницата е била собственик или носител на вещно право върху посочения в исковата молба недвижим имот за исковия период, или е встъпила в облигационно правоотношение на друго основание.

По иска с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответницата и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на плащането. Ответницата не твърди плащане, поради което и не сочи доказателства за това.

Ищецът е представил писмени доказателства и е направил доказателствени искания за доказване на останалите факти, тежестта за установяване на които носи. Възраженията на ответницата, чрез назначения ѝ особен представител, не обуславят разпределяне на доказателствена тежест. Относно доказателствената сила и стойност на доказателствата съдът дължи произнасяне единствено в крайния съдебен акт.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____