

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 127

гр. Благоевград, 05.04.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети април през две  
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Бункова

Членове: Петър Пандев  
Маргарита Пл. Алексиева

като разгледа докладваното от Росица Бункова Въззивно частно наказателно  
дело № 20221200600196 по описа за 2022 година

Пред Окръжният съд производството по делото е образувано по жалбата на М. М. КЪ. от  
гр.Я., свидетел по нохд № 237 от 20 год. по описа на РС Р., и е за проверка на определението  
от 01.03.2022 год., с което е оставено без уважение искането му за отмяна на наложената му  
глоба в размер на 300 лв.

Сочи се в жалбата на свидетеля, че „...не е съгласен с наложената му глоба, извиних се на  
съда и представих документи...“. Иска се отмяна на наложената глоба.

Настоящият състав на ОС, след като взе в предвид жалбата и се запозна с атакуваното  
определение и обстоятелствата при които е наложена глобата, намира следното:

М. М. КЪ. е призован за свидетел по нохд №237/20 год. по описа на РС Р.. Същият се е явил  
в съдебното заседание на 06.12.2021 год. и в хода на разпита му, съдът е указал на свидетеля  
да спазва реда в съдебната зала. Поведението на свидетеля К., изразяващо се в нарушаване  
на реда в съдебната зала, въпреки предупрежденията на съда са дали основание на  
председателя на състав да му наложи глоба в размер на 300 лв., на основание чл.266,ал.2 от  
НПК. Разпита на свидетеля е отложен за следващото съдебно заседание.

В молба от същата дата- 06.12.2021 год. свидетеля К. е поискал от решаващия съд отмяна на  
така наложената „глоба“, като се е мотивирал с твърдение, че свидетелката Е. Д., с която  
той живее на съпругески начала е била разпитвана в същото съдебно заседание и поради  
това, че се е почувствала зле е следвало да получи лекарска помощ, поради което и  
свидетеля напуснал залата. Приложил е фиш за спешна медицинска помощ. Молбата е  
разгледана в съдебно заседание на 01.03.2022 год. и с атакуваното определение е оставена  
без уважение.

Жалбата на свидетеля М.К. срещу атакуваното определение е от 02.03.2022 год., депозирана е в срока за обжалване поради което е и процесуално допустима за разглеждане по реда на глава 22 от НПК в закрито заседание. Разгледана по същество тя е неоснователна, поради следното:

Основание за налагане на глобата на свидетеля е станало неговото процесуално поведение на дата 06.12.2021 год., за което председателя на състава на съда му е отправил предупреждение за спазване реда в съдебната зала. Независимо от това свидетеля не е изпълнил разпореждането на председателя на съда, което е мотивирало последния да наложи глобата в размер на 300 лв. Така посочената от свидетеля К. причина, поради която е напуснал залата- влошено здравословно състояние на жената, с която живее не е отразена в съдебния протокол и видно от същия не тя е станала причина за налагането на глобата.

С оглед на изложеното, съдът намира, че жалбата е неоснователна, а атакуваното определение като правилно и законосъобразно следва да се потвърди, поради което и на основание чл.345 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение от 01.03.2022 год., постановено по нхд №237/20 год. по описа на РС Р., с което е с което е оставено без уважение искането на свидетеля М. М. КЪ. от гр.Я. за отмяна на наложената му глоба в размер на 300 лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_