

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26

гр. София , 13.05.2021 г.

**ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД** в закрито заседание на тринадесети май,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: полк. ГЕНКО Д. ДРАГИЕВ

Членове: полк. СВИЛЕН Р.

АЛЕКСАНДРОВ

полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ

като разглежда докладваното от полк. СВИЛЕН Р. АЛЕКСАНДРОВ Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20216000600022 по описа за 2021  
година

образувано по протест на прокурор от Военно-окръжна прокуратура София,  
срещу присъда № 103/15.03.2021 г. по нохд № 83/2020 г. по описа на  
Софийския военен съд.

С горната присъда подсъдимите курсант сержант И. А. Д., сега лейтенант; курсант сержант Ю. Ж. Й., сега лейтенант и курсант сержант П. Г. Г., сега лейтенант, всички от ... „....“ – гр. ВТ, са признати за невинни в това, че на 27.05.2019 г., в град Г.О., обл. ВТ, след като се сговорили предварително помежду си, чрез използване на техническо средство - два крика и два ключа за развиване на болтове, и на МПС - лек автомобил „БМВ 320“, с рег. № ....., отнели чужди движими вещи, които не били под постоянен надзор - два броя автомобилни гуми „Kumho Ecsta“, с размери 255x40 ZR 18 на стойност 120,00 лева; два броя автомобилни гуми – „Kumho Ecsta“ с размери 225x45 ZR 18 на стойност 102,00 лева; два броя автомобилни джанти с размер 18x9.5 J ET40 на стойност 270 лева и два броя автомобилни джанти с размер 18x8.5 J ET35 на стойност 270 лева, общо вещи на стойност 762 лева, от владението на И.К.Б., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвоят, и кражбата не представлява маловажен случай, и на основание чл. 304 НПК са признати за невинни и оправдани по обвинението по чл. 195 ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 от НК.

На основание чл. 190, ал. 1 НПК е постановено направените по делото деловодни разноски да останат за сметка на Държавата.

В протеста и допълнителното изложение към него се твърди, че присъдата е неправилна. В допълнителното изложение се сочи, че първоинстанционният състав неправилно е оценил и анализирал събраните по

делото доказателства, които както поотделно, така и в своята съвкупност водят до единствения несъмнен извод, че подсъдимите са извършили престъплението, в което са обвинени. Съдът неправилно е кредитирал изцяло техните обяснения и е направил необективна преценка на показанията на свидетеля Ц.Б.. Липсват мотиви за разпознаването от свидетелят И.И. на подсъдимия Д. като лицето, с което И. е водил преговори за продажбата на инкриминираните вещи. Неправилно не са кредитирани показанията на полицейските служители Д. Й. и Т.К. относно направените пред тях от тримата подсъдими самопризнания, като е прието, че тези свидетели са били заинтересовани да отчетат разкрито престъпление и да прикрият действия по служба, които не са извършени по надлежния ред. Съдът неправилно е приел, че двамата полицейски служители са действали с извънпроцесуални способности, за да осигурят по извънпроцесуален ред признания от подсъдимите. Съдът неправилно не е допуснал като свидетели полицейските служители М.Л., В. И. и Е.Х. – всички от РУ Г.О., поискани от прокурора в съдебно заседание от 15.03.2021 г., за проверка твърденията на подсъдимите за осъществен върху тях вербален тормоз от полицейските служители и по този начин не е формирал вътрешното си убеждение при пълно и всестранно изследване на обстоятелствата по делото. Съдът неправилно е приел, че намиращите в телефоните на подсъдимите фактически данни от чатове им в приложението „Месинджър“ са компютърни данни по смисъла на чл. 93, т. 22 от НК и приобщаването им е следвало да се осъществи по реда на чл. 163 от НПК. Въпросните телефони са предадени доброволно от подсъдимите на органите на МВР, а не са приобщени към делото чрез претърсване и изземване, поради което тази разпоредба не следва да се прилага. Съдът неправилно е приел, че чатове в приложенията от социалните мрежи, какъвто е „Месинджър“, е кореспонденция, и като такава е защитена от предварителен или последващ контрол от съответния съд по реда на чл. 165 от НПК. На такава засилена защита подлежи само обикновената кореспонденция, като в чл. 165, ал. 6 от НПК законодателят изрично е посочил, че приравнява на кореспонденция само електронната поща, но не и чатове в социалните мрежи.

Иска се протестираната присъда да бъде отменена, тримата подсъдими да бъдат признати за виновни по повдигнатото им обвинение и им бъдат наложени наказания съобразно поисканото от прокуратурата в съдебните прения пред основния съд.

Срещу протеста и допълнителното изложение към него не са постъпили писмени възражения от защитниците на подсъдимите и от самите подсъдими.

Настоящият състав на Военно-апелативния съд, след като се запозна с атакувания съдебен акт, със събраните на досъдебното производство и на съдебното следствие доказателства, с доводите в протеста и допълнението към него и след служебна преценка, намира че по делото не са събрани всички необходими доказателства относно обстоятелствата по чл. 301 от НПК и че за изясняването му от фактическа страна и за правилното му решаване следва да бъдат допуснати и разпитани като свидетели полицейските

служители от РУ Г.О. М.Л., В. И. и Е.Х..

На този етап не се налага разпит на подсъдимите.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане по реда на въззивното производство по гл. XXI НПК с призоваване на подсъдимите; защитниците им С. Г.а от АК – София и адвокат М.Н. от АК – ВТ и прокурор от Военно-апелативна прокуратура.

Подсъдимите да бъдат уведомени, че присъствието им в съдебно заседание е задължително.

Поради изложеното и на основание чл. 327 НПК, Военно-апелативният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** като свидетели по делото полицейските служители М.Л., В. И. и Е.Х. – всички от РУ Г.О., които да бъдат призовани чрез началника на управлението.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **09.06.2021** година от **10.00 часа** в гр. София, Съдебна палата, Партер, зала № 4, за която дата да се призоват подсъдимите ст. серж. И. А. Д. от ... „.....“ – ВТ, моб. тел. ....; лейтенант Ю. Ж. Й. от в.ф. .... – Б. и гр. С.З., ул. „П.А.„ № ..., моб. тел. ....; лейтенант П. Г. Г. от гр. П., ж.к. „.....“, бл. ..., вх. В, ет. ..., ап. 2..., моб. тел. ....; адвокат С. Г.а от САК, с адрес гр. София, ул. Ш. № .., моб. тел. ....; адвокат М. В. Н. от АК – ВТ, с адрес гр. ВТ, ул. „.....“ № .., кантора № ..., моб. тел. \*\*\*\*\* и прокурор от Военно-апелативна прокуратура.

Подсъдимите да бъдат уведомени, че присъствието им в съдебно заседание е задължително.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_