

РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. Варна, 16.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

при участието на секретаря Мая Т. И.а
като разглежда докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело №
20233100900361 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от Р. И. Х. от гр.Варна срещу ЕР ДЖИ ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ООД-в несъстоятелност, ЕИК 103097831, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски, ул."Д-р Железкова" №42, вх.Б, ет.1, ап. офис 1, при участието на синдика Т. Д. И., с която е предявен иск с правно основание чл.694, ал.2, т.1 ТЗ за установяване съществуването на неприето в производството по несъстоятелност вземане на кредитора Р. И. Х. в размер на сумата от 6157,17лв, представляваща изплатени от ищеца задължения на ответното дружество за работна заплата и разноски по т.д.№404/21г. на ВАпС.

В исковата си молба ищецът твърди, че е управител на ответното дружество и като такъв е бил длъжен да организира и ръководи дейността на дружеството. Предвид носената от него имущ.отговорност и предвид липсата на средства в касата на дружеството имал правен интерес да изпълни задълженията му както за заплащане на трудовите задължения на работещите в него, така и за защита на дружеството при водените срещу него дела за неплатежоспособност. Твърди, че с негови лични средства, внесени в касата на дружеството, е заплатил задължения на дружеството както следва: на 31.01.21г. е внесена сумата от 852,28лв, с която са заплатени работни заплати за м.09-м.12.20г. и м.01.21г.; на 31.03.21г. е внесена сумата от 143,56лв, с която са заплатени работни заплати; на 30.11.21г. е внесена сумата от 77,60лв, с която са заплатени работни заплати; на 07.02.22г. е внесена сумата от 800лв, с която е заплатен депозит за вещи лица по т.д.№404/21г.; на 07.02.22г. е внесена сумата от 8лв, с която е заплатена преводна такса за депозит за вещи лица; на 01.02.22г. е внесена сумата от 1000лв, с която е заплатен адв.хonorар по т.д.№404/21г.; на 01.02.22г. е внесена сумата от 1057,52лв, с която са заплатени работни заплати; на 16.06.22г. е внесена сумата от 2100лв, с която е заплатен депозит за вещи лица по т.д.№404/21г.; на 16.06.22г. е внесена сумата от 7,40лв, с която е заплатена такса за депозит за вещи лица; на 21.06.22г. е внесена сумата от 20,42лв, с която са заплатени работни заплати; на 22.12.22г. е внесена сумата от 12,79лв, с която са заплатени работни заплати; на 22.12.22г. е внесена сумата от 77,60лв, с която са заплатени работни заплати. С допълн.искова молба оспорва

доводите на синдика, като излага, че за да се задължи дружеството към лицето, заплатило разходите, се оформял РКО, който представлявал нареждане за изплащане на посочената в него сума на вписаното лице.

В срока по чл.367 от ГПК ответникът ЕР ДЖИ ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ООД- в несъстоятелност, ЕИК 103097831, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски, ул."Д-р Железкова" №42, вх.Б, ет.1, ап. офис 1, не е депозирал писмен отговор.

В срока по чл.367 от ГПК синдикът Т. Д. И., е депозирал писмен отговор, с който счита иска за неоснователен. Счита, че липсват достатъчно писмени доказателства, които да установяват по безспорен начин съществуването на вземането. Счита, че от приложените РКО може да се направи обосновано предположение, че на съответните посочените в тях суми са възстановени на управителя от касата на дружеството. С допълн.отговор поддържа становището си.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, становищата и доводите на страните, съгласно разпоредбата на чл.12 ГПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от приложената по делото преписка по т.д.№492/20г. на ВОС с определение №260261/13.06.23г. по т.д.№492/20г. е оставено без уважение възражението на Р. И. Х. срещу включването в списъка на неприетите предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ вземания на вземане в размер на 6157,17лв.

С определение №260276/23.06.2023г., обявено в ТР при АВ на 28.06.2023г., е одобрен списъкът на приетите вземания в производството по несъстоятелност, предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ.

След служебна справка в търговския регистър по партидата на ответното дружество се установява, че в срока по чл.685, ал.1 ТЗ ищецът Р. И. Х. е предявил за удовлетворяване в производството по несъстоятелност спрямо длъжника ЕР ДЖИ ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ООД вземане в размер на 6157,17лв с основание – задължение, възникнало от изплащането на сметки на дружеството при функционирането му в периода 31.01.21г. - 22.12.22г. С оглед на изложеното съдът намира, че е налице идентичност на вземанията, описани в исковата молба, и тези, предявени пред синдика в срока по чл.685, ал.1 от ТЗ и доколкото настоящият иск е предявен в срока по чл.694, ал.6 ТЗ / определението на съда по чл.692, ал.4 е обявено на 28.06.2023г. в ТР, а настоящият иск е предявен на 22.06.23г./, то същият може да бъде предмет на съдебно установяване в рамките на настоящото производство.

С оглед на така предявения иск с правно основание чл.694, ал.2, т.1 ТЗ в тежест на ищцовата страна е да докаже при условията на пълно и главно доказване качеството си на кредитор на несъстоятелния длъжник, както и че неприетите вземания с наведеното в молбата основание и размер съществуват.

По делото няма спор, че ищецът Р. Х. се явява управител на отв.дружество по силата на сключен на осн. чл.141, ал.7 ТЗ, договор за възлагане на управлението от 17.03.17г., приложен по делото.

От представения по делото протокол №1/17.03.17г. на ОСС на отв.дружество, се установява, че е взето решение при недостиг на средства в касата на дружеството текущи задължения да се плащат със собствени средства на управителите на фирмата и след постъпване на суми от клиенти дължимите суми към управителите да им бъдат възстановени.

Съгласно заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, кредитирано от съда като обективно и пълно, се установява, че съгласно квитанции към РКО / приложени по делото и подписани от дружеството/ ищецът е внесъл в касата на дружеството в периода 31.01.21г.-22.12.22г. общо 6157,17лв, като е вписано конкретно основание, аналогично на посоченото основание в РКО, приложени по делото и несъдържащи подписи за „броил“ и „получил“. Вещото лице установява още, че издадените РКО са намерили отражение в счетоводните регистри на дружеството, като не кореспондират със счетоводна сметка Каса, а със сметка 422.Подотчетно лице, както и не установява РКО, въз основа на които са издадени квитанциите за приети суми от ищеца и същите да са намерили отражение в счетоводството на дружеството. Излага, че с оглед счетоводните записи при осчетоводяването на РКО е формирано кредит салдо на сч.сметка 422 –аналитична партида Р.Х. от 6157,17лв, която сума се явява задължение на дружеството към подотчетно лице Р.Х..

В подкрепа на твърдението за сторени от Р.Х. разходи по т.д.№404/21г. на ВАпС по делото са приложени платежни нареждания от 16.06.22г., 07.02.22г. и договор за правна защита от 01.02.22г., неоспорени от страните, удостоверяващи заплатени средства от ищеца на обща стойност 3915,40лв. за задължения на дружеството.

Съгласно разпоредбата на чл.74 ЗЗД, който е изпълнил едно чуждо задължение, като е имал правен интерес да стори това, встъпва в правата на кредитора. Така уредена, законната суброгация освен изпълнение на задължение, включва като елемент от фактическия състав и правен интерес от изпълнението, който следва да се разбира като опасност от настъпване на неблагоприятни имуществени последици по отношение на изпълняващия чуждото задължение в отношенията му с кредитора на длъжника по първоначалното вземане. В определени случаи имуществените права на третото лице могат да бъдат застрашени и само в отношенията му с длъжника. Застрашаването на правата на третото лице може да възникне както когато същото е лично или реално задължено за дълга, така и когато такова задължаване липсва, но неизпълнението от страна на длъжника рефлектира върху имущественото положение на третото лице.

В настоящия случай безспорно за ищеца като управител на дружеството е налице правен интерес да изпълни задълженията на последното за трудови възнаграждения и съдебни разноски, доколкото при неизпълнение на тези задължения от страна на отв.дружество би могло да се стигне до ангажиране на имущ.отговорност на ищеца по реда на чл.145 ТЗ, предвид и взетите от ОСС решения с протокол №1/17.03.17г.

От така събраните по делото доказателства безспорно се установява, че ищецът е заплатил задължения на дружеството за трудови възнаграждения, както и такива,

произтичащи от воденото съдебно производство по т.д.№404/21г. на ВАпС в размер на сумата от общо 6157,17лв. Обстоятелството, че издадените РКО не са отразени коректно в счетоводството на ищеца не може да обоснове друг извод, доколкото приложените квитанции към ПКО са подписани от дружеството и не са оспорени от страните по делото. С изплащане на задълженията при наличието на правен интерес ищецът се е суброгирал в правата на кредиторите на отв.дружество относно горепосочените задължения. Следователно в полза на ищеца съществува вземане срещу ЕР ДЖИ ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ООД за сумата от 6157,17лв, представляваща изплатени от ищеца задължения на ответното дружество за работна заплата и разноски по т.д.№404/21г. на ВАпС, към момента на подаване на молбата по чл.685 ТЗ. Предвид това съществуването на предявените от ищеца вземания, предмет на настоящия иск се явява доказано, поради което и искът като основателен следва да бъде уважен.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК и в съответствие с направеното искане, на ищеца се дължат разноски по делото, съразмерно с уважената част от иска, а именно сумата от 250лв, представляваща депозит за вещо лице.

По аргумент от нормите на чл.694, ал.2 от ТЗ и чл.78, ал.6 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметка на съда дължимата за производството държавна такса, в размер на 61,57лв.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявения от Р. И. Х., ЕГН *****, с адрес ****, срещу ЕР ДЖИ ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ООД-в несъстоятелност, ЕИК 103097831, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски, ул."Д-р Железкова" №42, вх.Б, ет.1, ап. офис 1, иск с правно основание чл.694, ал.2, т.1 ТЗ, че в полза на Р. И. Х. съществува вземане спрямо ЕР ДЖИ ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ООД-в несъстоятелност, ЕИК 103097831, в размер на сумата от 6157,17лв / шест хиляди сто петдесет и седем лева и 17ст/, представляваща изплатени от ищеца задължения на ответното дружество за работна заплата и разноски по т.д.№404/21г. на ВАпС.

ОСЪЖДА ЕР ДЖИ ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ООД-в несъстоятелност, ЕИК 103097831, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски, ул. Д-р Железкова" №42, вх.Б, ет.1, ап. офис 1, **ДА ЗАПЛАТИ** на Р. И. Х., ЕГН *****, с адрес ***, **СУМАТА** от **250лв** /двеста и петдесет лева/, представляваща направени в производството разноски, на основание чл.78, ал.1 ГПК.

ОСЪЖДА ЕР ДЖИ ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ООД-в несъстоятелност, ЕИК 103097831, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски, ул."Д-р Железкова" №42, вх.Б, ет.1, ап. офис 1, **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на Варненски окръжен съд **СУМАТА** от **61,57лв** / шестдесет и един лева и 57ст /, представляваща дължимата за производството по уважения иск държавна такса, на основание чл.78, ал.6 от ГПК във вр. с чл.694, ал.7 от ТЗ.

Решението е постановено при участието на Т. Д. И., в качеството му на синдик на ЕР ДЖИ ПРОДЖЕКТ МЕНИДЖМЪНТ ООД-в несъстоятелност, ЕИК 103097831.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____