

ПРОТОКОЛ

Номер 14

09.09.2020 г.

Град Кюстендил

Окръжен съд – Кюстендил

На 09.09.2020 година в публично заседание в следния състав:

| | |
|--------------|--|
| Председател: | Надя С. Георгиева |
| Членове: | Йоланда М. Цекова Татяна Х. Костадинова |

Секретар: Вергиния Х. Бараклийска

Прокурор: Камелия Симеонова Стефанова (ОП-Кюстендил)

Сложи за разглеждане докладваното от Надя С. Г.ева Въззивно частно наказателно дело № 20201500600447 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 14:09 часа се явиха:

ЗА КНОП се явява окръжен прокурор Стефанова.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.К. се явява, заедно със защитниците адв.Е.В. и адв. И.А., доведен от Следствен арест при РС „ИН” – Кюстендил.

СТРАНИТЕ (общо) – Да се даде ход на делото. Нямаме искане за отвод.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по частен протест и частна жалба срещу първоинстанционното определение, с което е взета мярка за неотклонение „Домашен арест” като е оставено без уважение искането на прокуратурата за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража”. Искане за частния протест вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража”, а със жалбите се иска вземане на мярка за неотклонение „Подписка”.

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам частния протест. Ще представя доказателства, които моля да приемете. Намирам частната жалба за неоснователна.

АДВ.В. – Поддържа частната жалба. Моля да оставите протеста на окръжна прокуратура като неоснователен.

АДВ.А. – Поддържам частната жалба.

ПРОКУРОРЪТ – Представям като доказателства справка от Унифицираната информационна система на Прокуратурата на РБългария към дата 08.09.2020 г., от която се установява, че спрямо В.К., освен настоящото производство, са налице и още две

неприключили производства, а именно: ДП №498/2020 г. по описа на РУ - Дупница за престъпление по чл.144, ал.3 във вр. с ал.1 от НК, което се намира при разследващ орган, както и ДП №79/2013 г. по описа на ОСЛО за извършено престъпление по чл.131, ал.1, т.12 НК, което се намира при разследващ орган. Освен тази справка, представям справка от РП – Дупница за образувано досъдебно производство по описа на РП – Дупница, както и постановление за привличане в качеството на обвиняем от 01.09.2020 г. на В.К. за извършено престъпление по чл. 144, ал.3 от НК. Други доказателства няма да соча.

АДВ.В. - Да се приемат, макар, че частично съдържат неточна информация. Доколкото ние знаем, това дело по чл.131 НК е прекратено.

АДВ.А. – Да се приемат. Лично аз съм го водил това дело. Беше образувано за лека по хулигански подбуди. Беше прекратено. Прекратяването беше обжалвано по съдебен ред. Мина инстанционно през районен и през окръжен съд. След това беше частно-правен характер и приключило с административно наказание „Глоба”. Едно от цитираните дела изтича по давност след два или три месеца и е образувано преди не знам колко години. Цитираше се на другата мярка, предполагам пак същото дело, дело от 2013 г., което сега се възобновява, с нов прочит.

ПРОКУРОРЪТ- Това е официална информация от Унифицираната информационна система на Прокуратурата на РБългария.

АДВ.А. – Не го оспорвам. Да се приемат.

Съдът счита, че следва да приеме представените доказателства от прокурора, доколкото могат да имат отношение за изясняване на обстоятелства по делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства: Резултати от търсене от 09.09.2020 г. от Унифицираната информационна система на Прокуратурата на РБългария; Справка от РП – Дупница от 03.09.2020 г. и Постановление за привличане в качеството на обвиняем от 01.09.2020 г. на жалбоподателя.

АДВ.А. – Представяме 2 бр. решение на ОД на МВР – Кюстендил РУ – Дупница за отнемане разрешителното за притежание на оръжие на В.К. и неговия брат Г.К. от дата 28.08.2020 г. Представям също членска карта на Н.В.К. от Съюза на ловците и риболовците в България, както и заверен ловен билет на същия за 2019 г.; 3 бр. ксерокопия от лични карти на живущите на същия адрес, на който е адреса на В.К. – неговата майка, баща и неговия брат; Копие от удостоверение за придобито право на лов; Копие от квитанция и копие от лична карта на Н.К., който живее на същия адрес: *****

ПРОКУРОРЪТ – Не се противопоставям да се приемат.

Съдът счита, че следва да приеме представените доказателства от защитата, тъй като са относими към предмета на делото. С оглед на горното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства представените и цитирани от защитата доказателства – 2 броя решения; Билет за лов; Карта за членски внос; Удостоверение за право на лов; Копия от лични карти и квитанция.

СТРАНИТЕ (общо) – Нямаме други доказателствени искания.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Окръжни съдии, считам, че с атакуваното определение РС - Дупница незаконосъобразно взе мярка за неотклонение „Домашен арест“ по отношение на обвиняемия В.К.. Считам, че така определената мярка за неотклонение „Домашен арест“ не е съобразена с целите на мерките визирани в разпоредбата на чл.57 от НПК. От една страна ДнРС прие, че може да бъде направено обосновано предположение, че по досъдебно производство водено срещу К. за престъпление по чл.339 НК може да се направи обосновано предположение, че същият е извършил престъплението, в което е обвинен. В тази насока първоинстанционният съд е коментирал събраните гласни и писмени доказателства и е достигнал до този извод. В настоящото производство Вие като въззивна инстанция, следва да вземете отношение по отношение на всички въпроси свързани със законността на задържането, вкл. и по наличието на обосновано предположение за извършено престъпление. В тази насока следва да се подчертае, че с постановление на прокурор от РП – Дупница К. е привлечен като обвиняем за престъпление, което е тежко умишлено по смисъла на чл.93, ал.1, т.7 НК наказуемо с лишаване от свобода от 3 до 10 г. Същевременно, по делото безспорно е установено, че К. действително притежава разрешение за съхранение, носене и употреба на оръжие, издадено на 12.07.2017 г. от РУ-Дупница, валидно до 11.07.2023 г., в което разрешение за оръжие подробно и изрично са описани оръжията, които същият може да притежава. Всички изброени оръжия, общо пет на брой, са за ловни цели - 4 бр.пушки и 1 бр.пистолет. При извършено претърсване на жилища на два адреса в ***** и ул.***** на датата 07.08.2020 г., разследващите органи са иззели общо 215 бр. боеприпаси, калибър 9 на 19 мм. Безспорно е й, че братът на обвиняемия К. - Г.К., също притежава разрешително за оръжие, но всичките тези боеприпаси, които са намерени надвишават броя на разрешените, които може да притежава обвиняемият К.. Касае се за боеприпаси, които са за ловна цел и в случая е нарушена разпоредбата на чл.6, ал.3, т.2 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, където е указано точно колко броя боеприпаси може да бъдат съхранявани и държани от лице притежаващо разрешение за огнестрелно оръжие. Налице са и гласни доказателства относно обстоятелствата свързани с извършените претърсвания и изземвания на боеприпаси. В тази насока са показанията на свид.Б.Г. и М.Д., които са участвали в извършеното претърсване на адреса в ***** , както и на свидетелите Н.С. и И.И. участвали при претърсването на адрес на ****. Анализирайки събраните гласните и писмени доказателства, считам, че РС стигна до правилен извод относно обоснованото предположение за извършени престъпления от обв.В.К.. Същевременно считам, че неправилно ДнРС прие, че не може да бъде направено обосновано предположение за съществуване на опасност К. да се укрие или да извърши друго престъпление. Съдът в атакуваното определение посочи, че К. не е осъждан и не са представени доказателства за образуване други производства. С влязло в сила на 28.08.2016 г присъда на РС-Дупница по НЧХД №775/2013 г. К. е признат за виновен за извършено от него престъпление по чл.130, ал.1 от НК, като на основание чл.78а НК, същият е освободен от наказателна отговорност и му е наложена глоба в размер на 3000 лв. Но видно от представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство по отношение на К., освен настоящото производство, водено от РП - Дупница за престъпление по чл. 339 НК са налице още две неприключили такива производства, като едното е от 2013 г. за престъпление по чл.131, ал.1, т.12 НК, а другото производство е за извършено престъпление по чл.144, ал.3 във вр. с ал.1 от НК.

Представих като писмено доказателство и постановление на прокурор от РП- Дупница, с което К. е привлечен като обвиняем за извършено от него на 31.08.2020 г. престъпление по чл.144 НК, т.е. това престъпление по чл.144 НК е извършено два дни след като РС - Дупница определи по отношение на същото лице мярка за неотклонение „Домашен арест“. Всичкото това сочи, че мярката за неотклонение „Домашен арест“, в никакъв случай не е съобразена с целите на мерките за неотклонение целящи да попречат на дадено лице да извърши и други престъпления. Явно е, че „Домашният арест“ по никакъв начин не е попречила на К. да извърши деяние, за което е привлечен като обвиняем за престъпление по чл.144 НК. Ето защо предлагам да приемете, че атакуваното определение на ДнРС от 28.08.2020 г. е незаконосъобразно, не е съобразено със степента на обществена опасност, както на деянието, касаещо държане на голямо количество боеприпаси за огнестрелни оръжия без разрешение, така и на степента на обществена опасност на самия деец спрямо когото са налице и други незавършили досъдебни производства. Считаю, че единствената адекватна мярка на процесуална принуда е „Задържане под стража“, поради което предлагам да отмените атакувания съдебен акт и постановите Вашия съдебен акт.

АДВ.В. – Уважаеми Окръжни съдии, аз Ви моля също да отмените атакувания съдебен акт, т.е. определението на ДнРС, с което на нашия подзащитен беше определена следващата най-тежка по степен визирана в чл.58 от НПК мярка за неотклонение „Домашен арест“, тъй като считаме, че същата е прекалено тежка и несъответства на целите визирани в чл. 57 от НПК. С няколко изречения, ще се опитам да обясня на съда защо считаме това определение за незаконосъобразно и неправилно, а определената мярка прекалено тежка. Ще започна с искането за взимане на най-тежката мярка за неотклонение, депоризирана от представителя на ДнРП за разглеждане пред първоинстанционния ДнРС. В същото искане е записано дословно следното: „Във връзка с образувано дело в КнОП за отвлечане, по което главен заподозрян е г-н К., бяха извършени обиски на два адреса в *****, от които беше иззето такова и такова количество боеприпаси, поради което, считаме, че най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“, следва да бъде взета спрямо него, докато разкрием престъпление по чл.146“. Така звучи. Така е и написано в искането. Казах с едно изречение какво е основанието посочено в искането за определяне мярката за неотклонение, за да коментирам за съществуването на обоснованото предположение за извършено престъпление- извършен обиск на две места и намерен определен брой патрони. По това дело са разпитани четирима полицейски служители, които са присъствали на обиските. Това са разпитаните свидетели. Приложени са два протокола за претърсване. При тия доказателства представителят на държавното обвинение твърди, че съществува обосновано престъпление на извършено деяние по чл.339, ал.2 вр. с ал.1 НК, което беше прието и от първоинстанционния съд. Ние обаче считаме, че от така събраните гласни доказателства и приложените протоколи за претърсване, оглед и изземване не може да бъде направено обосновано предположение престъпление по чл. 339, ал.2 вр.с ал.1 НК. И сега ще Ви кажа защо. И днес в с.з., пред първоинстанционния съд, прокурорът се позовава на неточни факти. Да. В Закона за боеприпасите е посечено колко патрона може да има лицето, но ние сме представили доказателства, че това лице освен разрешение за притежаване на оръжие членува в спортен клуб по ловна стрелба, където количеството на патроните разрешени от закона е двойно по размер. Това се отнася и за брат му. Освен това, откъде прокуратурата, а пък и първоинстанционния съд, в това заключение вади факти свързани със собствеността на патрона. Ако патроните са на брат му? Ако са на друг член от семейството, който живее там? Какво доказателство има във връзка с това, че той е собственик и владее патроните, които са намерение в общата каса на брат му, според издаденото разрешение от съответните органи? Говорим за обосновано предположение. Затова започнах оттам откъдето ми направихте забележка. За мен искането не е свързано с това че има 15 патрона повече, а е свързано с разкриването на някакво друго престъпление. Така и твърди прокуратурата в самото си искане. Аз и затова казах, че такава правна фигура в НПК не

съществува от много години. Няма вероятен заподозрян. Няма уличено лице. Тия разпоредби в закона бяха отменени много отдавна.

И продължавам за обоснованото предположение. Какви други доказателства има. Представили сме доказателства писмени във връзка с това, което аз твърдя: за участието му, за разрешението му за оръжие, за участието му в спортна стрелба, за явяване в турнири, удостоверение от съответното ловно-рибарско дружество. Правилна ли е квалификацията по отношение на обосновано предположение по втората алинея - 15 патрона, какво огромно количество са, при положение, че има и разрешение. При положение, че не е установено по безспорен начин чии са. Първонистанционният съд казва: „Да. Съществува основано предположение, защото сме на много ранен етап. Делото беше образувано вчера. Сега ще му вземем мярка, за да го разследваме“. Да, ама в Хартата за правата на човека пише, че арестът не може да се използва за изтръгване на показания. Тук в конкретния случай точно това се цели от прокуратурата. Дайте непременно да го задържим, да разкрием, да угодим на общността в *****, в гр.Кюстендил, в България, защото някои бил казал, че ще помага на някого си по разкриване. Ние всички помагаме за разкриване на това престъпление по чл.146 НК, включително и той. Правилно обаче, донякъде, дупнишкият съд прие, че втората кумулативно предвидена в текста по чл.63, ал.1 НК предпоставка по отношение на извършване на друго престъпление и укриването не е налице. Защо? Защото има установен адрес, живее с родителите си, сина си, брат си, грижи се за болните си родители. Представили сме доказателства. Няма как да приеме, че има условия той да се укрие.

По втората алтернативно предвидена предпоставка в текста – да извърши друго престъпление. Прокуратурата днес продължава да твърди, че има предишни осъждания. Моят подзащитен не е осъждан. Той е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Между осъждан, неосъждан и наложено административно наказание разликите са огромни, което значи, че той не е осъждан и срещу него не се водеха никакви наказателни дела, нито досъдебни производства към момента, когато мярката беше определена. Първонистанционният съд взе мярката само, за да угоди на обществения интерес, което донякъде е допустимо. Понякога общественият интерес трябва да бъде поставен над личния интерес, това го разбираме. Но тъй като нямаше никакви други основания да наложи най-тежката мярка, наложи „Домашен арест“ само защото разследването било в първоначална фаза, поради което могло да бъде определена такава мярка с оглед след два месеца и събирането на доказателства, същата да бъде променена. Това беше основанието. И това е основанието на всички, делото е в първоначална фаза, дай тука има някакви доказателства, после тука не говорим за виновен–невинен, тука говорим само за някакви, ама тука няма и някакви. Няма данни даже. Изведнъж в днешно съдебно заседание, а и по другата мярка наложена му засега с определение на друг състав на ДнРС, изведнъж се появи справка с две висящи дела. Справка, която преди това я нямаше. Защото нямаше каква справка да представят. Едното дело е образувано след определението, а другото уж било възобновено по някакъв си начин от 2013 г. 2013 г. по чл.131 НК най-продължителната давност е 7 години и 6 месеца. Не знам кога е образувано и дали не е изтекла. Не знам кога е извършено деянието. Прокуратурата обаче не представя доказателства какво е това дело, защо е възобновено, как е възобновено, законно ли е възобновено, защото има само едно номерче и една година. Ние си направихме опит с колегата, разпитахме още колеги в гр.Дупнеца, някои за него сеща ли се въобще за такова дело. Стигнахме до заключение, че има само едно дело подобно, което е прекратено, което има влезли в сила съдебни актове, след това е преминало по частен ред и той е получил прословутото осъждане по чл.78а НК, което цитира прокуратурата. Няма да говоря за онова дело, следващото дело, за което тука се представят доказателства, че е било образувано три дена след другото. Ще говоря на другата

мярка за обоснованото предположение по него. Тук говорим само с доказателствата, които се намират в кориците на това дело. Обсъждаме правилно ли е било определението към оня момент, когато такива доказателства не са съществували и такива факти. Тия факти дойдоха след определението на ДнРС. При ония факти и при ония обстоятелства, определената мярка по тежест след „Домашен арест” е изключително тежка и не съответства нито на визираните в чл.57 НПК, нито на обществената опасност не само на дееца, а на самото деяние. Кой досега в България без висящи дела е бил задържан по чл.339 НК? Без висящи дела, с постоянен адрес, неосъждан, явявайки се на всички призовки, абсолютно точно процесуално поведение. Ако някой ми каже такъв пример, аз ще кажа: „Добре! Задръжете го”. И за да бъде по-така, обвинението, което му е повдигнато по втората алинея, огромното количество патрони – 15, за които даже няма доказателства, че са негови, затова сме пуснали тая жалба, макар че той не искаше. Искаше обществеността в ***** да се успокои, защото тормозят сина му, бившата му жена, баща му, майка му, брат му. Бившата му съпругата пет пъти е задържана и пускана. Последният път я взеха от ***** и я зарязаха пред Седмо районно. Всичкото това идва във рязка с едно, това, което пише в искането прокуратурата. Искането за задържането. За главния заподозрян. Поради което ние считаме, че определението на дупнишкия съд е неправилно и незаконосъобразно и определената мярка е прекалено тежка. Тука, ако беше не К., а И.И. и мярка нямаше да му вземат. Щяха да го викнат, да го привлекат, да го внесат в съда, като се признае за виновен да му сложат 6 месеца или 3 месеца с 3 години изпитателен срок и да се приключи. Не знам на какво основание представителят на държавното обвинение твърди, че тая мярка към оня момент била прекалено лека. Поради това моля да уважите депозираната от нас частна жалба срещу определението на първоинстанционния съд, да го отмените и да определите друга мярка за неотклонение различна от тая, но по -лека такава, каквато е предвидена в разпоредбата на чл.58 от НПК.

АДВ.А. – Уважаеми Окръжни съдии, ще се опитам да не повтарям нещата, които каза колегата. В действителност сме на втора инстанция, но няма как да не засегнем някои основни положения. РС – Дупница в своето определение е съобразил до голяма степен доказателствения материал. Възприел е правилно, че мярката за неотклонение няма за цел предвидено изпълнение на наказанието и че събраните към момента доказателства липсва индикация, че обвиняемият може да се укрие или да извърши ново престъпление. Изключвам общоизвестните факти за постоянен адрес, родители, деца, месторабота и т.н. Искам да насоча вниманието на цялата последователност на тази сага, защото то се превръща в сага, сагата В.К.. Самото му задържане. Работя с него от доста време. Познаваме се цял живот. Впечатленията ми от него, а и те се подкрепят от това, което е в кориците на делото, той е изключително дисциплиниран. Поднесеното в искането като за вземане на най-тежката мярка като коментар, че неговите спортни наклонности са забелязани от ***** , че като дете бил непослушно дете, извършил леки кражби, е меко казано несериозно. Свидетелството за съдимост е абсолютно чисто, каквото и да се твърди друго. Второ, спортните му заложби говорят за една дисциплинираност, каквата има в който и да е спорт. Той в момента е състезател по стрелба. Има съответните разрешителни. На това основание са му издадени всички тези разрешения за такова количество оръжия и съответните към тях боеприпаси. Преминал е през всички необходими проверки, за да стигне до този етап. Откакто е на дневен ред случаят „*****”, неговото изчезване, изкрено съжалявам за човека, че е изчезнал, но откакто е изчезнал този човек, В. и неговото семейство са подложени на едни неопишуеми атаки, както от страна на общественото мнение, така и от страна на полиция и прокуратура. Не знам дали можете да си представите, какво означава за едно семейство, в конкретния случай за него, за неговата съпруга, като последният случай е от вчера – цял следобед жената беше държана, изнемване на автомобили поредно, при положение, че В. от самото начало на „случая *****” е търсен по него, призоваван по телефон, с призовки. Обаждал ми се е: „Какво да направя, как да съдействам“. Навсякъде се

е отзовавал в първия възможен момент. Не се е нито укрil, нито се е забавил. Делото, което се цитира по чл.78а НК, тъй като там го представлявах, ако се погледне в кориците на делото ще се види, че за целия процес няма нито една молба за отлагане на съдебно заседание, нито от мен, нито от него. Аз не си позволявам да използвам здравословното си състояние за такива цели. При В.К. е абсолютно идентичен случай. Делото е приключено без нито една молба за отлагане. По досъдебното производство, където е било необходимо. При „случая *****“ – ежедневни претърсвания, изземвания, арести на жена му, на него самия даване на показания, пълно съдействие във всички посоки и въпреки всичко се твърди, че има опасност да се укрие и да избяга. Ако В. е имал желанието и възможността, можел е да го направи, а той няма защо да го прави, той досега е могъл да се укрие десетки пъти. Да си остави болните си родители, да си остави децата, да си остави жената, за да хукне да бяга. Къде да избяга? Взета му е мярка „Забрана за напускане на страната“. Работи, има фирма, има два адреса, на които живее в гр. Дупница. На практика е на постоянно разположение.

Това, което каза колегата по отношение съпругата му, въпреки, че е извън темата, в същото време е много относимо. Как се притискат беззащитни жени, които са 50 кг ? Само преди 3 дни ми се обаждат по телефона и казват: „Идват да ме вземат 4 човека полиция от София, без да ми се представят. Нищо не ми представят“. 4 часа я държат без й покажат заповед, без да ме допуснат да вляза в полицията. След това я изведоха през заден вход. Те са все в тази посока В. да бъде задържан на всяка цена. Това се случи по следващото повдигнато обвинение. Колегата каза 15 броя патрони. Не са 15. Вижда се от днес представените доказателства, че и синът му има разрешително за оръжие. Къде са доказателствата? Бил много необходим за извършване на процесуално следствени действия, на ранен етап било. От тогава минаха 10 дни. Какво е свършено до момента? 10 дни нищо не се прави. Просто се чака. Тупка се топката, за да може той да бъде задържан по дълго време. Защо не са разпитани останалите членове на семейството. Аз разпитах брат му. Всъщност не, на привличането дадохме на момента показания и след това следваше разследващият или прокурорът да разпорежи да бъдат разпитани останалите членове на семейството. Представена е касата, представена е документацията. Какво има да се върши повече? За какво е необходимо да бъде вземана мярка каквато и да било? Там щеше да се установи с тези разпити, те не се правят, умишлено се протакат, че тези боеприпаси не са В.К. или са на някои друг. По същия начин се процедира и по следващото дело. Цитирах го, защото те се навързват. Казах, че тепърва ще се вадят с цел да се гонят едни резултати по дело с неизвестен извършител, което не е това начина. Според мен, не се прави така. Имаме дело за патрони. Квалификацията, която уточни е абсолютно неточно, защото нямаме голямо количество. 15 патрона, това е една шепа. Ако са 115 патрона са две шепи. Те се изстрелват на едно посещение на стрелбището за тренировъчни цели. Това ли е грандиозното количество, за което става въпрос.

РЕПЛИКА АДВ.В. – Когато казах, че в тая справка е допусната неточност, казах го съвсем имайки предвид дългата си практика. Дали на моя подзащитен при висящо дело 2013 г, щеше да му бъде издадено разрешение за притежаване на оръжие. Абсурд по закона. Което значи, че това дело не е фигурирало в никакъв списък, че това дело се е появило между двете дела, в този 3-дневен срок, иначе той нямаше да получи разрешение за оръжие с висящо наказателно дело. Затова съм абсолютно точен с формулировката, че тази справка съдържа неточности.

РЕПЛИКА ПРОКУРОРА – Уважаеми Окръжни съдии, аз изрично посочих, че представената от мен справка от Унифицираната информационна система на прокуратурата на РБългария е към датата 08.09.2020 г., от която е видно наличието на неприключили наказателни производства. В справката са посечени като номера на досъдебните производства, прокуратура съответно и текст от НК, по който са водени тези

производства. И още едно нещо във връзка с позицията на защитата - за спортна стрелба. За каква спортна стрелба говорим, при положение, че в разрешителното за оръжие изрично са посочени целите, за които се дава това разрешение. Ако защита бе погледнала внимателно гърбът на това разрешително, където са посочени целите, щеше да види, че всички тези оръжия са издадени за ловни цели. За лов, не и за спортна стрелба. Спортната стрелба е отделен вид дейност. Това е спортна дейност и е различна от ловните цели.

ДУПЛИКА АДВ. А. – Пояснявам за спортната стрелба. Аз като казвам посещение в стрелбището, всеки един човек, който се занимава със стрелково оръжие, посещава стрелбището с цел тренировка, подобряване на точността, мерника и т.н. Това дали е за спортни цели или не, оръжието е едно и също и се ходи на стрелбище. Не се стреля на улицата или от терасата.

ПРОКУРОРЪТ – Разрешителното не е издадено за спортна стрелба.

АДВ.А. - То си пише за какво, аз не казвам нещо различно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Моля за външния ми вид да не бъде приет като неуважение към съда. Моля да бъде направена разлика между спортна и ловна стрелба. Аз съм състезател на клуб по ловна стрелба „С.И.". Юли месец съм се явявал на турнир. Ако се изиска от картотекирането на БФЛС, ще се види, че аз съм се състезавал под №23 в клуб по ловна стрелба „С.И.", на който предстои финал и аз трябваше да се явя. Заради това нещо няма да мога да се явя. Казвам го във връзка с последния спор. Не спортна, има разлика между спортна, има разлика между ловна стрелба. Относно спорта. В момента се боря с най-големата сила в България. Дайте ми е толкова шанс и ще се преборя. Повярвайте в мен. Чух се с баща ми, който всеки ден ходи на кардиолог и той се разрежда по телефона и каза: "Дано те изчакам". Той ми дава сила на мен, аз на него. „Длъжен си да ме изчакаш". Тормозът е як и вчера е иззет и поредният автомобил, които е на името на бившата ми съпруга П.Н.К., а се ползва от инвалид, който е баща ми. Синът ми има силен логопедичен проблем. Вчера като го чух, стана още по-голям. Водя го на логопед и на психолог два пъти в седмицата в гр.Благоевград, но към настоящия момент не го правя. Загубих работата си, загуби работата си и майка им. Вие сте прависти с много дълъг опит и знаете изхода на въпросното дело, или поне предвиждате изхода на въпросното дело. Относно мотивите на прокуратурата, прокуратурата тя изтъква мотиви, които не съм ги извършил, но пък са мотиви, но пък аз не съм ги извършил. И се завъртаме в един омагьосан кръг. Мотивите са абсолютно безпочвени. И аз не съм виновен. Моля за Вашето разрешение след време по абсолютно етапния ред, чрез писмо от мен, да Ви уведомя за това нещо, че съм невинен. Разберете. Невинен съм по така повдигнатите ми обвинения докато съм в ареста. Днес е 9 септември. Към 8 септември е така, но умишлено сте подвеждани и то по доста интелигентен начин. Мисля, че Ви подвеждат с така повдигнати обвинения. Адв.В. го каза много добре – нямам право, ако имам регистрирана криминална проява или ако съм регистриран като криминален контингент. Това е факт, такъв е законът. Е толкова ми дайте шанс и повярвайте в мен. Аз ще се преборя с тази неправда. Дайте ми разрешение да ви уведомя, че съм прав.

Съдът даде последна дума на жалбоподателя – Искан по-лека мярка от така наложената. Извинявам се, ако тонът ми е бил по-висок. Задържан съм сега по другото дело, за което въобще не съм виновен.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание обяви на страните определението си.

Съдът се оттегля на тайно съвещание, след което обяви на страните определението си, както следва:

СЪДЪТ, след преценка на процесуално допустимите частни протест и жалба срещу първоинстанционното протоколно определение, с което на обвиняемия е взета МН „Дом.арест“ и е оставено без уважение искането за вцемане на МН „ЗС“ и доказателствата по делото, за да се произнесе, взе предвид следното:

Жалбоподателят В. Н. К. , според установената му самоличност от ДнРС, е роден на 14.06.1973 г. в *****, има постоянен адрес в с.гр., на *****, ***** е, с ***** гражданство, със средно-специално образование, разведен е, не е осъждан, работи и има ЕГН *****.

На 26.08.2020 г. било образувано ДП № 617/20 г. по описа на ДнРП, за това, че на 07.08.2020 г. в ***** и на ул.***** е държал (не е посочено лице) голямо количество боеприпаси за огнестрелни оръжия-115 бр.патрони, калибър 9x19 мм, без да им за това надлежно разрешение-престъпление по чл.339, ал.2 вр. с ал.1, пр.2 от НК (срвн. Постановление на ДнРП от 26.08.2020 г., на л.1 от ДП 483/20 г. по описа на РУ-Дупница, пр.преписка с вх.№1671/20 г. по описа на ДнРП)

С постановление на Зам.районен прокурор при Дупнишка районна прокуратура (ДнРП) от 26.08.2020 г. по досъдебно производство-вх.№ 1671/20 г., ДП 617/2020 г. по описа на Дупнишка районна прокуратура, жалбоподателят В. Н. К. , с посочено ЕГН, дата на раждане, адрес и съдимост-неосъждан, е привлечен като обвиняеми, за това, че на 07.08.2020 г. в ***** и на ул.***** е държал голямо количество боеприпаси за огнестрелни оръжия-115 бр.патрони, калибър 9x19 мм, без да им за това надлежно разрешение-престъпление по чл.339, ал.2 вр. с ал.1, пр.2 от НК. Постановлението било предявено на обвиняемия в присъствие на защитника му адв.А. на същата дата, в 19.30 часа.

Непосредствено след предявяване на обвинението, в присъствие на защитник, жалбоподателят дал обяснения пред разследващ полицай Е.Н.. Заявил“ Притежаваните от мен оръжия и боеприпаси са собственост ,една част от тях-на мен, а друга част-на моя брат Г.К...Една част от оръжията са за ловни цели, а друга част са за спортно-стрелкови цели, тъй като съм член на Спортно-стрелкови клуб „С.И.“-Дупница.“ Посочил, че притежава 4 пушки-гладкоцевна 12 калибър, 2 бр.нарезни пушки 7.62 x39, една нарезна пушка-22 кал и един пистолет, калибър 9x19. Посочил, че патроните 20 кал, 12 калибър 100 бр.7.62 x 39 са на неговия брат, а останалите (7.62x39) са негови. Относно пистолет калибър 9x19 заявил „ Не помни, колко патрони са на брат ми и колко са мои“ . Посочил е, че за всички оръжия има нужните разрешителни и че това е , което може да каже на този етап. .

С постановление от 26.08.2020 г. на ДнРП по отношение на жалбоподателя е наложена МПП „Забрана за напускане пределите на РБългария“, освен с разрешение на Прокуратурата (срвн. постановление на л.48-49 от ДП)

Според Справка за съдимост от 27.08.2020 г., изд. от ДнРС, към тази дата жалбоподателят е с настоящ адрес ***** и не е осъждан. Има адм.наказание Глоба в размер на 1 800 лв., наложено на осн.чл.78а от Нк за извършено престъпление по чл.130, ал.1 от НК, с присъда по НЧХД № 775/13 г. по описа на ДнРС, влязла в сила на 28.08.2016г. Липсват данни по делото относно това, дали е платена глоба от жалбоподателя и дали е образувано изп.производство за събирането ѝ по принудителен ред.

Според справка-характеристика, изготвена на 27.08.2020 г. от мл.разузнавач М., В. Н. К. има прякор „*****“, адресно е регистриран в *****, на *****, но пребивава

предимно в *****, на адрес „*****, разведен е, собственик е на две търговски дружества – ***** Притежава оръжия-пистолет, марка „Глок” 17С, кал.9х19, 2 бр. ловно нарезно оръжие, марка „Сайга-МК” и „Сайга-МЗ” EXP-01, с кал.7,62х39, ловно гладкоцевно оръжие, марка „Берета” и нарезно ловно оръжие „Бърно”. Според справката по отношение на жалбоподателя има заявителски материали, както следва: от 1997 г. по чл.216, ал.1 от НК, от 1998 г.- по чл.214-изнудване и от 02.12.2013 г. по чл.131, ал.1, т.12-телесна повреда по хулигански подбуди, както и оправдателна присъда за престъпление по чл.129, ал.1 от НК-телесна повреда по съдебно дело до 03.08.2012 г- и глоба 1 8000 лв., наложена на осн.чл.78а от НК за престъпление по чл.130, ал.1 от НК. В графа „личностни данни” в справката-характеристика е посочено, че още от младежките си години К. започва да върши дребни престъпления, свързани предимно с кражби на МПС и вещи от тях. После активно започва да се занимава с бойни спортове-бокс и кикбокс. В последствие качествата му на спортист и лоялността му са оценени от ***** В продължение на години е един от най-доверените им хора и дори оглавява охраната им. Общува с широк кръг лица от криминалния контингент на ***** и от цялата страна. Ползва се с уважение и респект в тези среди. Води активен начин на живот, като е изключително мобилен, като пътува често в страната и извън нея. През последните две години активно се занимава с парашутизъм. В предвид, че няма регламентирани доходи води сравнително луксозен начин на живот.Често посещава нощните питейни заведения. Има брат Г.Н.К...

Според представената пред ДнРС от жалбоподателя препоръка от работодателя му, жалбоподателят е добър служител, който многократно е доказвал своята компетентност и професионализъм, има отлични комуникативни умения и е ценен кадър. Според характеристика , изготвена на 27.08.2020 г. от ***** , жалбоподателят В.К. е съсед на Й., живущ в същия вход на 3 етаж. На Й., В.К. е познат от 20 години, като добронамерен, отзивчив, всеотдаен родител и съсед.

Според показанията на свидетелите Н.С. и И.И.-полицейски служители в РУ на МВР-Дупница, на 07.08.2020 г. , с цел търсене на вещи и предмети, имащи общо с участието на В.К. към изчезването на **** М. от *****, участвали в претърсване на къщата на **** * в *****, обитавана от брата на жалбоподателя-Г. К. и родителите им. Дватама свидетели са посочили, че по време на претърсването била намерена на първия етаж бяла мъжка риза с къс ръкав, за която Г.К. заявил, че е негова, както и метална каса, монтирана на същия етаж, в обособено като мазе помещение. Касата била отключена от Г.К., който заявил, че за нея има ключ и брат му В.К. и че в нея двамата съхраняват оръжията и боеприпасите си. В касата имало 9 оръжия и множество разхвърляни различни боеприпаси-патрони, смесени по калибър и големина. Г.К. им представил разрешителното си за оръжие и заявил, че посочените в същото и намиращи се в касата са негови, а останалите са на брат му. Боеприпасите, тъй като били в безпорядък, били подредени от експертиа Ш., с помощта на свидетелите Иванов и Стоянов, след което експерта Ш. ги снимал, описал и номерирал. Иззети били всички оръжия и боеприпаси, сред които и 191 бр.патрони 9х19 мм и др.патрони, както и риза, след като преди това били описани в Протокол за претърсване и изземване от 07.08.2020 г., съставен от разследващ полицай Е.К., в присъствие на поемни лица, майката и брата на жалбоподателя.

Според експертна справка от 28.08.2020 г., изготвена от експерт при ЕКД при РУ на МВР-Дупница, изследваните 215 бр.патрони, калибър 9х19 мм са годни за употреба по предназначение

Видно от трудов договор, сключен на 19.02.2019 г. е, че жалбоподателят работи като продавач-консултант в ***** със седалище и адрес на управление в гр.Благоевград и получава основно трудово възнаграждение в размер на 566 лв.

Видно от удостоверение от 27.08.2020 г. е, че жалбоподателят е редовен член на Клуба по ловна стрелба „С.И.”-***** и е заплатил членския си внос. Със същото е

удостоверено, че той взема участие в състезанията съгласно спортния календар на Федерацията по ловна стрелба.

По настоящето ДП № 483/2020 г. по описа на РУ-Дупница са приложени и доказателства, събрани по ДП № 448/20 г. по описа на РУ-Дупница-3 бр.копия от протоколи за претърсване и изземване, Определения на КнОс за одобряването им, Писмо до служба КОС при РУ-Дупница и отговор, изготвени и изпратени по ДП № 448/2020 г. От същите се установява, че:

На 07.08.2020 г., по незабавно производство № 448/2020 г. по описа на РУ-Дупница, като единствена възможност за събиране и запазване на доказателства, било извършено претърсване в жилищна сграда на **** * в *. По време на претърсването в мазе от къщата била намерена заключена метална каса, здраво захваната за стената. След отключването ѝ в нея били намерени и иззети различни по вид 9 бр. оръжия и боеприпаси - патрони за 20 калибър-74 бр., патрони 7.62x39-199 бр., патрони 9x19 мм-191 бр., патрони 22 калибър-67 бр., патрони 12 калибър с различни по размер сачми-общо 112 бр. За извършеното процесуално-следствено действия, от разследващ полицай К., по незабавно производство № 448/2020 г. по описа на РУ –Дупница, бил съставен Протокол за претърсване и изземване в неотложни случаи с последващо одобрение, в който са описани намерените и иззети оръжия и боеприпаси. По искане на прокурор от Кюстендилска окръжна прокуратура, протоколът бил одобрен от КнОС с определение по ЧНД № 388/20 г. по описа на съда. Копие от протокола и определенията са приложени по настоящето ДП № 483/20 г. по описа на РУ а МВР-Дупница, същото с № 716/20 г. по описа на ДнРП.

На същата дата, 07.08.2020 г., като единствена възможност за събиране и запазване на доказателства, било извършено претърсване и в къща на ***** в ****, обитавана от В.К.. По време на претърсването, на пода в спалнята, били намерени и иззети 2 бр.пълнители за пистолет, с 8 патрона в единия и 16 патрона в другия, всеки патрон с надпис 9 м LUGER. За извършеното процесуално-следствено действия, от разследващ полицай П.Г. при РУ-Дупница, по незабавно производство № 448/2020 г. по описа на РУ –Дупница, бил съставен Протокол за претърсване и изземване в неотложни случаи с последващо одобрение, в който са описани намерените и иззети оръжия и боеприпаси. По искане на прокурор от Кюстендилска окръжна прокуратура, протоколът бил одобрен от КнОС с определение от 08.08.2020 г. по ЧНД № 390/20 г. по описа на съда.

На 10.08.2020 г. са изготвени албуми с фотоснимки към протоколите за претърсване и изземване.

На 13.08.2020 г. разследващ полицай К. изпратила писмо до Служба „КОС” при РУ „Полиция”-*****, в което посочила, че е на производство ДП № 448/20 г. по описа на РУ-Дупница за престъпление по чл.142, ал.1 от НК, по което е необходимо да бъде изготвена справка относно това, дали на Г. и В. Н. К.и, с посочени ЕГН е издавано разрешение за носене на огнестрелно оръжие, за какъв вид оръжие и с какъв срок на валидност, на какъв адрес следва да се съхраняват оръжията, какъв е законоустановения брой боеприпаси за всяко от оръжията, регистрирани ли са от лицата неогнестрелни оръжия и какъв вид.

На 17.08.2020 г. (л.34 от ДП) и от 27.08.2020 г. (л.59 от ДП) е изготвена Справка, издадена от мл.ПИ в служба „КОС” при РУ на МВР-Дупница, според която

- на Г.Н.К.. е издадено разрешение за съхранение, носене и употреба № (посочен), валидно до 09.05.2023 г. на:

1/ Пушка „Браунинг”, калибър 12 №(посочен) с гладкостенни цеви;

2/ пушка (полуавтомат) „Сайга”, калибър 20, с посочен №, с гладкостенна цев;

3/ пушка „Арсенал” , с посочен моделб, кал.7.62x39 мм, с посочен №, с нарезна цев-за ловни цели и

4/ пистолет „Глок” 17, калибър 9x19 мм, с посочен номер-за самоотбрана и

-на В. Н. К. е издадено разрешение за съхранение, носене и употреба № (посочен), валидно до 11.07.2023 г. на:

1/ Пушка (полуавтомат) „Берета”, калибър 12 №(посочен) с гладкостенна цев;

2/ пушка „Бърно”, с посочен модел, калибър 22 LR, с посочен №, с нарезна цев;

3/ пушка „Сайга” , с посочен модел, кал.7.62x39 мм, с посочен №, с нарезна цев

4/ пушка „Сайга” , с посочен модел, кал.7.62x39 мм, с посочен №, с нарезна цев

5/ пистолет „Глок” 17С, калибър 9x19 мм, с посочен номер-всички за ловни цели.

В справката е отбелязано, че на двамата не е издаван удостоверителен документ по чл.54, ал.1 от ЗОБВВПИ. Цитирани са и чл.98, ал.1 и чл.6, ал.3, т.1 и т.2 от ЗОБВВПИ, в които се съдържат отговори на останалите въпроси от писмото на разследващ полицай К..В справката е посочено и че „видно от приемо-предавателен протокол, иззетите боеприпаси за късо нарезно оръжие са 215 бр.-със 115 повече от законно позволените.” Двете справки се различават една от друга единствено по това, че във втората е цитирано чл.59, ал.1 от ЗОБВВПИ.

Видно от резултати от търсен в Унифицираната информационна система на Прокуратурата, че към 09.09.2020 г. по отношение на обвиняемия са налице 3 досъдебни производства с квалификации по чл.144, ал.3 вр. с ал.1 от НК, образувано на 01.09.2020 г. чл.131, ал.1, т.12 вр. с чл.130, ал.1 вр. с чл.20, ал.2 от НК, образувано на 30.11.2013 г. и настоящето-за престъпление по чл.339, ал.2 от НК. Като обвиняем е привлечен освен за престъплението по настоящето дело, както и за престъплението по чл.144, ал.3 от НК, извършено на 31.08.2020 г., т.е. по време на МН „Домашен арест“ (срвн.постановление на ДнРП от 01.09.2020 г.).

От представените пред въззивния съд решения от 28.08.2020 г. на Началника на РУ на МВР-Дупница е видно, че е отнето издаденото на обвиняемия разрешение за оръжие и са иззети оръжията му.

Изложените обстоятелства са установени от горесцитираните писмени доказателства, както и от показанията на разпитаните по настоящето ДП свидетели Б.Г. и М.Д. (участвали в претърсването на къщата на ул.“трети гвар.полк“) и свидетелите Н.С. и И.И.-полицейски служители, участвали в претърсването в къщата на ***** Други свидетели не са разпитвани по делото. Експертната справка не е доказателство, нито доказателствено средство, поради което не следва да бъде преценявана като такава. Данните в същата са индиция за годността на изследваните боеприпаси.

Преценявайки същите КнОС счете протеста за неоснователни, а частната жалба за частично основателна, по следните съображения:

КнОС намира за необходимо да отбележи, че с оглед спецификата на производството, доказателствената стойност на съответните доказателствени средства не следва да се преценява по начин, идентичен с този в последващите фази на наказателното производство и най-вече в същинската фаза на процеса. В настоящето производство е достатъчно наличие на доказателства, обуславящи висока степен на вероятност за съпричастност на обвиняемия към твърдяната от обвинението престъпна дейност.

КнОС констатира, че от събраните доказателства на настоящия етап е установено, че на посочената дата и място в обвинението, за което е привлечен обвиняемия, в общата му с неговия брат Г.К. каса за оръжие и боеприпаси, са държани и част от боеприпасите-предмет на престъплението, а именно 191 бр.патрони, с кал.9х19, предназначени за пистолет, марка «Глок», кал. 9х19. Изяснено е и че на всеки от двамата е издадено разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно оръжие-пистолет «Глок» с калибър 9х19.

Ноторно е известно, че съгл.чл.6, ал.3, т.2 от ЗОБВВПИ обвиняемият и неговия брат имат право да държат в общата си каса за оръжие по 50 патрона за всеки от пистолетите им, марка «Глок», с кал.9х19. Съгл.чл.6, ал.4 от същия закон имат право да закупят допълнително по още 50 патрона за учебна цел. Установено е по делото по категоричен начин, че не им е издавано разрешение за закупуване на допълнителни патрони по см.на чл.6, ал.4 от ЗОБВВПИ.

Предвид гореизложеното, КнОС приема, че е налице обосновано предположение за това, че намерените 24 бр.патрони, с калибър 9х19 в пълнител за пистолет в обитаваната от обвиняемия къща на ул. «3-ти гвардейски полк» са държани именно от обвиняемия.

КнОС приема, че на този ранен етап от разследването по ДП № 483/20 г., по описа на РУ –Дупница, започнало на 26.08.2020 г.-т.е. 14 ден от образуването му, въз основа на доказателствата може да се направи обосновано предположение, макар и с нисък интензитет, че намерените в касата на ***** 91 бр. патрони, с калибър 9х19 са на обвиняемия и че е извършил престъпление по чл.339, ал.1 от НК . КнОС намира за необходимо да отбележи, обаче, че относно този въпрос не са събрани всички допустими, относими и възможни доказателства, доколкото не е разпитан по делото като свидетел, напр. брата на обвиняемия-Г.К., който е държал оръжията и боеприпасите си в същата каса, в която са намерени и оръжията на обвиняемия и е възможно част от процесните боеприпаси да са негови. Доколкото 91 бр.патрони ,кал.9х19 са над разрешените по закон 100 бр.патрони за двата пистолета, марка «Глок» и касата за оръжие е обща на обвиняемия и неговия брат, на този етап от разследването КнОС приема, че държаните в касата 91 бр.патрони, с кал.9х19 без разрешение може да са на обвиняемия. На настоящия етап от производството и характера на същото с предмет-вземане на МН на досъд.п-во, този извод е достатъчен, за да се приеме, че е налице обосновано предположение по см.на чл.63, ал.1 от НК.

КнОС счита, че на настоящия етап съществува опасност обвиняемият да извърши др. престъпление. Така приема, предвид противоречивите характеристични данни за обвиняемия, вкл. и негативни, каквито са предходното му признаване за виновен за извършено престъпление по чл.130, ал.1 от НК, за което, на осн.чл.78а от НК е освободен от наказателна отговорност, данните за др.висящи досъдебни производства за извършени престъпления преди и след настоящето , както и за данни за общуване на обвиняемия с лица от криминалния контингент и влияние сред тях. КнОС счита, обаче, че към днешна дата тази опасност не е реална, защото понастоящем обвиняемият е задържан под стража по др.досъд.производство и се намира в ареста.

По изложените съображения, КнОС счита, че най-подходяща МН по отношение на обвиняемия е «Парична гаранция» в размер на 2 000 лв. Такава по вид и размер МН съдът приема, че е съответна на вида на обвинението и засегнатите с него обществени отношения, както и личността на обвиняемия. Приема и че такава МН ще съдейства за постигане целите на МН по настоящето дело по чл.57 от НПК, а именно-да се попречи на обвиняемия да се укрие, да извърши др.престъпление или да осуети привеждането в изпълнение на влязла в сила осъдителна присъда.

По изложените съображения КнОС счита, че следва да отмени обжалваното

протоколно определение, в частта му, с която е взета МН «Домашен арест», която предвид гореизложеното намира за неподходяща, на настоящия етап.

Правилно, според КнОС, ДнРС не е взел МН «Задържане под стража», тъй като не са налице всички предпоставки по чл.63, ал.1 от НПК.

С оглед на горното и на основание чл.64, ал.8 във вр. чл.63 ал.1 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение №5/28.08.2020 г. постановено по ЧНД №765/2020 г. по описа на ДнРС в частта, с която по отношение на обвиняемия по ДП №617/2020 г. по описа на ДнРП В. Н. К. , с ЕГН *****, е взета мярка за неотклонение „Домашен арест” и вместо нея ПОСТАНОВЯВА:

ВЗЕМА по отношение на В. Н. К. - *****, български гражданин, неосъждан, с ЕГН *****, обвиняем по ДП №617/2020 г. по описа на ДнРП, същото като прокурорската преписка с вх.№1671/2020 г., мярка за неотклонение „Парична гаранция” в размер на 2000 лева, вносима в 7-дневен срок, считано от днес.

ПОТВЪРЖДАВА горецитираното протоколно определение на ДнРС по ЧНД №765/2020 г. в частта му, в която не е уважено искането на ДнРП за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на обвиняемия В.К..

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

ЗАСЕДАНИЕТО по делото приключи в 15.48 часа.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____