

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Бургас, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Захарин П. Захариев

при участието на секретаря Павлина Д. Костова
в присъствието на прокурора Мирослав Ил. Илиев
като разгледа докладваното от Захарин П. Захариев Административно
наказателно дело № 20232100200020 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл. 83б ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 83а ЗАНН.

Образувано е по повод предложение на прокурор при районна прокуратура- Бургас Стела Мешова против *****, гр. ****, ЕИК *****, представлявано и управлявано от В. Н. П. от гр. *****, бул. „*****“ № **, ет.****, ЕГН ***** за налагане на имуществена санкция на юридическото лице, което би се обогатило с имуществена облага в резултат на извършено от управляващия и представляващ дружеството престъпление по чл. 172б ал. 1 НК за нарушение на чл. 13 ал. 2, т. 2 вр. с ал. 1, вр. с чл. 24 ал. 1 от ЗМГО в размер на 5425,00 лева. Сочи доказателства.

В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура- Бургас поддържа предложението като основателно и доказано. Не сочи нови доказателства.

Упълномощеният представител на юридическото лице – адв.Петър Димитров от АК – Бургас не се противопоставя предложението да бъде уважено. Не сочи нови доказателства.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

С протоколно определение № 84 от 21. 07. 2022г. по НОХД № 477-2022г. Районен съд- Несебър е одобрил постигнатото между прокурор Стела Мешова, защитника адв. П. Димитров и обвиняемия В. Н. П.- роден на

*****Г. в гр. *****, ***** гражданин, *****, *****, *****, ЕГН *****, понастоящем живущ в гр. *****, бул. „*****“ № **. Съгласно това споразумение, обвиняемият П. се признава за виновен в това, че на 07. 08. 2020 година в гр. Несебър, в търговски обект, находящ се в гр. Несебър, к.к. Слънчев бряг, „Плажна алея“ № 1, срещу хотел „Дюн“, стопанисван от „*****“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.*****, ж.к. „*****“, бул. «*****» № **, *****, ет.*, ТОВ **, без съгласието на притежателя на изключителното право по смисъла чл.13, ал.1, т.2 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/, а именно, че правото върху марка 3 включва правото на притежателя й да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и/или услуги, който е идентичен или сходен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични или сходни на тези, за които марката е регистрирана, ако съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката, дадено съгласно чл.24, ал.1 от ЗМГО - Притежателят на право върху марка може да разреши използването й за всички или за част от стоките или услугите, за които е регистрирана, за част или за цялата територия на Република България с лицензионен договор в писмена форма, използвал в търговската си дейност по смисъла на чл.13, ал.2, т.2 вр. ал.1 от ЗМГО, като предлагал за продажба стоки /спортни обувки/ със знаци - словни, фигуративни или комбинирани, сходни знаци на търговските марки „ADIDAS“ /Адидас/, /притежание на „Adidas AG“ и „Adidas International Marketing B.V.“/ с представител за България - „Арсис Консултинг“ЕООД; „NIKE“ /Найк/, /притежание на „Nike Innovate C.V.“/ - с представител за България - адв. Димитър Атанасов Батаклиев; „CONVERSE“ /Конверс/, притежание на „All Stra C.V. - с представител за България - адв. Димитър Атанасов Батаклиев; обект на това изключително право, без правно основание, както следва; I.101 /сто и един/ чифта спортни обувки с различни размери и цветове, с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка „NIKE“ (Найк) от които: 1. 25 (двадесет и пет) чифта кожени мъжки спортни обувки, като стойността на 1 /един/ чифт на предлаганите за продажба стоки като оригинал възлиза на 190.00 лева, а като имитация на 40.00 лева, общо 4750,00 лева като оригинал и 1000,00 лева като имитация; 2. 15 (петнадесет) чифта платнени мъжки спортни обувки, Ai27C, като стойността на 1 /един/ чифт на предлаганите за продажба стоки като оригинал възлиза на 80.00 лева, а като имитация на 25.00 лева, общо 1 200,00 лева като оригинал и 375,00 лева, като имитация; 3. 20 (двадесет) чифта кожени бели спортни обувки, AIR, като стойността на 1 /един/ чифт на предлаганите за продажба стоки като оригинал възлиза на 190.00 лева, а като имитация на 45.00 лева, общо 3800,00 лева като оригинал и 900,00 лева, като 4 имитация; 4. 41 (четиридесет и един) чифта платнени едноцветни спортни обувки, като стойността на 1 /един/ чифт на предлаганите за продажба стоки възлиза на 80.00 лева, а като имитация на 25.00 лева, общо 3 280,00 лева като оригинал и

1 025,00 лева, като имитация; с обща стойност на всички предлагани за продажба стоки, носещи знаци, сходни на търговската марка „NIKE” (Найк) възлиза общо на 13030,00 лв. /тринадесет хиляди и тридесет лева/ като оригинал и 3300.00 лв. /три хиляди и триста лева/ като имитация. II. 51 /петдесет и един/ чифта спортни обувки с различни размери и цветове, с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка „ADIDAS” (Адидас) от които: 1. 12 (дванадесет) чифта спортни обувки, кожа - промазка и плат, oragon, като стойността на 1 /един/ чифт и предлаганите за продажба стоки като оригинал възлиза на 120,00 лева, а като имитация на 40.00 лева, общо 1 440,00 лева като оригинал и 480,00 лева, като имитация; 2. 5 (пет) чифта дамски, бежово-кремави, спортни обувки, като стойността на 1 /един/ чифт на предлаганите за продажба стоки като оригинал възлиза на 95.00 лева. а като имитация на 40.00 лева, общо 475.00 лева като оригинал и 200,00 лева като имитация; 3. 20 (двадесет) чифта мъжки и дамски спортни обувки, черни, Gazelle, като стойността на 1 /един/ чифт на предлаганите за продажба стоки като оригинал възлиза на 140.00 лева, а като имитация на 40.00 лева. общо 2 800,00 лева като оригинал и 800,00 лева като имитация; 4. 5 (пет) чифта детски спортни обувки, промазка-плат, като стойността на 1 /един/ чифт на предлаганите за продажба като оригинал възлиза на 100.00 лева, а като имитация на 20.00 лева, общо 500.00 лева, като оригинал и 100.00 лева. като имитация; 5. 9 (девет) чифта дамски и мъжки спортни обувки, плат, като стойността на 1 /един/ чифт на предлаганите за продажба стоки като оригинал възлиза на 80.00 лева, а като имитация на 25.00 лева, общо 720,00 лева като оригинал и 225,00 лева като имитация, общата стойност на всички предлагани за продажба стоки, носещи знаци, сходни на търговската марка „ADIDAS” (Адидас) възлиза общо на 5935,00 лв. /пет хиляди деветстотин тридесет и пет лева/ като оригинал и 1805,00 лв. / хиляда осемстотин и пет лева, като имитация. 5 III. 20 /двадесет/ чифта спортни обувки с различни размери и цветове, с изобразени върху тях знаци, сходни на търговската марка „CONVERSE” (Конверс) от които: 1. 10 (десет) чифта платненки спортни обувки, като стойността на 1 /един/ чифт на предлаганите за продажба стоки като оригинал възлиза на 60.00 лева, а като имитация на 12.00 лева, общо 600,00 лева като оригинал и 120,00 лева като имитация; 2. 10 (десет) чифта кецове като стойността на 1 /един/ чифт на предлаганите за продажба стоки като оригинал възлиза на 80.00 лева, а като имитация на 20.00 лева, общо 800,00 лева като оригинал и 200,00 лева като имитация, общата стойност на всички предлагани за продажба стоки, носещи знаци, сходни на търговската марка „CONVERSE” (Конверс), възлиза общо на 1400,00 лв. /хиляда и четиристотин лева/ като оригинал и 320,00 лв. /триста и двадесет лева/ като имитация, с обща стойност на всички предлаганите за продажба стоки като оригинали - 20365.00 лв. (двадесет хиляди триста шестдесет и пет лева) и 5425.00 лв. (пет хиляди четиристотин двадесет и пет лева) като имитация - престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК вр. чл. 13, ал.2, т.2 вр. ал. 1 вр. чл.24, ал. 1 от ЗМГО. 1.2. Престъплението по чл.172б, ал.1 от НК вр. чл.13, ал.2, т.2 вр.

ал.1 вр. чл.24, ал.1 от ЗМГО е извършено от обв. В. Н. П. при форма на вината пряк умисъл, по смисъла на чл.11, ал.2 от НК. З това престъпление съдът е наложил на обвиняемия наказание „пробация“- задължителна регистрация по настоящ адрес и „задължителни периодични срещи с пробационен служител- двете пробационни мерки в съответните законови срокове. Не е наложил на обвиняемия кумулативно предвиденото наказание „глоба“. Отнел е в полза на Държавата вещи, предмет на престъплението. Определението- присъда е влязло в законна сила на 21. 07. 2022г. и е задължително. / вж. л. л. 1-5 от Опис на Районна прокуратура- Бургас, ТО Несебър. /.

Видно е от Удостоверение за актуално състояние от 19. 12. 2022г. на Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел /л. 5 от настоящото дело/, към тази дата актуалното състояние на търговското дружество „*****, ЕИК ***** е със седалище и управление гр. ***** , ж. к. „*****“, бул. „*****“ № **, ***** , ет. *, ТОВ **. Управител на Дружеството и едноличен собственик на капитала е В. Н. П..

От описания в Удостоверението предмет на дейност на Дружеството и и предмета на цитираното по- горе споразумение е видно, че те са идентични, а от приетите по делото доказателства допълнително е видно, че именно П. е снабдявал търговския обект в к. к. „Слънчев бряг“ със стоките, предмет на обвинението по което е признат за виновен.

Всичко посочено дотук безспорно съответства на разпоредбата на чл. 53б ал. 4 ЗАНН, съгласно което имуществена санкция се налага императивно и независимо от осъществяването на наказателната отговорност в извършване на престъпно деяние от лице, овластено да формира волята на юридическото лице и да го представлява / ал. 1, т. 1 и т. 2/.

В съдебно заседание на настоящата инстанция бяха обсъдени всички въпроси по смисъла на чл. 83г ал. 6 ЗАНН. При това безспорно се установи, че е било възможно юридическото лице да получи неправомерна облага по смисъла на чл. 172б ал. 1 НК за нарушение на чл. 13 ал. 2 във вр. с ал. 1 и чл. 24 ЗМГО; между извършителя и юридическото лице съществува пряка и непосредствена връзка по смисъла на закона; безспорна е и връзката между престъпното деяние и облагата, която юридическото лице би могло да получи от това.

Безспорно е, че облагата е имуществена, на стойност 5425. 00 лева- равностойност на стоките, предложени като имитация, тъй както се сочи във влязлото в сила определение на районния съд.

По изложените по- горе съображения, настоящата инстанция намира предложението на прокурора за основателно тъй като съдържа всички атрибути по чл. 83б ал. 2, т. 1-8 ЗАНН. Още повече, че конкретният казус е извън пределите на решение № 9954/02. 07. 2013г. по адм. д. № 15401/2012г. на I г. о. ВКС и най- вече на решение на ЕСПЧ /четвърти състав/ от 10. 11. 2022г. по дело № С- 203/21.

Мотивиран от горното и на основание чл. 83г ал. 6 и 7, т. 1 ЗАНН,

РЕШИ:

НАЛАГА на юридическото лице „*****“, ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. *****, ж. к. „*****“, бул. „*****“ № **, ******, ет. *, ТОВ ** с Управител и едноличен собственик на капитала В. Н. П. с ЕГН ******, което би се обогатило от извършеното от управителя П. престъпление по чл. 172б ал. 1 НК за нарушение на чл. 13 ал. 2, т. 2 във вр. с ал. 1 и чл. 24 ал. 1 ЗМГО **ИМУЩЕСТВЕНА САКЦИЯ** в размер на непряката облага на дружеството в размер на 5425. 00 / пет хиляди четиристотин двадесет и пет лева и нула, нула стотинки/.

Решението подлежи на обжалване или протестиране пред Апелативен съд- Бургас в четиринадесет дневен срок от днес, че е изготвено и обявено.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____