

РЕШЕНИЕ

№ 317

гр. Сл., 21.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Сл., III СЪСТАВ, в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова

при участието на секретаря В. В. М.
като разгледа докладваното от Светлана К. Димова Административно наказателно дело № 20222230200282 по описа за 2022 година

Производството е по повод жалба от „ММ и Т - Бест“ ЕООД с ЕИК ***** представлявано от управителя на дружеството М. Д. М., против НП № 505785-F540770/10.04.2020 г. издадено от Началник отдел “Оперативни дейности“ гр.Бургас в ЦУ на НАП, съгласно Заповед на изпълнителния директор на НАП за упълномощаване на АНО № ЗЦУ- ОПР-17 от 17.05.18 г., с което на търговеца, за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 год. за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ и на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС, изр. последно, във връзка с чл. 185 от ЗЗД е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 500,00 лева.

Съдът констатира, че на 04.03.2022 г. дружеството жалбоподател, чрез управителя си М. Д. М. е упълномощил адв. М.С. от АК - град Сл. да го представлява по делото. Констатира, че при първоначалното сезиране на АНО в жалбата против НП предмет на настоящото производство, адв. С. АК гр. е допуснал техническа грешка като е посочил, че жалбата е подадена не от санкционираното дружество, а от ООД „Брилянтин“ гр. Сл. и касае НП с номер различен от този на НП предмет на настоящото дело. Така посочените грешки адв. С. е посочил лично в допълнителна жалба, която също е подал пред АНО като е уточнил, че тази жалба следва да се счита като подадена не от ООД “Брилянтин“ Сл. , а от именно „ММ и Т - Бест“ ЕООД гр. Сл. както и, че правилния номер на обжалваното НП е № 505785-F540770/10.04.2020 г .

Съдът като е отчел горепосочените обстоятелства е приел, че жалбата е

подадена от надлежно упълномощен представител, в законоустановения срок, като е разпоредил да се призове санкционираното дружество. С призовка за страна / нахождаща се на л. 39 от делото / вместо ЕООД „ММ и Т - Бест“ ЕООД гр. Сл. е призовано ООД „Брилянтин“ гр. Сл.. Видно от жалбата и допълнението към нея, обаче и двете дружества са посочени с един и същ адрес на управление, един и същ управител и един и същ адрес за връчване на съдебните книжа по делото, а именно адреса на адвокатската кантора на процесуалния представител адв. С. АК гр. Сл.. Призовката е получена от лице приело да я предаде и е съобщена на адв. С., който се е явил в съдебно заседание на 05.05.22г. и е заявил, че няма против да се даде ход на делото.

В с.з. административно – наказващия орган, издал обжалваното наказателно постановление се представлява от надлежно упълномощен юрисконсулт Живка Динева. Моли съда НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Моли за присъждане на юрисконсулско възнаграждение.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в своята съвкупност и по отделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът намира за установено следното от фактическа страна:

На 13.02.2020 г. в 15:32 часа е извършена проверка по спазване на данъчното и осигурителното законодателство в търговски обект по смисъла на параграф 1, т. 41 от ДР на ЗДДС, а именно в хотел „Брилянтин“, нахождащ се на адрес: гр.Сл., бул.“Стефан Стамболов“ №40/адрес идентичен с този на санкционираното дружество/, стопанисван от „ММ и Т - Бест“ ЕООД гр. Сл..

В хода на проверката било установено, че в търговския обект има монтирано и въведено в експлоатация, свързано дистанционно с НАП и работещо към момента на проверката фискално устройство модел " TREMOL ZM - KL V2", с ИН на ФУ № ZK 077607 и ИН на ФП 50083772.

В хода на проверката в 15:34 часа бил отпечатан дневен финансов "Х" отчет, с № 005240/13.02.2020 г., от който била установена разчетената касова наличност от ФУ в размер на 45,00 лв. Установено било отбелязване като "служебно въведени" суми във ФУ в размер на 0,00 лв. и "служебно изведени" суми от ФУ в размер на 0,00 лв. Установена била фактическата касова наличност в търговският обект, а именно 0,00 лв., съгласно изготвен

опис на паричните средства в касата, с дата 13.02.2020 г. Посочените по - горе суми били преброени и бил извършен опис на наличните средства от присъствалата на проверката Диана Алексиева Стоилова с ЕГН ***** на длъжност администратор в хотела.

След проверка на писмените документи проверяващите са констатирани отрицателна разлика на паричните средства в размер на 45,00 лв., която представлявала промяна на касовата наличност и като такава не е била отразена във фискалното устройство посредством функцията "служебно въведени" суми. В хода на същата проверка било установено, че фискалното устройство в обекта е притежавало и са били активирани функциите "служебно въведени" суми и "служебно изведени" суми, видно от отпечатания дневен финансов отчет.

В резултат на събраните при проверката доказателства актосъставителят е приел, че „ММ и Т - Бест“ ЕООД с ЕИК ***** не е изпълнило задължението си извън случаите на продажба/сторно операции да регистрира във ФУ, всяка промяна на касовата наличност на ФУ чрез операциите "служебно въведени" суми.

Нарушението е констатирано и документирано с Протокол за извършена проверка сер. АА № 0365320/13.02.2020 г. и описаните в него писмени доказателства - опис на паричните средства и дневен финансов "Х" отчет.

Въз основа на посочените констатации бил съставеният АУАН и било издадено процесното НП № 505785-F540770/10.04.2020 г. от Началник отдел "Оперативни дейности" гр.Бургас в ЦУ на НАП, в АНО е приел, че е налице нарушение на разпоредбите на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, като на основание чл. 185, ал. 2, изр. последно от ЗДДС, във връзка с чл. 185 от ЗЗД на дружеството –жалбоподател е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 500,00 лева. НП било връчено по надлежния ред на управителя на дружеството –жалбоподател на 22.02.2022 г.

По време на проверката било установено и друго нарушение от страна на „ММ и Т - Бест“ ЕООД, а именно нарушение на чл.25, ал.1, т.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 год. на МФ вр. с чл. 118, ал.1 от ЗДДС, въз основа на което на жалбоподателя бил издаден Акт за установяване на

административно нарушение № F540766/09.03.2020 г. Въз основа на този АУАН е издадено НП № 504551- F540766/24.08.2020 г. издадено от Началник отдел "Оперативни дейности" гр.Бургас в ЦУ на НАП, в което е посочено, че е налице нарушение на разпоредбите на чл. 25, ал. 1, т.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ във вр. с чл. 118, ал.1 от ЗДДС, като на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, на „ММ и Т - Бест“ ЕООД гр. Сл. е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 500,00 лева. Това НП било надлежно връчено на управителя на дружеството на 17.09.2020 г. и заплатено доброволно.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът направи следните фактически и правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена в законния срок от лице, имащо правен интерес от обжалването, а по същество е неоснователна.

НП е процесуално и материално законосъобразно. Както в акта, така и в наказателното постановление, както е необходимо по закон, е описано нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават. Посочени са и законовите разпоредби, които са били нарушени. АНО правилно, след като е установил състава на конкретното нарушение го е подвел под конкретна правна норма. По този начин спазвайки разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗАНН е установил единство между констатираното нарушение, обстоятелствата, при които е извършено и законовите разпоредби, които са били нарушени.

По делото безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил описаното в НП административно нарушение, изразяващо се в нарушение на разпоредбите на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ. Нормата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н1ВД3.12.2006г, на МФ, е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства и има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното ФУ суми от продажби. Безспорно описаното в НП административно нарушение, се изразява в неизпълнение на задължението, при развиване на

търговската си дейност дружеството търговец, във всички случаи извън тези на продажба/сторно операции да регистрира във фискалното устройство, всяка промяна на касовата наличност на фискалното устройство чрез операциите "служебно изведени суми" като по този начин не допуска разлика между наличните средства в касата и тези отразени във фискалното устройство.

Установи се, че Фискалното устройство налично в обекта е притежавало и са били активни функциите "служебно въведени" суми и "служебно изведени" суми/, видно от отпечатания дневен финансов отчет/, въпреки което същите не са използвани, което е довело до осъществяване на процесното нарушение.

В нормата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № 18-Н на МФ е указано, че извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. ". От анализа на цитираната разпоредба е видно, че същата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент.

Видно от посочената норми, в тях законодателят е предвидил няколко самостоятелни и независими едно от друго задължения и забрани на лицата извършващи продажби в търговски обекти и неизпълнението на което и да е от тях е самостоятелно административно нарушение, за което е предвидена възможност за ангажиране на административно-наказателната отговорност на лицата.

Описаната и приета за установена фактическа обстановка в НП, напълно изпълва състава на визираното в чл. 33, ал1 от Наредбата нарушение, поради което съдът счита, че АНО е квалифицирал правилно извършеното като е посочил правна квалификация на същото по чл. 33, ал1 от Наредба № Н-18/ 2006 г. на МФ.

В конкретния случай, от доказателствата по делото се установява категорично, че дружеството е извършило процесното нарушение.

Въз основа на тях е безспорно установено, че в търговския обект е

била констатирана разлика между касовата наличност и документално отчетената, като в тази връзка, съдът не приема за доказано твърдението изнесено в жалбата за непосочена правилна фактическа обстановка в обжалваното НП, сходна до фактическата обстановка на друго издадено НП, което е заплатено доброволно от фирмата – жалбоподател.

От приложената и приета като доказателство преписка от административно – наказващия орган, по-конкретно Протокол за извършена проверка сер. АА № 0365320/13.02.2020 г. е видно, че проверяващите са установили по време на проверката на 13.02.2020 г. две нарушения – едното нарушение на чл.25, ал.1, т.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 год. на МФ вр. с чл. 118, ал.1 от ЗДДС и другото нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 год. на МФ. Поради това административно наказващия орган е издал именно два АУАН и две НП, установяващи две различни нарушения, чиято санкция е конкретно определена за всяко едно от тях.

Съдът кредитира показанията на разпитаните по делото, а именно актосъставителят С.Г. и свидетелите А.С., Н.С. и С.М., тримата служители в ТД“ФК“ при ЦУ на НАП, доколкото същите взаимно се допълват и не си противоречат помежду си относно основните подлежащи на доказване факти.

Всеки един от проверяващите е категоричен, че преди престъпване към засичане на касата са дали възможност на администратора на обекта, присъствал на проверката да опише наличните средства, което последната е направила по надлежния ред. Съдът изключи от доказателствения материал показанията на св. Михайлова, тъй като същите напълно противоречат на останалите гласни доказателства. Дава вяра на приетите и приобщени по съответния процесуален ред писмени доказателства.

Съдът не при за основателно направеното от страна на жалбоподателя възражение за липса на нарушение, с твърдението, че е било налично плащане от страна на клиент на проверявания обект по време на проверката, което служителят рецепционист грешно е отбелязал като вместо „плащане с карта“ е посочил „плащане в брой“, доколкото същото е голословно и в подкрепата му липсват каквито и да е доказателства. Съдът, счита, че дори да се приеме, че към момента на констатиране на нарушението е била налице неяснота, във връзка с правилното отбелязване на такова плащане от страна на клиент, в обекта е функционирало фискално устройство

и за служителят рецепционист е била налична възможността чрез използване на функциите "служебно въведени " и служебно изведени"суми да коригира касовото несъответствие. Това не е извършено, поради което АНО напълно правилно и законосъобразно е ангажирал административната отговорност на дружеството –жалбоподател.

Съдът счита, че при така установената фактическа обстановка, наказателното постановление следва да бъде потвърдено изцяло, както по същество, така и по отношение на наложеното наказание.

Счита,че размерът на наложеното на жалбоподателя наказание е в предвидения от закона минимален размер и отговаря в пълна степен на допуснатото нарушение.

Предвид горепосоченото, съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, поради липса на допуснати съществени нарушения и доказаност на извършеното нарушение.

Основателно и своевременно се явява искането за присъждане на разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение от страна на представителя на АНО. Същото следва да се определи в размер на 120, 00 лева, съобразно нормата на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за плащането на правната помощ и да се възложи в тежест на оспорващата страна.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 505785-F540770/10.04.2020 г. от Началник отдел "Оперативни дейности" гр.Бургас в ЦУ на НАП, с което на „ММ и Т - Бест“ ЕООД с ЕИК ***** с адрес и седалище на управление гр.Сл., бул. „Стефан Стамболов“, №40, представлявано от управителя М. М. е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 500,00 лева. за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 год. за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС, изр. последно, във връзка с чл. 185 от ЗДДС, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО и ПРАВИЛНО.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Сл. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сл.: _____