

# РЕШЕНИЕ

№ 19282

гр. София, 23.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНГЕЛИНА К. БОЕВА

при участието на секретаря В. Т. Е.  
като разгледа докладваното от АНГЕЛИНА К. БОЕВА Гражданско дело № 20221110169183 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „Електрохолд Продажби” ЕАД, чрез юрк. А.А., срещу Сдружение „Синдикат на българските учители“, с която са предявени кумулативно обективно съединени иски, както следва: иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 100 ЗЕ за осъждане на ответника да заплати на ищеца за сумата в размер на 3307,12 лева, представляваща стойността на доставена и потребена електрическа енергия и мрежови услуги през отчетния период от 30.11.2020 г. до 30.11.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума; иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца за сумата в размер на 326,17 лева, представляваща лихва за забава върху главницата за периода от 22.12.2020 г. до 09.12.2022 г.

В исковата молба се твърди, че през процесния период между страните съществували валидни облигационни отношения, възникнали по силата на комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № 10970741-0003 от 31.08.2020 г., в изпълнение на който ищецът доставял на ответника, клиентски № 210023764254, електрическа енергия за небитов клиент до обект с рег. № 32Z103002430204B, находящ се на адрес: в гр. Враца, ОНС Школа Балкана. За стойността на потребената електрическа енергия през исковия период били издадени 24 броя данъчни фактури, в които подробно били посочени дължимите суми и периоди. Въпреки настъпването на падежа сумите по фактурите не били заплатени от ответника, който дължал и мораторна лихва. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да уважи изцяло предявените иски. Претендира направените по делото разноски.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника Сдружение „Синдикат на българските учители“ за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК не е постъпило становище по същата.

В съдебно заседание ищецът „Електрохолд Продажби“ ЕАД, редовно призован, не изпраща представител.

В съдебно заседание ответникът Сдружение „Синдикат на българските учители“, редовно призован, се представлява от адв. М.. Процесуалният представител поддържа депозираната на 26.10.2023 г. молба. В хода на устните състезания моли съда да се произнесе с решение, с което да остави без уважение исковата претенция. Моли в полза на ищеца да не бъдат присъждани разноски поради установената в хода на процеса злоупотреба с процесуални права.

**Съдът, след като прецени по вътрешно убеждение събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното.**

Страните не спорят по фактите по делото. Ответникът е признал изложената в исковата молба фактическа обстановка, като на 24.02.2023 г. (в хода на исковото производство) по банков път е заплатил изцяло претендираните суми за главница и мораторна лихва. В молба от 14.11.2023 г. ищецът е признал, че с извършеното плащане били погасени в пълен размер вземанията, предмет на настоящото производство. Направените от страните признания на фактите по делото съдът намира на основание чл. 175 ГПК за установени по безспорен начин от събрания доказателствен материал. Съществуването на претендираните вземания се установява към момента на приключване на съдебното дирене в иския процес, поради което на основание чл. 235, ал. 3 ГПК съдът следва да вземе предвид и фактите, настъпили след подаване на исковата молба в съда, включително извършеното в хода на процеса доброволно плащане от страна на длъжника. С оглед изложеното предявените искове с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 100 ЗЕ и с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД следва да бъдат отхвърлени изцяло поради извършено в хода на процеса плащане.

**По отношение на разноските:**

В исковата молба е направено искане за присъждане на сторените по делото разноски, но не е представен списък по чл. 80 ГПК. Съдът намира, че ответното дружество е дало повод за завеждане на настоящото дело, като не е налице твърдяната злоупотреба с процесуални права от страна на ищеца. Действително в един и същи ден са депозиран две искиви молби срещу ответното дружество. Същите касаят вземания на ищеца за стойността на потребена от ответника ел. енергия и мрежови услуги в един и същи обект, находящ се на адрес гр. Враца, ОНС Школа Балкана. Претенциите обаче са за различни периоди и се основават на различни правопораждащи юридически факти. В настоящото производство задълженията на ответника произтичат от сключен между страните договор за покупко-продажба на електрическа енергия № 10970741-0003 от 31.08.2020 г., докато в другото производство като източник на облигационните отношения между страните са посочени

общите условия на ищцовото дружество. При тези данни образуването на две отделни искиви производства не може да бъде счетено като злоупотреба с право. Във всяка от издадените за процесния период фактури ясно е посочен срокът за плащане. Претендираните суми не били заплатени от ответника въпреки настъпването на падежа. Плащането е извършено след подаване на исковата молба в съда, в срока за отговор по чл. 131 ГПК. Ето защо съдът намира, че ищецът има право на присъждане на направените разноски и не може да бъде приложена хипотезата на чл. 78, ал. 2 ГПК. Съгласно трайно установената съдебна практика в духа на закона е да се присъждат разноски в полза на ищеца и в случаите, когато искът е отхвърлен, защото след предявяването му ответникът доброволно е възстановил правото на ищеца (вж. *т. 1 от Тълкувателно решение № 119 от 01.12.1956 г. по гр. д. № 112/1956 г., ОСГК, ВС*).

В настоящото производство ищецът е извършил следните разноски: 182,28 лева за внесена държавна такса и 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, изчислено съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК (изм. ДВ, бр. 8 от 24.01.2017 г.), вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ. С оглед изложеното и предвид изхода на настоящия спор ответникът Сдружение „Синдикат на българските учители“ следва да бъде осъден да заплати на ищеца „Електрохолд Продажби“ ЕАД сумата в общ размер на 282,28 лева, представляваща направените по делото разноски за внесена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното, съдът:

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от „Електрохолд Продажби“ ЕАД, ЕИК 175133827, представлявано от членовете на управителния съвет К.К. и В.И.Т., със седалище и адрес на управление гр. София, район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 159, бл. БенчМарк Бизнес Център, **срещу Сдружение „Синдикат на българските учители“**, Булстат 000703550, представлявано от председателя Я.К.Т., със седалище и адрес на управление гр. София, район „Средец“, ул. „Ген. Паренсов“ № 11, кумулативно обективно съединени искиве, както следва: **иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 100 ЗЕ** за осъждане на ответника да заплати на ищеца за сумата в размер на 3307,12 лева, представляваща стойността на доставена и потребена електрическа енергия и мрежови услуги през отчетния период от 30.11.2020 г. до 30.11.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума; **и иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца за сумата в размер на 326,17 лева, представляваща лихва за забава върху главницата за периода от 22.12.2020 г. до 09.12.2022 г., поради извършено в хода на процеса плащане.

**ОСЪЖДА**, на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 8 ГПК, **Сдружение „Синдикат на българските учители“**, Булстат 000703550, представлявано от председателя Я.К.Т., със

седалище и адрес на управление гр. София, район „Средец“, ул. „Ген. Паренсов“ № 11, **да заплати на „Електрохолд Продажби“ ЕАД**, ЕИК 175133827, представлявано от членовете на управителния съвет К.К. и В.И.Т., със седалище и адрес на управление гр. София, район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 159, бл. БенчМарк Бизнес Център, **сумата 282,28** (двеста осемдесет и два лева и 28 ст.) **лева**, представляваща направените по делото разноски за внесена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

На основание чл. 7, ал. 2 ГПК на страните да се връчи препис от решението.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_