

# РЕШЕНИЕ

№ 728

гр. Пловдив, 07.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павел Т. Павлов

при участието на секретаря Недялка П. Кратункова като разгледа докладваното от Павел Т. Павлов Гражданско дело № 20215330115104 по описа за 2021 година

Иск с правно основание чл.357, ал.1 от КТ.

Ищецът П. И. П. от гр. \*\*\* моли съдът да постанови решение, с което да признае за незаконна и като такава да отмени Заповед № \*\*\*. на \*\*\* на ответната страна, по изложените в исковата молба съображения. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на заплатеното от ответника на пълномощниците му адвокатско възнаграждение.

Ответникът \*\*\* – \*\*\* – гр. \*\*\*, оспорва иска и моли съдът да го отхвърли като неоснователен и недоказан, по изложените в отговора на исковата молба и в писмена защита съображения. Претендира разноски.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, и с оглед доводите на страните, намира за установено следното:

Не се спори между страните, а и от представените в тази насока писмени доказателства – включително и самата процесна Заповед, се установява, че ищецът работи по трудово правоотношение при ответника като \*\*\*.

С процесната Заповед, връчена му на 02.09.2021 г., на П.П. на основание чл.188, т.1 от КТ, при спазване на изискванията на чл.189, чл.192, чл.193, ал.1 и чл.194 от КТ, е било наложено дисциплинарно наказание „Забележка“. Като конкретни причини за издаването ѝ, в Заповедта е посочено, че във връзка с Докладна от \*\*\* на \*\*\*, е било установено, че след настъпило събитие на 02.08.2021 г. (аварийно спиране на електрозахранването) в сградата на Районната администрация на адрес: \*\*\*\*, не са изпълнени препоръките от Протокол за резултати от комплексна проверка, извършена на основание чл.125, ал.1, т.1 от ЗМВР на \*\*\*

с вх. № 3-2400-739/24.03.2021 г., като това неизпълнение е довело до претоварване на главното разпределително табло, а съгласно Протокола е трябвало в срок до 20.05.2021 г. е трябвало да се подменят нестандартните(подсилени) предпазители в главното разпределително табло на сградата на \*\*\* със стандартни съгласно изискванията на чл.27, т.1 от Наредба № 8121з-647 за ПНПБЕО – като протоколът е бил съставен в присъствието на ищеца и изпълнението на предписанията е било възложено също на него на 24.03.2021 г., а съгласно Раздел V – Преки задължения, т.5.2.15 от Длъжностната характеристика, подписана от ищеца на 28.07.2020 г., той е бил длъжен да изпълнява допълнително възложените му от \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* и прекия му Ръководител задачи, както и да усъвършенства стила и метода си на работа в цялостната си дейност, а съгласно т.5.3.7 – Да изпълнява и други конкретно възложени задачи, свързани с длъжността, а съгласно Раздел VI от Длъжностната характеристика – Възлагане, планиране и отчитане на работата в т.6.1.4 – в някои изключения и от по-горна инстанция (\*\*\*), Протоколът за резултатите от Комплексна проверка и Предписанията за отстраняването на констатираните нарушения е съставен именно от \*\*\*, като е установено допуснато съществено нарушение, а именно – неизпълнение на отстраняването на констатирано нарушение в поставения срок за изпълнение 20.05.2021 г. – подмяна на нестандартните(подсилени) предпазители със стандартни съгласно изискванията - като предвид на горното и с оглед поисканите и дадени от ищеца писмени обяснения е било установено, че същият в качеството си на \*\*\* в \*\*\* не е подпомогнал работата на служителите в Районната администрация, не е докладвал на прекия си Ръководител за възникналите проблеми при отстраняването на Предписанието по т.5 от Протокола от \*\*\* – гр. \*\*\* за забавянето му, което представлява виновно нарушение на трудовите задължения, съгласно чл.187, ал.1, т.3 от КТ, а именно – неизпълнение на възложената работа, а въз основа на извършеното от дисциплинарно наказващия орган преценка и анализ на конкретно извършените действия от страна на служителя, е било установено нарушение на трудовата дисциплина – неизпълнение на предписание за констатирани нарушения, като по този начин не е изпълнил възложената му работа, като при определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание са били взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за Районната администрация или за гражданите, формата на вината на служителя, обстоятелствата, при които е било извършено нарушението, както и цялостното трудово поведение на служителя, а дисциплинарното наказание, подведено под относимата правна норма, съобразно извършеното нарушение, е съответно и с целта на закона за превенция извършването на подобни нарушения, рушащи доверието в Администрацията.

Съгласно разпоредбата на чл.195, ал.1 от КТ, дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед, в която се посочват нарушителят, нарушението и кога е извършено, наказанието и законния текст, въз основа на който се налага – като съдът констатира, че никъде в процесната Заповед не е посочено кога са били извършени твърдените нарушения на трудовата дисциплина от ищеца (което, освен, че само по себе си прави Заповедта немотивирана и е достатъчно основание поради това тя да бъде призната за незаконна и отменена, но и води до невъзможност съдът да провери дали Заповедта е

издадена и наказанието наложено в рамките на преклузивните срокове по чл.194, ал.1 от откриването, респективно - от извършването на нарушението. Освен това от страна на ответника не са ангажирани каквито и да е доказателства, от които да се установява, че ищецът е извършил посочените в Заповедта нарушения на трудовата дисциплина, нито е посочено в Заповедта – ако се приеме, че същите действително са били извършени от П.П. – как същите са довели до твърдяното неизпълнение на възложената работа. Дори да се приеме, че твърденията от ответника нарушения на трудовата дисциплина са били открити с Протокола и Предписанията, връчени на ищеца на 24.03.2021 г., процесната Заповед е била издадена и връчена на ищеца и дисциплинарното наказание е било наложено на 02.09.2021 г. – т.е. след изтичане на преклузивния двумесечен срок от откриването на нарушенията по чл.194, ал.1 от КТ.

При така установената фактическа обстановка и с оглед на гореизложеното, съдът намира, че искът се явява доказан по основание и следва да бъде уважен.

С оглед на изхода от спора ответната страна следва да заплати на ищеца направените разноски за производството по делото в размер на 400 лева – платено адвокатско възнаграждение, а в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на съда – 50 лева ДТ за уважения иск.

Мотивиран от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ПРИЗНАВА ЗА Заповед № \*\*\* г. на \*\*\* на на \*\*\*\*, ЕИК\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявана от \*\*\* С. В. А., със съдебен адрес: \*\*\*, \*\*. М.Г. и \*\*. А.К., с която на основание чл.188, т.1 от КТ, при спазване на изискванията на чл.189, чл.192, чл.193, ал.1 и чл.194 от КТ, е било наложено дисциплинарно наказание „Забележка“ на П. И. П., ЕГН \*\*\*\*\*, от \*\*\*, със съдебен адрес: \*\*\*, \*\*. Б.П., И като такава Я ОТМЕНЯ. ОСЪЖДА \*\*\*, с посочените ЕИК, седалище и адрес на управление, Законен представител и съдебен адрес, ДА ЗАПЛАТИ НА П. И. ПЛ., с посочените ЕГН, адрес и съдебен адрес, направените разноски за производството по делото В РАЗМЕР НА 400 лева, А в полза на бюджета на съдебната власт ПО СМЕТКА НА Районен съд – Пловдив – 50 лева ДТ. Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред ПОС в двуседмичен срок от връчването му на страните

**Съдия при Районен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_