

РЕШЕНИЕ

№ 3225

гр. София, 14.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-23 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Божана Желязкова

при участието на секретаря Ива Ат. Иванова
като разгледа докладваното от Божана Желязкова Гражданско дело № 20221100102204 по описа за 2022 година

Съдът е сезиран с иск с правно основание чл.2, ал.1, т.1 и т. 3 ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за причинени неимуществени вреди вследствие неоснователно повдигнато и поддържано обвинение и образуване на наказателно производство и незаконосъобразно наложена мярка за неотклонение „Подписка“ в размер на 60 000 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на влизане в сила на оправдателната присъда – 13.05.2021 г. до окончателното изплащане.

ИЩЕЦЪТ- С. П. П., ЕГН: *****, чрез адвокат М. П. Т. от САК твърди, че срещу нея е образувано наказателно производство пр. пр. № 324/2017г. по описа на Районна П. - Велико Търново. По това производство е привлечена в качеството на обвиняем за престъпление по чл.286, ал.1 от НК и П.та внася обвинителен акт в Районен Съд-Велико Търново, въз основа на който е образувано НОХД № 2136/2017г. по описа на ВТРС. С присъда № 84/07.12.2018г. по това дело тя е призната за виновна и осъдена за престъпление срещу правосъдието, а именно такова по чл.286, ал.1 от НЖ. Наложени са й наказания „Лишаване от свобода“ за срок от 3 години при условията на чл.66, ал.1 от НК с изпитателен срок от 5 години и „Обществено порицание“ чрез прочитане на присъдата в ефира на Общинското кабелно радио Велико Търново и обявяването ѝ чрез залепване на диспозитива на хартиен носител по местоработата ѝ в гр.София. Сочи, че е обжалвала присъдата, но същата е потвърдена с решение № 137/08.01.2020г. на Окръжен съд Велико Търново по ВНОХД № 211/2019г. След влизане на присъдата в сила, същата е и изпълнена в частта по наложеното наказание „Обществено порицание“, като съответно е оповестена по радиото и съобщена по местоработата ѝ. В същото време тя инициира производство по реда на чл. 422, ал.1, т.5 от НПК пред Апелативен съд-Велико Търново и е образувано н.д. 20204000219 по описа за

2020г., в резултат от което наказателното производство е възобновено. В рамките на делото постановените съдебни актове са отменени и същото е върнато на друг състав на РС- Велико Търново за ново разглеждане. Излага, че с присъда от 28.04.2021г., постановена по НОХД № 20204110201786 по описа за 2020г. на Районен съд- Велико Търново е оправдана по повдигнатото срещу нея обвинение. Оправдателната присъда влиза в сила на 13.05.2021г. С оглед изложеното намира, че срещу нея е образувано и поддържано незаконосъобразно обвинение по смисъла на чл. 2, ал.1, т.3 ЗОДОВ, от което твърди, че са ѝ причинени множество неимуществени вреди, изразяващи се в душевни болки и страдания, стрес и притеснения. Отрицателно са повлияни семейният и социалният ѝ живот. В хода на делото изпитвала постоянно притеснение за бъдещето си, изгубила доверието си в държавата предвид факта, че е призната за виновна за нещо, което не е извършила и особено предвид факта, че по повод деянието, което първоначално е признато за престъпление, тя е действала със съзнанието, че изпълнява свой морален и обществен дълг. Отдалечила се от близки и приятели, не искала да общува с никой. Освен това всички тези негативни емоционални преживявания се отразили значително и отрицателно и върху здравословното ѝ състояние. В тази връзка сочи, че преди образуването на наказателното производство е страдала от сърдечно-съдово заболяване и докторите препоръчвали да се пази от всякакво напрежение. При така настъпилите събития обаче тя била подложено постоянно на страдания и напрежение и това довело до неблагоприятно развитие на заболяването ѝ. Наложило се многократно да прави изследвания, да провежда лечение и дори няколко пъти била приета в болница поради различни здравословни проблеми. Развила микроваскуларна ангина (намален приток на кислород към сърдечния мускул), което било пряка последица от изпитваното напрежение във връзка с наказателното производство. С оглед изложеното ищцата намира, че за нея е налице правен интерес да предяви настоящия иск като претендира ответникът да бъде осъден да ѝ заплати обезщетение за причинените неимуществени вреди в размер на 60 000 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на влизане в сила на оправдателната присъда до окончателното изплащане. Претендира разноски за производството.

ОТВЕТНИКЪТ- П. НА Р.Б., гр. София, бул. **, оспорва иска по основание и размер. Оспорва вида и характера на твърдените вреди и наличието на пряка причинно-следствена връзка между евентуално настъпили такива и процесното наказателно производство. Оспорва и размера на претенцията за обезщетение. Съдът, след като обсъди направените доводи и прецени доказателствата по делото в съответствие с изискванията на разпоредбата на чл.235 от ГПК, намира от фактическа страна следното.**

С представените по делото, неоспорени и приети писмени доказателства, съдържащи се в изисканото и приобщено НОХД № 2136/2017г. по описа на Районен съд- Велико Търново, н.д. № 20204000219 по описа за 2020г. на Апелативен съд- Велико Търново и НОХД № 20204110201786 по описа за 2020г. на Районен съд- Велико Търново, се установяват фактическите твърдения, изложени от ищцата в ИМ, свързани с воденото срещу ищцата наказателно преследване, приключило с оправдателна присъда.

По делото е представена мед.документи, установяващи здравословното състояние на ищцата-епикриза от 2014г. от ВМА; епикриза от 2014г. от Първа Многопрофилна болница за активно лечение - София ЕАД; епикризи от 2015г. от специализирана болница за рехабилитация в гр. Баня /2 броя/; ехокардиография от 24.06.2021г.; епикриза от 2022г. от Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Александровска“; експертно решение 0903 от 10.03.2015г.; експертно решение 1245 от 10.04.2018г.; амбулаторен доклад от кръвни изследвания.

За установяване на неимуществените вреди са събрани гласни доказателства.

Свид. В.П.Н., твърди, че ищцата тежко преживяла воденото срещу нея наказателно производство.

Доказателства за други факти от значение по делото не са събирани.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното.

Искът за неимуществени вреди срещу П.та с правно основание чл.2, ал.1, т.1 и т. 3 от ЗОДОВ е основателен.

От приложените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изисканото и приобщено НОХД № 2136/2017г. по описа на Районен съд- Велико Търново, н.д. № 20204000219 по описа за 2020г. на Апелативен съд- Велико Търново и НОХД № 20204110201786 по описа за 2020г. на Районен съд- Велико Търново, се установяват фактическите твърдения, изложени от ищцата в ИМ, свързани с воденото срещу ищцата наказателно преследване, приключило с оправдателна присъда.

Тези фактически констатации са достатъчни да ангажират отговорността на посочения ответник, който дължи да обезщети ищеца, срещу който нак. преследване е било приключило с оправдателна присъда.

Възраженията срещу размера на претенцията на ищеца са основателни. За съда обаче остава задължението да съобрази критерия по чл.52 от ЗЗД, защото в ЗОДОВ няма разпоредба, дерогираща общото правило, че размерът на обезщетението за претърпени неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. За прилагане на този критерий съдът съобразява от една страна доказаните по делото неимуществени вреди и от друга – общото икономическо състояние в държавата, което осигурява в най-общ план /тъй като еквивалентността при обезщетяване на неимуществени вреди е изключена/ съпоставката между страданията и парите. По делото се установи от свидетелските показания, че ищцата преживяла тежко воденото срещу нея наказателно производство. Твърдените от ищцата заболявания не се доказват с представената мед.документация. За същите се изискват специални знания, не е поискана СМЕ, която да установи връзката на тези заболявания с водения нак.процес. Съвкупната преценка на тези обстоятелства, както и общото икономическо положение в страната, мотивира съда да приеме, че справедливо по размер обезщетение за претърпените от ищцата неимуществени вреди би било 5 000, в който размер искът следва да се уважи, а за разликата – да се отхвърли като неоснователен.

При този извод за съществуването на главното задължение основателна е и претенцията за обезщетение за забавено изпълнение- от 13.05.2021г. – на тази дата с влязла в сила оправдателна присъда по отношение на ищцата е приключило нак. преследване, а според нормата на чл.2, т.3 от ЗОДОВ оправданието е елемент от състава, от който възниква правото на обезщетение. От момента на влизане в сила на оправдателната присъда и предвид характера на отговорността по ЗОДОВ – деликтна/ длъжникът е в забава по правилото на чл.84, ал.3 от ЗЗД и дължи обезщетение в размер законната лихва – чл.86 ,ал.1 от ЗЗД.

По разноските:

При този изход на делото ищцата има право на разноски съобразно уважената част от иска. Видно от данните по делото размерът на адвокатското възнаграждение е определен и има данни същият да е изплатен, поради и което съдът следва да го присъди.. Съобразно уважената част от иска на ищцата следва да се заплатят разноски в размер на **209.17лв.** от направени 2510лв.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА П.та на Р.Б., представлявана от Главния прокурор, гр.София, бул.”****, Съдебна палата, като представител на държавата, **да заплати на С. П. П.**, ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ул. „****“ № ****, със съдебен адрес: гр. София, ул. „****“ № **** чрез адвокат М. П. Т. от САК, по иск с правно основание чл.2, ал.1, т.1 и т. 3 от ЗОДОВ_от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди сумата **5 000лв./ пет хиляди лева/**, представляваща обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди, заедно със законната лихва върху тази сума от 13.05.2021г. до окончателното ѝ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата над 5000 лв.(пет хиляди лева) до пълния предявен размер от 60 000лв. (шестдесет хиляди лева).

ОСЪЖДА П.та на Р.Б., представлявана от Главния прокурор, гр.София, бул.”****, Съдебна палата, като представител на държавата, **да заплати на С. П. П.**, ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ул. „****“ № ****, със съдебен адрес: гр. София, ул. „****“ № **** чрез адвокат М. П. Т. от САК, направените разноски по делото в размер на **209.17лв.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред СГС двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____