

РЕШЕНИЕ

№ 57

гр. Плевен, 04.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ ЦВ. КРЪСТЕВА

при участието на секретаря Ц. ОЛ. Ц.
като разгледа докладваното от СИЛВИЯ ЦВ. КРЪСТЕВА Търговско дело № 20234400900011 по описа за 2023 година

ПРОИЗВОДСТВО по чл. 625 и сл. ТЗ.

Молителят „ТОКУДА БАНК“ АД - гр. С. с ЕИК*** твърди, че с длъжника „ТАРРАКОИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК*** със седалище гр. П. е сключил договор за банков кредит на 05. 11. 2019 г. за сумата от 80 000 лв. и поради неизпълнение на договора банката – кредитор е обявила кредита за изцяло предсрочно изискуем и се е снабдила със Заповед № 342/ 03. 02. 2022 г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК и е издаден изпълнителен лист по ч. гр. д. №583/ 2022 г. по описа на Плевенския районен съд, за което е образувано и изп. д. № 150/ 2022 г. по описа на ЧСИ Т. К. с рег . № *** на КЧСИ. Молителят е посочил, че е сключил договор за банков кредит на 05. 11. 2019 г. за сумата от 358 000 лв. и поради неизпълнението на договора задължението е обявено изцяло за предсрочно изискуемо и банката се е снабдила със Заповед № 818/ 16. 03. 2022 г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК и е издаден изпълнителен лист по ч. гр. д. №582/ 2022 г. по описа на Плевенския районен съд. За събиране на вземанията банката – кредитор е присъединила вземането си по изп. д. № 150/ 2022 г. по описа на ЧСИ Т. К..

Молителят твърди, че към датата на подаване на молбата по чл. 625 и

сл. ТЗ длъжникът не формира приходи и не е предприел действия по погасяване на задълженията си към банката – кредитор. Твърди се, че са налице предпоставките на чл. 608, ал.1, 3 и 4 ТЗ за неплатежоспособност на длъжника, като вземането на банката е изцяло изискуемо, ликвидно и е неизпълнено, като е налице трайно състояние на неплатежоспособност. Молителят е отправил искане да бъде постановено решение, с което да бъде открито производство по несъстоятелност поради неплатежоспособност на длъжника с начална дата 24. 11. 2021 г. , когато е датата на последното частично плащане на задълженията към банката; да бъде назначен временен синдик; да бъде допуснато обезпечение върху имуществото на длъжника чрез налагане на възбрана и запор, да бъде определено първо събрание на кредиторите на длъжника и да бъде постановено прекратяване дейността на длъжника едновременно с решението за откриване на производство по несъстоятелност.

Ответникът „ТАРРАКОИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК*** със седалище гр. П. е изразил становище, че са налице предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност, като началната дата е установена от заключението на съдебно- счетоводната експертиза и следва да бъде назначен временен синдик. Ответникът е изразил становище, че не са налице предпоставките за спиране на производството по несъстоятелност, тъй като дружеството разполага с активи и има възможност да плаща разноси в производството по несъстоятелност.

ПЛЕВЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, намира за установено следното :

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

По делото е представено уведомление по чл. 78 ДОПК от молителя за подадена молба за откриване на производство по несъстоятелност на ответника вх. ре г. №3105/ 13. 02. 2023 г.

Между страните и „БУЛИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК*** и А.И.Б. с ЕГН***** като съдлъжници е сключен Договор за банков кредит – овърдрафт № 070 – 502 – 001– 05. 11. 2019 г., по силата на който молителят

като кредитор е предоставил на ответника като кредитополучател банков кредит – овърдрафт в размер на 80 000 лв. с краен срок на издължаване 20. 10. 2020 г., а в случай на подновяване на кредита по чл. 3.06. до 12. 10. на съответната година.

По делото е представено Разпореждане № 1205/ 03.02. 2022 г. по ч. гр. д. № 583/ 2022 г. по описа на РС- Плевен, с което е разпоредено да се издаде заповед за незабавно изпълнение на парично задължение по реда на чл. 417, т.2 ГПК в полза на заявителя „ТОКУДА БАНК“ АД - гр. С. с ЕИК*** срещу солидарните длъжници „ТАРРАКОИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК***, „БУЛИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК*** и А.И.Б. с ЕГН***** по подаденото заявление. Съдът е постановил незабавно изпълнение на основание чл. 418, ал.1 ГПК и да бъде издаден изпълнителен лист.

Въз основа на издадения изпълнителен лист молителят е подал заявление пред ЧСИ Т. К. с рег. № *** на КЧСИ за образуване на изпълнително дело срещу ответника и съдлъжниците по договора за банков кредит – овърдрафт . По делото е представено уведомление на ЧСИ Т. К. с рег. № *** на КЧСИ до РС- Плевен за връчени ПДИ до ответника и съдлъжниците по договора за банков кредит във връзка с образувано изпълнително дело № 20228150400150 по описа на същото ЧСИ, като са представени ПДИ с разписките за връчване всички на 07. 03. 2022 г.

Между страните и „БУЛИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК*** и А.И.Б. с ЕГН***** като съдлъжници е сключен Договор за банков кредит № 070 – 501 – 001/ 05. 11. 2019 г., по силата на който молителят като кредитор е предоставил на ответника като кредитополучател сумата от 358 000 лв. и с отделен договор банката разкрива на кредитополучателя разплащателна сметка, по която банката предоставя средствата по кредита и която се използва за обслужване на кредита. С предоставения кредит ответникът погасява задължения по договори за банков кредит към други банки, описани в договора. За обезпечение на вземането по договора в полза на банката е учредена договорна ипотека върху недвижими имоти описани в договора , собственост на ответника и съдлъжниците.

По делото е представена Заповед за изпълнение № 818/ 16. 03. 2022 г. по ч. гр. д. №582/ 2022 г. по описа на РС- Плевен , с което ответникът и съдлъжниците солидарно са осъдени да заплатят на банката суми по договора

за банков кредит № 050- 501 – 001/ 05. 11. 2019 г. по реда на чл. 417 и чл. 418 ГПК. Въз основа на заповедта за изпълнение е издаден изпълнителен лист за дължимите суми към банката от ответника и съдлъжниците.

Видно от представена молба за образуване на изпълнително производство и присъединяване към изп. д. № 150/ 2022 г. по описа на ЧСИ Т. К. с рег. № *** на КЧСИ молителят е поискал образуване на изпълнително производство въз основа на описаните по- горе заповед за изпълнение и изпълнителен лист, образуване е изпълнително дело № 293/ 2022 г. по описа на същото ЧСИ и делото е присъединено към висящото изп. д. № 150/ 2022 г. по описа на същото ЧСИ. По това дело е изпратено уведомление от ЧСИ Т. К. с рег. № *** на КЧСИ до РС- Плевен за връчени ПДИ, с които е връчена заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 582/ 2022 г. по описа на РС- Плевен на ответника и съдлъжниците по описания по- горе договор за банков кредит.

За изясняване на въпроса относно финансовото и икономическото състояние на ответника е допусната съдебно- счетоводна експертиза (ССЕ) , от заключението на която се установява, че след проверка в счетоводството по счетоводна сметка 303 “Продукция“, която е част от материалните запаси, респективно част от КМА на ответника, са заведени ДМА на обща стойност 149 000 лв., описани заключението и представляващи три жилищни имоти и пет гаражни клетки. Експертът е посочил, че описаните ДМА следва да се отчитат по счетоводни сметки за ДМА от група 20“ДМА“, а не като материални запаси, респективно КМА. В заключението е отразено, че след прегледа на инвентарна книга се установява, че ДМА заведени по счетоводна сметка 303 „Продукция“ не са заведени в инвентарната книга на дружеството и на тях не е начислена амортизация. В инвентарната книга на ответника не е заведена Земя на стойност 10 000 лв., а след преглед на счетоводен амортизационен план се установява, че посочените в баланса към 31. 12. 2022 г. ДМА нямат начислена амортизация за периода от 01. 01. 2022 г. до 31. 12. 2022 г. Вещото лице подробно е посочило заведените ДМА в инвентарната книга и в счетоводния амортизационен план.

Експертът не е могъл да констатира от посочените в баланса вземания на ответника в общ размер на 122000 лв. от кои ЮЛ и / или ФЛ са, какъв е техният размер и на какво основание са заведени в баланса на дружеството – фактури, договори или други документи, кога са възникнали. Вещото лице е

посочило, че от баланса към 31. 12. 2022 г. ответникът притежава парични средства в размер на 57 000 лв. (сч. сметка 501 „Каса в левове“ е с дебитно салдо 57 000 лв.). На експертизата е обяснено, че в касата на ответника няма налични 57 000 лв.

Вещото лице е посочило, че от приложения баланс към 31. 12. 2022 г. сумата на актови по баланса е 619 000 лв., като този сбор не е верен и , ако посочените активи в баланса са на тази стойност, то общата сума на актива на баланса следва да бъде в размер на 443 000 лв. Сумата на актива на баланса не се равнява със сумата на пасива на баланса и разликата е 176 000 лв.

Вещото лице след проверка е посочило, че по счетоводен баланс на ответника към 31. 12. 2022 г. се водят общо задължения в размер на 619 000 лв., които са краткосрочни задължения : към предприятия, в т.ч. и банки – 382 000 лв., към доставчици – 150 000 лв., публични задължения- 87 000 лв. (осигурителни задължения – 81 000 лв. и данъчни задължения – 6000 лв.). След проверка в счетоводството на ответника вещото лице е установило, че счетоводното обслужване на ответника от 2021 г. се извършва от нов счетоводител, която е съставила баланса към 31. 12. 2021 г. и към 31.12. 2022 г. Посочено е, че на експертизата не е предоставена информация към кои кредитори са задълженията в баланса на ответника, на какво основание са осчетоводени и заведени в баланса, кога са възникнали и кога и в какъв размер е извършено последното плащане по всяко от задълженията.

По задълженията на ответника към молителя експертът е посочил, че по ч. гр. д. № 583/ 2022 г. по описа на РС- Плевен задължението е, както следва : главница – 31 816, 34 лв.; лихва при просрочие на главница – 7 714, 43 лв.; лихва при просрочие на лихва – 6, 52 лв., законна лихва от 02. 02. 2022 г. до окончателното изплащане на вземането; държавна такса – 790, 75 лв. и юрисконсултско възнаграждение – 50 лв.

По задълженията на ответника към молителя по ч. гр. д. № 582/ 2022 г. по описа на РС- Плевен вещото лице е посочило следните задължения: главница – 323 200 лв.; договорна лихва – 15 316, 18 лв.ч; лихва за просрочие на главница – 4 563, 29 лв.; лихва при просрочие на лихва – 1168, 12 лв.; такси и комисионни – 13 062, лв.; мораторни лихви – 1 346, 68 лв., законна лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 417 ГПК до окончателното изплащане; държавна такса – 7 173, 13 лв. В заключението подробно са

описани задълженията (главница и лихви) към НАП, към „ВЕКТОР КОНСУЛТ“ ЕООД по изпълнителен лист № 1954/ 26. 07. 2022 г. издаден по ч. гр. д. № 4032/ 2022 г . по описа на РС- Плевен, към „ТОПЛОФИКАЦИЯ – ПЛЕВЕН“ АД по изпълнителен лист № 37: 25. 01. 2022 г. издаден по ч. гр. д. № 4312/ 2021 г. по описа на РС- Плевен. Вещото лице е посочило, че по изп. д. № 150/ 2022 г. по описа на ЧСИ Т. К. насрочваните публични продани не са осъществени о по делото няма изготвени протоколи за разпределение на суми по чл. 495 ГПК.

При проверката на баланса към 31. 12. 2022 г. вещото лице е установило неточности . В баланса на дружеството се водят задължения за главница към банки в размер на 382 000 лв., а съгласно изпълнителните листове по ч. гр. д. № 583/ 2022 г. и ч. гр. д. № 582/ 2022 г. по описа на РС- Плевен задълженията за главница са в общ размер на 354 000 лв., съответно в баланса се отчита с 28 000 лв. повече задължения за главница към молителя. В баланса на ответника се водят публични задължения към НАП в размер на 87 000 лв., а съгласно справка за задълженията на ответника от НАП към 08. 02. 2023 г. задълженията за главница са в общ размер на 113 000 лв. или в баланса се отчита с 26 000 лв. по – малко задължения към НАП. В баланса на ответника не са заведени дължимите лихви, такси, разноски и др. по изпълнителните листове по ч. гр. д. № 583/ 2022 г. и ч. гр. д. № 582/ 2022 г. по описа на РС- Плевен в полза на молителя.

По въпроса за икономическите и финансовите показатели вещото лице е посочило, че при показателите за ликвидност ответникът към 31. 12. 2019 г. и към 31. 12. 2021 г. е ликвиден, но към 31. 12. 2022 г. не е ликвиден – с всички КМА ответникът не може да покрие краткосрочните си задължения – коефициентите на обща и бърза ликвидност са много под единица, коефициентите на абсолютна и незабавна ликвидност са със стойност клонящи към нула, което означава, че дружеството не притежава най- бързо ликвидни активи – финансови активи и парични средства и не може да покрие изискуеми задължения.

При показателите за финансова автономност и задлъжнялост експертът е установил, че за периода от 2019 г. до 2022 г. коефициентите са отрицателни величини, което означава, че дружеството дължник е напълно декапитализирано от 31. 12. 2019 г. и тази тенденция се запазва до 31. 12.

2022 г. Посочено, е че за периода от 2019 г. до 2022 г. дружеството е отчитало загуби около и над 30 000 лв. за всяка една от годините.

По отношение на резултатите след приложението на метода на Алтман вещото лице е установило, че до 2021 г. включително ответникът е в т. нар. „ зона на неопределеност“, като Z факторът е над минимума от 1, 23, но във всяка година намалява от 1, 52 до 1, 32. През 2022 г. Z факторът е – 0, 41, което е значително под минимума от 1, 23, ответникът е в т. нар. „сива зона“, като се очаква да изпадне в състояние на неплатежоспособност в близките от една до три години.

По отношение на наличното имущество и покриването на задълженията на ответника с това имущество вещото лице е посочило, че към 31. 12. 2022 г. размерът на активите са общо от 443 000 лв., а задълженията са в общ размер на 619 000 лв., което показва, че размерът на активите не може да покрие задълженията към кредиторите.

В заключението вещото лице е изчислило прогнозните разноси в производството по несъстоятелност за срок от 6 месеца, които за един месец са 1100 лв. и за 6 месеца са 6600 лв. Независимо, че в баланса са отразени налични парични средства в размер на 57 000 лв., вещото лице е отразило, че е обяснено от счетоводителката, че касата на ответника няма и не са налични 57 000 лв. Други бързоликвидни активи дружеството не притежава. Експертът е приел, поради множеството констатирани грешки и неначислявания в счетоводството на ответника, че не кредитира представения баланс към 31. 12. 2022 г. на ответника, не може да установи размера на паричните средства притежавани от ответника и не може да отговори на въпроса дали то разполага с достатъчно парични средства за покриване на разноските в производството по несъстоятелност.

ОТ ПРАВНА СТРАНА :

–

Основните спорни въпроси са: активно легитимиран ли е молителят да подаде молбата по чл. 625 ТЗ, изпаднал ли е ответникът в неплатежоспособност, свръхзадълженост, следва ли да бъде открито производство по несъстоятелност и налице ли са предпоставките за спиране

на производството по несъстоятелност на основание чл. 632, ал.1 ТЗ.

От доказателствата по делото става ясно, че молителят е кредитор на ответника въз основа на представените договори за банков кредит и въз основа на заключението на ССЕ за задълженията на ответника към ищеца въз основа на тези договори и издадените заповеди за изпълнение по чл. 417 ГПК и изпълнителните листове, съответно същият е активно легитимиран да подаде молба по чл. 625 и сл. ТЗ срещу ответника.

От доказателствата по делото става ясно, че ответникът има изискуеми и ликвидни задължения към молителя, други доставчици, към НАП, които задължения не са погасени към датата на подаване на молбата по чл. 625 ТЗ, съответно към момента на изготвяне на заключението на ССЕ и към момента на постановяване на настоящото решение. Налице са предпоставките на чл. 608, ал.1, т. 1 и т. 2 ТЗ поради наличие на непогасени изискуеми парични задължения по търговски сделки и публични задължения. Въз основа на констатациите в заключението на ССЕ относно наличните задължения на ответника и въз основа на анализа на показателите за ликвидност, автономност и задлъжнялост и анализа на фактите по метода на Алтман се налага изводът, че към 31. 12. 2022 г. ответникът е изпаднал в състояние на неплатежоспособност, това състояние е трайно и неотменимо, поради което е налице предпоставката „неплатежоспособност“ за откриване на производство по несъстоятелност. Съдът не възприема изводите на вещото лице, че настаняването на ответника в т. нар. „сива зона“ по метода на Алтман предполага изпадане на неплатежоспособност в близките от 1 до 3 години, тъй като посочения резултат от – 0, 41 за Z фактор означава, че ответникът трайно и неотменимо е в състояние на неплатежоспособност и е значително отдалечен от минималния Z фактор от 1, 23 за т. нар. „зона на неопределеност“. С оглед на това съдът приема, че ответникът е изпаднал в състояние на неплатежоспособност по смисъла на чл. 608, ал.1, т.1 и т. 2 ТЗ, поради което са налице предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност.

Съдът счита, че е налице и състояние на свръхзадълженост на ответника по смисъла на чл. 742, ал.1 ТЗ, тъй като от заключението на ССЕ е видно, че към 31. 12. 2022 г. задълженията на ответника от 619 000 лв. значително надвишават стойността на активите, които са в размер на 443 000

лв. Следователно ответното дружество е изпаднало и в състояние на свръхзадълженост, което е още една предпоставка за откриване на производство по несъстоятелност.

По отношение на началната дата съдът счита, че това е **31. 12. 2022 г.**, тъй като до тази дата ответникът е бил в състояние да покрива задълженията си, съответно е бил в т. нар. „зона на неопределеност“ и от 31. 12. 2022 г. е изпаднал в трайно състояние на неплатежоспособност, за което не са налице каквито и да са доказателства относно възможността му да изпълнява задълженията си към кредиторите или да промени състоянието си на неплатежоспособен длъжник.

По отношение на приложението на разпоредбата на чл. 632, ал.1 ТЗ за спиране на производството по несъстоятелност, съдът приема, че е налице условието за това. Видно от заключението на вещото лице прогнозните разноси за 6 месеца в производството по несъстоятелност на ответника са 6 600 лв. По баланса на ответното дружество към 31. 12. 2022 г. следва да е налична сумата от 57 000 лв. Вещото лице посочва в заключението си, че доказателства за наличност на такава сума не са предоставени от ответника и че не кредитира данните в баланса с оглед на това, че са установени много грешки и липса на начисления в дейността на дружеството. В този смисъл съдът счита, че следва да бъде съобразена и разпоредбата на чл. 55, ал.2 ТЗ за водене на търговските книги в нарушение на Закона за счетоводството и невъзможността на счетоводните записвания да служат в полза на тези, които са задължени да ги водят. Въз основа на цитираната разпоредба се установява, че липсват доказателства за наличност на сумата от 57 000 лв. отразена в баланса на ответника към 31. 12. 2022 г., поради което съдът приема, че ответникът не разполага с налични парични средства за началните разноси в производството по несъстоятелност и липсва бързоликвидни средства, които да покрият тези разноси.

Въз основа на заключението на ССЕ съдът е постановил определение на 01 . 03. 2023 по чл. 629б, ал.1 ТЗ, като е дал възможност на кредиторите на ответника да предплатят сумата от 6600 лв. в срок до 05. 04. 2023 г. Сумата не е предплатена от кредиторите на ответника в определения от съда срок и до настоящия момент. С оглед на това, че липсват средства за покриване на началните разноси в производството по несъстоятелност, съдът счита, че

следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 632, ал.1 ТЗ и производството по несъстоятелност да бъде спряно без ответникът да бъде заличаван в търговския регистър. Следва ответникът след откриване на производство по несъстоятелност да бъде обявен в несъстоятелност, да бъде прекратена дейността на търговското му предприятие и да бъде допуснато обезпечение върху имуществото на длъжника.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 620, ал. 3 ТЗ ответникът следва да заплати на молителя направените по делото разноски за държавна такса в размер на 250 лв., която да се събере от масата на несъстоятелността.

По изложените съображения и на основание чл. 632, ал. 1 ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА на основание чл. 608, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 742, ал. 1 ТЗ в НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТ и СВРЪХЗАДЪЛЖЕНОСТ „ТАРРАКОИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК*, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „Г.Д.“***, с НАЧАЛНА ДАТА 31.12.2022 г.**

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по несъстоятелност на „ТАРРАКОИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК*.**

ДОПУСКА обезпечение чрез налагане на запор и възбрана върху имуществото на „ТАРРАКОИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК*.**

ОБЯВЯВА в НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ „ТАРРАКОИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК*.**

ПРЕКРАТЯВА дейността на предприятието на „ТАРРАКОИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК*.**

СПИРА производството по несъстоятелност на ТАРРАКОИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК* без да заличава дружеството от търговския регистър.**

ОСЪЖДА на основание чл. 620, ал. 3 ТЗ ТАРРАКОИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК* да заплати на „ТОКУДА БАНК“ АД с ЕИК*** сумата от 250 лв. платена държавна такса при подаване на молбата по чл. 625 ТЗ, като сумата бъде събрана от масата на несъстоятелността.**

ПРЕПИС от решението незабавно да се изпрати за обявяване в

търговския регистър на Агенцията по вписванията.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обявяване в търговския регистър и на въззивно обжалване в едноседмичен срок от обявяването в регистъра пред ВТАС.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____