

# ПРОТОКОЛ

№ 38

гр. Перник, 14.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети февруари през две  
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

Членове: ЛОРА Р. С.ОВА  
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

при участието на секретаря РОЗАЛИЯ ИВ. ЗАФИРОВА  
и прокурора Б. Й. М.

Сложи за разглеждане докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20241700600007 по описа за 2024  
година.

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Жалбоподателят и подсъдим А. М. А. – явява се лично и за едно с адв.  
Д. с представен договор за защитник.

Окръжна прокуратура П – явява се прокурор Б. М..

Съдът разясни на страните правото им на отвод и възражения по чл.  
274 НПК срещу състава на съда, прокурора и секретаря.

Не се направиха възражения.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият: Да се даде ход.

Съдът след съвещание намери, че няма процесуална пречка за даване  
ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

Сне се самоличността на жалбоподателя и подсъдим:

А. М. А. на г., българин, български гражданин, неженен неосъждан, с  
висше образование – туризъм. Работа в град С във фирма за вентилатори „“,  
с ЕГН \*\*\*\*\*.

Самоличността се сне по лична карта № , издадена на г. от МВР П.

Адв. Д.: Поддържам жалбата, която съм подал и нямаме други доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

Съдът намери, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

Прокурорът: Предлагам Ви да потвърдите присъдата на районния съд. Липсват основания за нейното отменяване, споделям мотивите на РС-Р и намирам, че наложеното наказание е справедливо.

Адв. Д.: От името на моя подзащитен, поддържам въззивната жалба и моля да постановите присъда, с която да отмените постановената присъда на РС - Р и оправдаете подзащитния ми, констатирайки наличието на предпоставките по чл. 9 ал. 2 НК, или да я измените като приемете и наложите по-леката квалификация на деянието по чл. 354а, ал. 3 НК. В молбата допълваща въззивната жалба, съм изложил същността на възраженията ми. Моля да имате предвид това писмено изложение, в което ще допълня още няколко детайла. При преценката на една поредица от законови ситуации със сходна или близка проблематика що се отнася до преценката на чл. 9 ал. 2 изключваща възможната наличност на предпоставките за маловажни случаи по чл. 354 ал. 3 НК и приложението на практика на чл. 55 ал. 1 НК, са изложени мотиви на РС – Р, които според мен имат съществени противоречия. Съгласен съм с цитираната съдебна практика с основните изводи, които са характерни за нея, но аз считам, че имаме едно противоречие що се отнася до мотивите за неприложимост на чл. 9 ал. 2 НК и от друга страна препращане на тези мотиви при обсъждането на вероятността да се приеме за маловажно. Моля да установите явното състояние на неосъжданост на моя подзащитен. Да се коментира, че той е бил реабилитиран и то за конкретно деяние и не би следвало да се приема за незаконосъобразно. Налице е един неосъждан човек. За да се приложи чл. 55 ал. 1 НК се приемат многобройни обстоятелства, за да се приеме чл. 55 ал. 1 НК тази многобройност съответства и на липсата на отличаващи се обстоятелства. Липсват мотиви, изрично приемащи липсата на отличаващи се обстоятелства, но същевременно на едно място в мотивите се приема, че това е един млад човек, на друго място се приема, че той вече не е съвсем млад човек. Това е просто способ и начин да се избегне очевидното констатиране на многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства и категоричната липса на утежняващи обстоятелства. Под специализирана полицейска операция, се разбира ситуация, при която полицейския служител вика А. и му казва „Ти имаш ли вкъщи нещо“, той казва „Да заповядай“. Очевидно става въпрос за един трудно изкореним порок, но от друга страна коментара на обстоятелствата свързани със степента на обществена опасност, която

Районния съд разглежда вероятността за липса на такава предвид чл. 9 ал. 2 НК и особено чл. 354а ал. 3 НК, почива на един неверен извод, че естеството на обществените нарушения само по себе си, с които се засягат едно такова престъпление, сочи ги на по-висока степен на обществена опасност, деянието е било маловажно. От една страна предвидените обществени нарушения предмет на засягане, в случая няма как да бъдат засегнати, защото става въпрос за минимално количество употреба на къщата. Не е изкарвано на улицата, нито е сложено на обществено място. Това е съвсем очевиден случай на ниска степен на обществена опасност. В изложената поредица от възражения, моля да съобразите решение № 16 от 29.01.2021 г. на ВКС и нд № 974/2020 г. II НО, където се дискутират предпоставките във връзка с ал. 5 вр. ал. 3 НК, констатира се малко количество наркотици с не висока стойност и не са настъпили никакви съществени големи последици от извършеното деяние. В този план ще цитирам две решения на РС –, по които обвинението е по чл. 354а ал. 3 НК, но и в двете ситуации става въпрос за изпитателен срок, по отношение на наложено наказание. И в двата случая решението на РС –П, потвърдено от ОС - е, констатира наличието на предпоставките за маловажен случай по чл. 354а, ал. 3 НК. НОХД № 168/2021 г. на РС - П и н.д. № дело 303/2020 г. РС – П. Изложените обстоятелства според мен категорично налагат ревизия на наложената присъда и моля да постановите един съдебен акт, който видно и в пълно съответствие с останалата практика на ВКС, моля да се имат в предвид решения № 34/08.04.2015 г. на ВКС по н.д. № 194/2014 г. на III НО. Там се приема, че за да се приеме случаят за маловажен се изхожда от вредните последици. От значение е, че остават другите смекчаващи обстоятелства.

Подсъдимият А. А.: Съжалявам за постъпката си, надявам се да няма повече такива истории. Получавам 2000 лв. заплата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Подсъдимият: Съжалявам за извършеното.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът обяви на страните, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Заседанието завърши в 11,08 ч.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_