

РЕШЕНИЕ

№ 378

гр. Варна, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 3 СЪСТАВ, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Катя Г. Савова

при участието на секретаря София Н. Маринова
като разгледа докладваното от Катя Г. Савова Административно наказателно дело № 20233110201913 по описа за 2023 година

Производството е образувано на основание чл. 59 и сл. от ЗАНН по жалба на санкционираното дружество „АЙ ПИ АУТО“ ЕООД, ЕИК:205565450 със седалище и адрес на управление: с.Кичево, м-ст „Черноморска панорама“ ПИ 289, представлявано от И.А.Х., чрез проц. представител против Наказателно постановление № 695021-F682692/13.03.2023 г., издадено от Директора на Дирекция "Контрол" в Териториална дирекция на Националната агенция за приходите гр. Варна, с което е наложено административно наказание "имуществена санкция".

С жалбата се изразява позиция, че е нарушен чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 8 от ЗАНН. Алтернативно се изразява позиция за маловажност на случая. За нарушението била посочена неправилна квалификация. По издадения РА било налице административнонаказателно производство, което не било приключило. Моли се за цялостна отмяна на издаденото НП.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител. Претендират се разноси.

По същество се доразвиват основанията за отмяна на наказателното постановление. Претендират се разноси.

Процесуален представител на въззиваемата страна моли съда да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

Претендира възнаграждение.

След преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намери за установено от фактическа страна следното:

При извършена проверка на „АЙ ПИ АУТО“ ЕООД, ЕИК:205565450 от служители на ТП НАП Варна, сред които св. Н. М., възложена с резолюция № Р-03000322002500-020-001/19.05.2022 г. бил издаден Ревизионен акт № Р-03000322002500-091-001/01.09.2022г.

В хода на проверката било установено, че лицето осъществявайки дейност е достигнало облагаем оборот за задължителна регистрация по чл. 96 от ЗДДС над 50 000. 00 лв. към 24.03.2022 г., а именно 51080.00 лева, „АЙ ПИ АУТО“ ЕООД е следвало в срок до 31.03.2022 г. включително да подаде заявление за регистрация по ЗДДС, както и да начисли ДДС за периода 24.03.2022 г. -31.03.2022 г. до 14.04.2022г. в размер на 9200.00 лв. Както и за периода 01.04.2022г. до 17.04.2022г.- ДДС в размер на 1333.33 лв. да начисли в срок до 14.05.2022г. Нарушенията са били установени на 01.09.2022г. с Ревизионен акт № Р-03000322002500-091-001/01.09.2022г.

За отделните нарушения, състоящи се в неподаване на заявление за регистрация, както и в неначисляване на ДДС, били съставени АУАН.

На 26.10.2022 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение, в съдържанието на който намерили отражение гореизложените факти. АУАН бил редовно предявен и връчен на представляващ дружеството на 22.10.2022 г., като по преписката постъпили възражения, които били намерени за неоснователни от АНО.

На 13.03.2023 г. административно наказващия орган финализирай административно наказателната преписка, издавайки обжалваното НП, с което наложил административно наказание имуществена санкция на осн. чл. 180, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДДС.

Изложената по-горе фактическа обстановка се установи от събраните в хода на съдебното производство гласни и писмени доказателства, а именно: показанията на св.Н. Н. и писмените доказателства, съдържащи се в административно - наказателната преписка.

Съдът намира, че НП е правилно и законосъобразно издадено при спазване на процедурите по ЗАНН. При съставяне на акта за установяване на

административно нарушение е спазен тримесечния срок за съставянето му. Спазен е и срока за възражения по акта, като НП е издадено в шестмесечния преклузивен срок за издаването му.

Проверяващите обективно, всестранно и пълно са изяснили фактическата обстановка по административно наказателната преписка и са събрали безспорни доказателства за извършеното административно нарушение, след което са пристъпили към съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

Административно наказващият орган правилно е приел, че се касае за нарушение на разпоредбите на ЗДДС и е издал атакуваното НП, като на база на събраните по преписката доказателства е дал правилна правна квалификация на извършеното нарушение и правилно е определил санкционната норма на чл. 180, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДДС, която следва да намери приложение.

Съдът намери, че при определяне на наказанието, което следва да се наложи съобразно разпоредбите на ЗДДС наказващият орган правилно е определил размера на наказанието имуществена санкция, в размер на неначисления данък.

Що се отнася до наведените доводи за отмяна на наказателното постановление, съдът не споделя същите, предвид на следното:

Изразява се позиция, че са нарушени чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 8 от ЗАНН.

Съдът не констатира да са допуснати такива нарушения, като при проверка на обстоятелствените части на АУАН и НП констатира, че от същите са изводими всички признаци от състава на нарушението, конкретизирани са дата на нарушението и неговото местоизвършване, както и са посочени доказателствата, подкрепящи повдигнатото обвинение. Правната квалификация на нарушението е била прецизирана. Наказанието е било определено в съответствие с чл. 180, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДДС – в размер на неначисления данък, при което преценка на смекчаващи или отегчаващи отговорността обстоятелства не се налага.

На следващо място се изразява позиция за маловажност на случая на административно нарушение.

Съдът намери, че правилно от страна на наказващия орган не е била

приложена хипотезата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като конкретния случай не показва занижена степен на обществена опасност в сравнение с обичайните случаи от този вид. Нещо повече – установената стойност на данъка е значителна, което завишава степента на обществена опасност на нарушението и категорично изключва квалификацията му като "маловажен случай".

На последно място се сочи, че РА не е влязъл в законна сила, което съдът намира, че по своята същност касае отделно производство. Обстоятелството, че впоследствие прагът на задължителна регистрация /от 01.01.2023 г. / е завишен на 100 000 лева няма касателство към конкретния казус.

Изложеното по-горе мотивира съда да потвърди наказателното постановление.

С решението си съдът присъди направените по делото разноски за възнаграждение на юрисконсулт.

Водим от горното, съдът постанови решението си.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 695021-F682692/13.03.2023 г., издадено от Директора на Дирекция "Контрол" в Териториална дирекция на Националната агенция за приходите гр. Варна, с което на „АЙ ПИ АУТО“ ЕООД, ЕИК:205565450 със седалище и адрес на управление: с.Кичево, м-ст „Черноморска панорама“ ПИ 289, представлявано от И.А.Х. е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 9200лв. на осн. чл. 180, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДДС и "имуществена санкция" в размер на 1333.33лв. на осн. чл. 180, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДДС.

ОСЪЖДА „АЙ ПИ АУТО“ ЕООД, ЕИК:205565450, да заплати на НАП Варна сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

Съдия при Районен съд – Варна: _____