

ПРОТОКОЛ

№ 371

гр. Б, 08.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – Б, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Т. Андонова

Съдебни Владка Новоселска

заседатели: Христина Пашова

при участието на секретаря М. С.а-Въкова
и прокурора Г. В. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Т. Андонова Наказателно дело от общ характер № 20221200200656 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Б, редовно призована, прокурор М..

Подсъдимият О. С., редовно призован, се явява лично и с адв. А..

За Община Б, редовно призована, се явява младши юрисконсулт Г. С., с пълномощно по делото.

Пострадалата И. Б., не се явява.

Пострадалата Д. Б., се явява лично.

Пострадалата С. Т., се явява лично.

Пострадалата Т. А., не се явява.

Пострадалата А. А., не се явява.

Пострадалият В. А., не се явява.

Пострадалата Л. А., не се явява.

Пострадалата Б. А., не се явява.

За всички адв. М., с пълномощно от по-рано.

Свидетелят Е. И., се явява лично.

Свидетелят И. С., не се явява.

Свидетелят В. П., не се явява.

Свидетелката Т. К.-Н., не се явява.

Свидетелят Т. В., не се явява.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. В.: Т. В. пътува от С. и всеки момент ще дойде.

Свидетелят И. Х., се явява лично.

Свидетелката Л. Т., не се явява.

Вещото лице А. Г., се явява лично.

Явява се адв. В..

Адв.С., не се явяват.

Докладва се, че е постъпила молба от И. Б., в която ни уведомява, че за днешната дата не може да се яви, тъй като е на Санаториум. Посочила, че е в периода от 06.04.2024 г. до 11.04.2024 г., което да бъде приета за уважителна причина от нея за неявяването и днес.

Докладва се, че призовката за свидетеля И. С. е върната в цялост с отбелязване, че е търсен многократно на адреса на ул. Т. М. № 12 в Б. Не е намерен, тъй като входната врата винаги е заключена и не може да се влезе до адреса. Оставени са съобщения за явяване при дежурен призовкар, но лицето не се е отзовало.

Свидетелят В. П. е редовно призован, но не се явява.

Свидетелят К.-Н., също е нередовно призована, с отбелязване, че лицето е търсено многократно на адреса в Б, ул. Ст. Ст. № 46, но не е намерено. Оставени са съобщения да се яви на дежурен призовка, но не се е отзовало, за да га получи.

Свидетелят Л. Г. Т., за която няма върната призовка.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

МЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че няма процесуални пречки по хода на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема се самоличността на явяващите се днес свидетели:

Д. Б. Б.: *** години, жив. в Б, без дела и родство със страните по делото, омъжена.

С. Д. Т.: ***, жив. в Б, без дела и родство със страните по делото, омъжена.

Е. С. И.: ***, жив. в Б, без дела и родство със страните по делото, женен.

И. М. Х.: ***, жив. гр.Петрич, без дела и родство със страните по делото, женен.

Свидетелите бяха предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК, същите обещаха да кажат истината, след което бяха изведени от залата, с изключение на пострадалите.

Снема се самоличността на вещото лице:

А. И. Г.: ***, неженен, с висше образование „Графология и видеотехническа експертиза и лицева идентификация“, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

На вещото лице се напомни за отговорността по чл.291 от НК и същото обеща да даде вярно заключение по съвест и разбиране, след което бе изведен от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Б.: Аз вече забравих коя година беше. Знам, че сутринта се обадиха на моя син. Беше сигурно към 8 и половина, 9 часа, че сградата, където ни се намира магазина гори. Аз не отидох тогава веднага, дойдох малко по-късно, защото то беше всичко заградено тогава имаше пожарна, гасяха пожара. Не съм влизала вътре. Това знам само. Имам магазин на първия етаж, на партера. Магазин за обувки и чанти. Тъй е под наем, моя син го държи. Това е, което имам да кажа.

На въпроси на прокурора към свидетеля Д. Б..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Б.: Административният адрес е на ул. А. К. № 7. Имаше нанесени вреди. Окаченият таван беше целия наводнен. Стените отстрани бяха наводнени и от стоката имаше, но той не е завел иск.

На въпроси на адв. А. към свидетеля Д. Б.: Предявили сте граждански иск на стойност 12 653 лв.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Б.: Поддържам предявения граждански иск. Това са разходи за покрива. Това е платената от мен сума за покрива.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетелката.

Свидетелят Д. Б. остава в залата.

В залата влиза свидетеля Т. И. В..

Снема се самоличността на свидетеля:

Т. И. В.: ***, женен, жив. в С., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Свидетелят бе предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, същият обеща да каже истината, след което бе изведен от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Т.: По време, когато се случи това събитие бяхме на почивка в Г.. Не съм присъствала на самия случай. Обадох се на колегите да отидат на място. Когато беше разрешено отвориха, влязохме и така. След няколко дни се върнахме и видяхме състоянието на сградата и на магазина. Просто не бях тук в момента. Като дата помня беше 6-ти септември на празничния ден. Като изключим покрива имахме две повреди в машините. Сменихме една платка на една от машините и един тъч скрийн.

На въпроси на прокурора към свидетеля С. Т..

СВИДЕТЕЛЯТ С. Т.: Като сума не си спомням . Нося документите. Мисля, че са представени тука.

На въпроси на адв. А. към свидетеля С. Т..

СВИДЕТЕЛЯТ С. Т.: Поддържам тези искове. Значи има още една сума за отстраняване вредите от покрива за мен 1268, 54 лв., за Х., не знам. Това е второто плащане, което направихме към „Б.“. Това явно адвоката не го е добавил, защото беше платено по-късно. Да, иначе поддържам тези суми. Това е от „Б.“ фактурата, която ни е издадена за ремонта на покрива.

На въпроси на съда към свидетеля С. Т..

СВИДЕТЕЛЯТ С. Т.: Притежавам собственост. Това е магазин, оптика. Тя е съвместна и заедно със семейство Х.и сме собственици на тази Оптика.

В залата влиза свидетеля Е. И..

СВИДЕТЕЛЯТ Е. И.: Какво да разкажа. Сутринта станах, погледнах във Фейсбук имаше снимки, че е запА.о. Аз, отидох по-късно може би към 10:30 ч.-11:00 ч. вече пожарникарите бяха стигнали в горния край. Аз съм под наем там. Аз не съм собственик. Имам под наем кафе-бар. Намира се в горната част на сградата. Отидох може би, когато пожарникарите вече гасиха тази част и пожара беше потушен до жилищната следваща сграда. Влязох вътре да опаковам каквото можеше да се опакова част от апаратурата. И това си спомням.

На въпроси на прокурора към свидетеля Е. И..

СВИДЕТЕЛЯТ Е. И.: Имаше вреди на част от музикалната инсталация вътре. Реално щетите настъпиха няколко седмици след това, когато водата от гасенето на пожара стигна до първия етаж и влезе вътре. Част от аудио уредбата беше наводнена.

На въпроси на адв. А. към свидетеля Е. И..

СВИДЕТЕЛЯТ Е. И.: Не съм предявил претенции за граждански иск.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи от присъствие в залата.

С оглед изявлението на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля Е. С. И. от присъствие в залата.

В залата влиза свидетеля Т. В..

СВИДЕТЕЛЯТ Т. В.: Знам за случая. Не много честно. Ние имаме

ресторант във въпросната сграда на втория етаж. Закупихме го, след което се случи този палеж. Имаме обаче застраховка. Аз съм Управител на „Е.“ ЕООД и всъщност ние купихме този имот като част от цесия ние изкупуваме големи портфейли той беше вътре в портфейла. После придобихме имота, защото ние купихме вземане, което е обезпечено с този имот. Впоследствие започнахме да търсим реализация да го продадем обратно на пазара. Междувременно като се случи, аз помня, че го научих от новините, после колегите ми се обадиха да ми кажат, че всъщност е сградата, в която е нашия ресторант в Б, но за щастие ние имаме застраховка. Имаше изпочупени стъкла. Такива неща от палежа. Оправихме всичко. Това е, което мога да ви кажа. Не претендирам пътни разноски.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи от присъствие в залата.

С оглед изявлението на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля Т. И. В. от присъствие в залата.

В залата влиза свидетеля И. Х..

СВИДЕТЕЛЯТ И. Х.: За случая мога да кажа това, което Т. каза. Все едно, че аз съм го казал. Със свидетеля Т. сме съдружници, 50 на 50. Така, че разходите, приходите всичко ни е поравно. Притежавам 50 % на част от сградата. Отделно от стоката. Притежаваме оптика. Машини за оптика и т.н.

На въпроси на прокурора към свидетеля И. Х..

СВИДЕТЕЛЯТ И. Х.: Само да спомена, че и тъч скрийна сменихме. Ние сме съсобственици на и на стоката. И затова освен всичко друго трябваше сменим един тъч скрийн на машината, която използваме в оптиката, който е така доста солидна сума. Още не сме я платили, на изплащане е.

На въпроси на адв. М. към свидетеля И. Х..

СВИДЕТЕЛЯТ И. Х.: Това съоръжение, което изплащаме се повреди или от пожара или от пожарната, т.е. като са гасили пожарникарите покрива голяма част от водата съответно по закона на гравитацията всичко пада долу в оптиката. Тези машини са бъкани с електроника. Както искате така го разбирате. Ако искате може да го разбирате, че е от пожара. Ако искате можете да го разбирате, че е от пожарната, но дефакто, ако не е имало пожар нямаше да се повредят тия машини. Нали така.

На въпроси на адв. А. към свидетеля И. Х.: Това съоръжението, което е определено на стойност 2332 лв., ли?

СВИДЕТЕЛЯТ И. Х.: Не, по-скъпо е, но още не е платено. Като го платим, ще предадем фактурата. Не дънната платка, а тъч скрийна е повреден. То мисля, че там го пише.

АДВ А.: Нямаме такива щети за тъч скрийна, за които говори свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Х.: Ако искате може да минете през оптиката, за да видите колко машини има. Там няма две машини. Просто, аз ви казвам, че може да се провери това нещо. Това е една машина, която работи и която ние сме я закупили. Прави центровката на очилата и има един тъч скрийн, който е повреден. Добре, както искате така го водете. Не сме предявили за този тъч скрийн. Той не фигурира в гражданския иск.

Нямам документ за пътни, т.е. не съм взел фактура от бензиностанцията за пътни разходи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи от присъствие в залата.

С оглед изявлението на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля И. М. Х. от присъствие в залата.

В залата влиза вещото лице А. Г..

На основание чл.282 ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЧЕТЕ се заключението по изготвената Експертиза № 67 от вещото лице А. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г.: Поддържам заключението. Няма какво да добавя и допълня.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Като взе предвид, че заключението на вещото лице Г. е обективно и пълно, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Г. по изготвената Експертиза № 67.

На същият се определя възнаграждение за днешната защита в размер на 30 /тридесет лева/ лв., по посочената сметка.

На основание чл.282 ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЧЕТЕ се заключението по изготвената Експертиза № 68 от вещото лице А. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г.: Поддържам заключението. Няма какво да добавя и допълня.

На въпроси на адв. А. към вещото лице А. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Като погледнете един кадър тайм входа, който е

посочен в горния ляв ъгъл на картината от приложените снимки - датата, месеца, годината и часа. Това е тайм входа. Ако се зачетете, описано е.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Като взе предвид, че заключението на вещото лице Г. е обективно и пълно, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Г. по изготвената Експертиза № 68.

На същият се определя възнаграждение за днешната защита в размер на 30 /тридесет лева/ лв., по посочената сметка.

На основание чл.282 ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЧЕТЕ се заключението по изготвената Експертиза № 69 от вещото лице А. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г.: Поддържам заключението. Няма какво да добавя и допълня.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Като взе предвид, че заключението на вещото лице Г. е обективно и пълно, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Г. по изготвената Експертиза № 69.

На същият се определя възнаграждение за днешната защита в размер на 30 /тридесет лева/ лв., по посочената сметка.

АДВ. А.: Само за една свидетелка не чух данните.

ПРОКУРОРЪТ: Предлагам, на основание чл.281 ал.1 т. 3 от НПК, да бъдат прочетени тези свидетелски показания на свидетеля И. С. и за Т. А., А.

А., Л. А. и Б. А..

АДВ. М.: Те не са преки очевидци.

АДВ. А.: Не възразявам за Т. А., А. А., Л. А. и Б. А..

За свидетеля И. С., възразявам. Искаме да се разпита лично. Миналият път се яви, отразила съм го. Държа и на В. П. И. и на д-р Т. К. държа и на нея, както и на свидетелката Л. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме допълнителни искания по доказателствата.

За събиране на гласни доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.06.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час, на присъстващите съобщено.

ДА СЕ призоват четиримата свидетели И. К. С., В. Г. П., Т. А. К.-Н. и Л. Г. Т., за часа и датата на следващото с.з. на всички известни адреси, включително и по телефони.

ДА СЕ изискат справки от НОИ за актуалната им месторабота, като бъдат призовани и по месторабота. В призовките им да се укаже изрично, че явяването им е задължително за приключване на настоящото производство, както и че, ако не се явят без уважителна причина ще бъдат санкционирани по реда на чл.271 от НПК.

На неявилите се пострадали А.и, съобщено чрез адв. М..

ДА СЕ призоват и останалите вещи лица М. М., Й. К. Й., Р. Г. и В. Т..

СЪДЕБНИТЕ заседатели уведомени.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

Председател: _____

Секретар: _____