

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18

гр. Перник, 11.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на единадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Частно търговско дело № 20221700900003 по описа за 2022 година

Образувано е въз основа на депозирана молба за издаване на Европейска заповед за плащане от упълномощен процесуален представител на UAB Focus Logistics с идентификационен код 305230944 с адрес: Република Литва, гр. Вилнюс, п. к. LT-09320, ул. Лвово 25-702 срещу „ЕТРС КАР Логистикс“ ЕООД, с ЕИК 205379378, със седалище и адрес на управление: Р. България, гр. Перник, п. к. 2304, ул. „Юрий Гагарин“, бл. 1, вх. Д, ет. 3, ап. 102 за сумата от 8450,00 евро, представляваща вземане, произтичащо от Договор за транспортни услуги, както и 300,00 евро за адвокатско възнаграждение и 40 лева – платена държавна такса.

В молбата – формуляр А към приложенията на Регламент (ЕО) № 1896/2006г., като основание за вземането е посочено неизпълнение на задължението на длъжника, възникнало по силата на посочения по-горе договор, а именно: ненавременен плащане за извършените услуги по превоз на товари. Дадено е описание на доказателствата в подкрепа на вземането, съгласно изискванията на чл. 7 ал. 2 от посочения регламент. Представени са и писмени доказателства, установяващи заплащането на дължимата се в настоящото производство държавна такса, както и за претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 300,00 евро.

*За да се произнесе по искането за издаване на Европейска заповед за плащане, настоящия съдебен състав съобрази следното:*

За да се издаде исканата ЕЗП на първо място сезираният съд следва да извърши проверка на компетентността си, както и на допустимостта на иска /молбата за издаване на ЕЗП/.

Приложимият в казуса Регламент /ЕО/№ 1896/2006г. не съдържа свои самостоятелни правила относно компетентността, като според чл. 6 от същия за целите на прилагането му компетентността на сезирания съд се определя в съответствие с

правото на Общността, по - специално Регламент /ЕО/ № 44/2001 г., отменен с Регламент /ЕС/ № 1215/2012 г., приложим от 10.01.2015 г. /така чл. 80 и чл. 81 от последния Регламент/.

Според изричните норми на същия, компетентността на сезирания съд следва да се провери при съблюдаване на правилата, установени от Раздел I - Раздел VI на Глава втора - Компетентност.

Според чл. 4, т. 1 от Регламент /ЕС/ № 1215/ 2012 г. и спорове /респ. и молби за ЕЗП/, по арг. от чл. 6, т. 1 от Регламент /ЕО/ № 1896/2006 г./ срещу лица, които имат местоживеене в държава-членка, независимо от тяхното гражданство, се предявяват пред съдилищата на тази държава-членка.

С цитираната норма принцип на определяне на подсъдността е в съответствие с т. 15 от Преамбюла на Регламент /ЕС/ № 1215/2012 г., според който правилата за компетентност следва да са във висока степен придвидими и основани на принципа, че компетентността по правило се основава на местоживеенето на ответника. Винаги трябва да е налице компетентност на това основание, освен в няколко ясно определени случаи, когато предметът на спора или автономността на страните обосновава различен свързващ фактор. Местоживеенето на правния субект трябва да се определя автономно, така че общите правила да се направят по-прозрачни и да се избегнат спорове за компетентност.

Съгласно правилото на чл. 625, ал.1 ГПК, молбата за издаване на европейска заповед за плащане се подава пред окръжния съд по постоянния адрес на длъжника, по неговото седалище или по местоизпълнението. В настоящия случай, както е посочено в молбата за издаване на европейска заповед за плащане, постоянния адрес на длъжника е в Р. България, гр. Перник, което се установява и от служебно извършената справка в Търговския регистър.

Предвид горното и след проверка на принципите за местна и родова компетентност,

настоящия съдебен състав намира, че в случая Окръжен съд – Перник е компетентен да се произнесе по направеното искане.

По съществото на направеното искане, съдът намира, че молбата е допустима и основателна. От твърденията, обективирани в молбата се установява наличие на

облигационни отношения между страните, възникнали въз основа на сключен между страните Договор за транспортни услуги. Същевременно в молбата се съдържа описание на подкрепящи твърдението за дължимост на вземането писмени доказателства (издадените от ищеца фактури), както и са представени писмени доказателства за заплатените разходи за адвокатско възнаграждение и дължимата се в настоящото производство държавна такса.

С оглед гореизложеното, съдът приема, че са налице предпоставките на чл. 12 от Регламент ( ЕО ) № 1896/2006 г. за издаване на Европейска заповед за плащане.

**Мотивиран от горното, Окръжен съд – гр. Перник**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСЪЖДА** „ЕТРС КАР Логистикс“ ЕООД, с ЕИК 205379378, със седалище и адрес на управление: Р. България, гр. Перник, п. к. 2304, ул. „Юрий Гагарин“, бл. 1, вх. Д, ет. 3, ап. 102 **ДА ЗАПЛАТИ** на UAB Focus Logistics с идентификационен код 305230944 с адрес: Република Литва, гр. Вилнюс, п. к. LT-09320, ул. Лвово 25-702 сумата от **8450,00 евро**, представляваща неизплатена главница по Договор за транспортни услуги (за което вземане са издадени фактура \*\*\* и фактура \*\*\*), както и за сумата от **300,00 евро**, представляваща заплатено адвокатско възнаграждение и **40,00 лева** – платена държавна такса.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ ЕВРОПЕЙСКА ЗАПОВЕД ЗА ПЛАЩАНЕ.**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_