

ПРОТОКОЛ

№ 11922

гр. София, 16.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА**

при участието на секретаря **ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА**

Гражданско дело № 20211110155258 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Г. К. - уведомен от предходно съдебно заседание , явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ Г. К. К. - уведомен от предходно съдебно заседание , за нея се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ М. К. К. - уведомен от предходно съдебно заседание , за него се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Л. Ц. М. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява лично.

Отв. М.: желая адв. М. да ме представлява и го упълномощавам на основание чл.33 ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ С.. П. М. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

Отв. М.: Желая адв. М. да ме представлява и го упълномощавам на основание чл. 33 ГПК.

Адв. Митов упълномощен на основание чл. 33 ГПК и за двамата ответника.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Г. Т. - редовно призована, явява се.

ДОКЛАДВА постъпила в срок на 05.05.2023 г. съдебно техническа експертиза.

СЪДЪТ по хода на делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Страните /поотделно/: Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на вещото лице по съдебно техническата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. Т., 55 години, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Известна ми е наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К. вещото лице отговори: Досега по делото по документи се води ет. 2-ри и е отразено на приложените схеми, изготвени от фирма. Аз съм измерила, но на този етаж няма предверие, не знам за какво входно антре говори ищцата. Жилището на ответниците, което е достъпно от стълбищната клетка, няма входно антре. От двора се влиза в стълбищната клетка, качваме се на ниво, което по документи се води като ет. 2-ри, обаче всъщност мерено към момента на огледа от терена се пада 3-ти етаж и по смисъла на ЗУТ се пода 3-ти етаж по отношение на отчитането и броенето на етажите. От стълбищната клетка през врата се влиза в помещение, което на място съм констатирала, че има монтирано кухненско обзавеждане с мивка и друго обзавеждане като за всекидневна Рамката на площта на това помещение е обособен и санитарния възел, който съм описала. През втора врата, пак от стълбищната клетка, се влиза в помещение, обзаведено като дневна с ниска мебел, секционна мебел и пр. От това помещение преходно е трето помещение с функция на спалня, всичко това подробно съм описала в експертизата, така, че входно антре на този етаж няма. За сградата има одобрен проект, но на място е реализиран съществено различен строеж. В документа за собственост етажите и помещенията са описани така, както са

по одобрения проект, но моята задача беше да проверя на място какво е състоянието и може би от това идва объркването, че има входно антре, няма входно антре. От към входа, който се използва от ответниците, водещ към стълбищна клетка, са достъпни само два етажа, третият не е достъпен - той е на ищците и е достъпен с външна стълба от към двора. На стр. 5 предпоследен пасаж по средата съм отразила „стълбищна клетка с двураменна стоманобетонна стълба със светла площ около 7,92 кв.м.“.

Достъпни са предпоследен етаж, водещ се като втори по документите по делото и преустроеното подпокривно пространство за използване, т.е. ответникът през тази стълбищна клетка тръгвайки от двора, достъпва ползваните от него предпоследен редовен етаж и последен тавански етаж. От към стълбищната клетка ползваните от ищците жилища нямат достъп, няма врата. Таванът и под него редовния жилищен етаж, точно два броя жилищни етажа са достъпни, които се ползват от ответниците.

Адв. К.: Оспорвам заключението на стр. 6 за заключение за складова двуетажна сграда, тъй като е записано, че тя е двуетажна, а ние твърдим че е едноетажна, тъй като няма плоча, то е едно пространство, как е станала двуетажна!?

На въпроси на адв. К. вещото лице отговори: При огледа на място констатирах, че сградата се счита за двуетажна според разпоредбите на ЗУТ, действащи към момента на огледа, тъй като между двете нива е изпълнена между-етажна подова конструкция - дървен гредоред, което съм посочила в експертизата. Също така съм посочила, че за връзка между двете нива от първи към втори етаж няма изпълнена трайна стълба, поради това не се качих на горното ниво, погледнах от долу през отвора, оставен за стълба.

„Итонг“ е търговска марка за материал от лек бетон или газобетон, а тухлите ги наричат още и блокчета и това е просто търговска марка като по света съществуват и други производители на такъв вид строителен материал – газобетон. Така посочената в заключението „със следи от зазидана врата с блокчета от лек бетон“ не е измазана. Единствено в долната част е изпълнен цокъл от една терикотна плочка и търсейки източник на евентуални миризми съм преценила, че мястото, от където биха могли да проникнат, е точно зоната на тази зазидана врата.

По стените на гаража има частично изпълнение на мазилката в гаража.

Адв. М.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението. Подробно е описано, има добра основа за изработване на проект при допускане на делба. След като се изведе удостоверението за търпимост, да установи съдът кои могат да бъдат предмет на делба и кои не. В заключението има неща, които не касаят първа фаза на производството. Да се приеме експертизата.

Адв. К.: Изцяло да не се приема заключението тъй като вещото лице работи с метър, ползва скици, които ние сме ги оспорили и сме приложили по делото изработени от друга фирма, което буди съмнение за обективността на заключението. Вещото лице дава заключение, че паркетът не е надут и няма влага, ние твърдим че има влага, тя без да се обоснове как е констатирала, дава заключение за неща, за които следва да се вземат проби да се изследват.

При така направеното оспорване

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило обосновано и задълбочено въз основа на всички материали по делото и оглед, осъществен на място, поради което същото следва да бъде прието

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице. На вещото лице се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв., за което да се издаде РКО.

Адв.М.: В момента се очаква да се издаде изменената кадастрална скица, която е с новата квадратура 103 кв.м., въз основа на което следва да бъде издадено удостоверението за търпимост, което е един от важните документи по първата фаза - ясни са страните, ясни са квотите към настоящия момент, но не са ясни обектите, които ще бъдат допуснати до делба. Моля, делото да се отложи във връзка с издаването удостоверението за търпимост. Издаването на скицата се забавя тъй като един от ищите нямаше адрес тук и след разговори с колегата би трябвало да се представи адрес, на който да бъде информирана за 14 дневния срок за обжалване.

Адв. К.: В действителност малко на по-късен етап ни бяха връчени книжата по отношение на Г. и моля да отложите делото за друга дата, за да ги представим тези доказателства и да има възможност да се довърши

процедурата.

СЪДЪТ с оглед направеното искане, намира че събирането на тези доказателства е относимо и необходимо и следва да бъде отложено делото за представяне на кадастрална схема и съответно на удостоверение за търпимост, поради което

ОПРЕДЕЛИ

НЕ ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателствата.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **17.10.2023** г. от **09:30** ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 09:55 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____