

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9014

гр. София, 27.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДИАНА К. АНГЕЛОВА

като разглежда докладваното от ДИАНА К. АНГЕЛОВА Гражданско дело № 20231110154695 по описа за 2023 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление – град София, бул. „Джеймс Баучер“ № 87, представлявано заедно от изпълнителните директори - *** и ***, чрез процесуален представител М. Г., против Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, представлявано от Председателя на УС – ***, със седалище и адрес на управление – град София, бул. „Македония“ № 3.

Съдът е сезиран с кумулативно обективно съединени осъдителни искиви претенции с правна квалификация чл. 410, ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането във връзка с чл. 49 от Закона за задълженията и договорите и чл. 86, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите, като се иска от съда да постанови решение, с което да осъди осъди Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, представлявано от Председателя на УС – ***, със седалище и адрес на управление – град София, бул. „Македония“ № 3 да заплати на ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление – град София, бул. „Джеймс Баучер“ № 87, представлявано заедно от изпълнителните директори - *** и *** - сума в размер на 2 642,08 лева, представляваща главница за изплатено застрахователно обезщетение с включени в тази сума и ликвидационни разноски в размер на 25,00 лева, ведно със законната лихва върху същата, считано от датата на подаване на исковата молба – 5.10.2023 година до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото съдебни и деловодни разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение, по посочената в исковата молба банкова сметка в „Банка ДСК“ АД: IBAN: BG55 STSA 9300 0016 1883 03; BIC: STSABGSF.

Ищецът обосновава претенцията си като твърди, че на 23.03.2022 г. на автомагистрала „Тракия“, на 176 км в посока гр. Бургас е настъпило пътнотранспортно произшествие (ПТП), при което лек автомобил ***, с ДК№ СВ *** СХ, собственост на *** и управляван от същия, удря внезапно излязло на пътното платно диво животно - чакал.

Сочи се, че в резултат на настъпилото ПТП лек автомобил ***, с ДК№ СВ *** СХ бил увреден, като щетите били описани в протокол.

Твърди се, че за процесното МПС е бил сключен застрахователен договор за имуществена застраховка „Автокаско” на МПС със ЗД „БУЛ ИНС“ АД със застрахователна полица № E21990019569 и период на застрахователното покритие към датата на ПТП.

Твърди се, че във връзка с подадено от водача *** уведомление за щета по застраховка „Автокаско“ на МПС и в изпълнение на задълженията си, произтичащи от сключения застрахователен договор, е била образувана в застрахователното дружество преписка по щета № 2203008220.

Твърди се, че във връзка с регистрираната щета и след опис на вредите е била изплатено застрахователно обезщетение на обща стойност от 2617.08 лева за целите на осъществяване на ремонт на автомобила.

В срока за отговор на исковата молба такъв е постъпил и с него ответникът е направил отвод за местна подсъдност, което възражение е основателно и следва да се уважи, поради следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 108, ал. 2 от ГПК (в редакция изм. и доп. с ДВ, бр. 86 от 2017 г.) искиве срещу държавата и държавни учреждения, включително подразделения и клонове на последните се предявяват пред съда, в чийто район е възникнало правоотношението, от което произтича спорът, освен в случаите по чл. 109 и 110 от ГПК. В тези случаи възражение за неподсъдност на делото може да се прави от ответника най-късно в срока за отговор на исковата молба, като въпросът за подсъдността може да се повдига и служебно от съда до приключване на първото по делото заседание – по арг. от разпоредбата на чл. 119, ал. 3 от ГПК.

Съгласно трайната практика на ВКС местната подсъдност на исковите срещу държавни учреждения е мястото където е възникнало правоотношението, от което произтича спорът съгласно чл. 108, ал. 2 ГПК. Това е абсолютна процесуална предпоставка за правото на иск, тъй като съдът следи служебно за подсъдността съгласно чл. 119, ал. 3 от ГПК. Нормата на чл. 108, ал. 2 от ГПК е специална и императивна, поради което дерогира изборната подсъдност за деликтни искиве, установена в чл. 115 и чл. 105 от ГПК (в този смисъл Определение № 620 от 22.07.2021 г. по ч. гр. д. № 2699/2021 г. на ВКС, 3 ГО; Определение № 48 от 12.02.2021 г. по ч. гр. д. № 304/2021 г. на ВКС, 4 ГО; Определение № 544 от 16.12.2019 г. по ч. гр. д. № 4613/2019 г. на ВКС, 3 ГО; Определение № 52 от 18.10.2019 г. по гр. д. № 29/2019 г. на ВКС, петчленен състав).

Както от обстоятелствената част на исковата молба, така и от представените по делото писмени доказателства, следва, че процесното ПТП е реализирано на територия на Община Чирпан. Ответникът е държавно учреждение – по арг. от чл. 21, ал. 2 от Закона за пътищата. В случая, както бе посочено, за местната подсъдност съдът следи и служебно до приключване на първото по делото заседание. При това положение родово и местно компетентен да разгледа делото се явява Районен съд – Чирпан.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че делото следва да се прекрати и да се изпрати по компетентност на Районен съд – Чирпан за продължаване на съдопроизводствените действия.

Така мотивиран и на основание чл. 119, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 108, ал. 2 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.дело № 54695/2023 година по описа на Софийски районен съд, III ГО, 143-ти състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд Чирпан за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на препис от същото.

След влизане в сила на определението, делото да се изпрати по подсъдност на Районен съд Чирпан.

Съдия при Софийски районен съд: _____