

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 579

гр. Пазарджик, 29.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година
в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилев
Д. П. Бозаджиев

като разгледа докладваното от Венцислав Ст. Маратилев Въззивно частно
гражданско дело № 20225200500583 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.274 ал.1 т.2 във връзка с чл.83 ал.2 от
Гражданския процесуален кодекс.

Обжалва се определение на Пазарджишки районен съд №1982 от
23.09.2022г. /л.251/ постановено по гр.д.№20215220102578 по описа на съда за
2021г., с което е оставена без уважение като неоснователна молбата,
приложена към подадена въззивна частна жалба с вх.№18811 от 23.09.2022г.
на жалбоподателя Д. П. Г., с ЕГН-*****-с искане за освобождаване от
заплащане на държавна такса и разноски по подадената от него въззивна
частна жалба и е даден едноседмичен срок на жалбоподателя да внесе
държавна такса за подадената въззивна частна жалба в размер на 15лева по
сметка на Окръжен съд Пазарджик с представяне на документ за внасянето ѝ.

В частната си жалба с вх.№20011 от 06.10.2022г. частният
жалбоподател Д. Г. поддържа доводи за незаконосъобразност на
определението. Твърди се, че съдът не е поискал справка от затвора
Пазарджик за доказване липсата на парични средства, тъй като същите били
изхарчени в лавката на затвора, както и по наложен заповест от Частен съдебен
изпълнител и при несеквестрируемо обезщетение. Затова и съдът нямал право
да се намесва по реда на ГПК и че противното означава психически тормоз
спрямо него. Счита, че определението е незаконно и е постановено в

нарушение на чл.3 от ЗСВ и на чл.117 ал.2 от КРБ. Моли да се отмени обжалваното определение и се постанови освобождаването на жалбоподателя от такси и разноски по делото. Направено е доказателствено искане за изискване на справка от затвора Пазарджик за налични парични средства по партията му в затвора. Приложена и декларация по чл.83 ал.2 от ГПК като декларира, че му е известна наказателната отговорност по чл.313 от НК.

Пазарджишкият окръжен съд за да се произнесе взе в предвид следното:

Частният жалбоподател Д. П. Г. е ответник по гр.д.№20215220102578 по описа на РС-Пазарджик по заявена срещу него и от ищеца В. С. С. облигационна претенция с правно основание по чл.36 от Закона за адвокатурата, като с решение №458 от 04.05.2022г. /л.178/ Пазарджишкият районен съд е осъдил Д. П. Г., ЕГН-*****, в Затвора Пазарджик, да заплати на ищеца С. сумата от 5720лв представляваща определено му от Адв. Съвет при АК-Пазарджик, адвокатско възнаграждение по реда на чл.36 ал.3 от ЗА, формирано от адвокатските възнаграждения по административни дела 690/ 2015г. на Адм.С-Пазарджик, адм.д.№4829/2016г. на ВАС-трето отделение; адм.д.№394/2017г. на АС-Пазарджик, адм.д.№64/2020г. на АС-Пазарджик и за изготвена жалба до ЕС по правата на човека, ведно със законната лихва.

Така постановеното решение е връчено лично на ответника Г. на дата 18.05.2022г. /л.183/ като в срока за въззивно обжалване от последния е постъпила срещу цялото решение въззивна жалба с вх.№11030 от 30.05.2022г. /л.196/ от Г. и с искане да бъде отменено. С разпореждане №3356 от 01.06.2022г. исковият съд е оставил без движение въззивната жалба на Д. Г. и му е указал в едноседмичен срок от получаване на съобщението да внесе държавна такса за подадената въззивна жалба в размер на 125лв по сметка на ОС-Пазарджик и да представи документ за внасянето й./л.201/. С молба до съда вх.№13474 от 29.06.2022г. /л.206/ подадена в срока за отстраняване на нередовностите/ жалбоподателят лишеният от свобода Д. Г. е поискал да бъде освободен от такси и разноски по делото на основание чл.83, ал.2 от ГПК, както и да му бъде назначен адвокат за процесуално представителство и да изготви допълнения към жалбата. Представя саморъчно написана

декларация по чл.83 ал.2 от ГПК, в която декларира, че той и семейството му няма доходи; няма имущество; неженен е; здравословното му състояние е влошено-има хипертонично заболяване, язва; не работи; на 57 г.; изтърпява наказание доживотен затвор със специален режим и се намира в затвора Пазарджик от 2г./л.207/.

Междувременно е постъпила молба от ищеца В. С. с възражение по искането за освобождаване на ответника Г. от такси и разноски като се излага довод, че същият преди половин година е получил финансови средства от 12000лв, които е следвало да запази и че в затвора е на пълна държавна издръжка.

Последователно са постановени няколко акта на първоинстанционния съд с които са оставяни без уважение молбите на Д. П. Г. за освобождаване от такси и разноски в производството и за предоставяне на правна помощ, срещу които са подавани частни жалби от последния отново с искания за освобождаване от такси и разноски и за предоставяне на правна помощ.

За да откаже да уважи искането на молителя и въззивен жалбоподател за освобождаване от държавна такса и за предоставяне на правна помощ, Пазарджишкият районен съд с обжалваното си **определение №1982 от 23.09.2022г. /л.251/** приема, че в развилото се исково производство с влязло в сила като необжалвано определение №96 от 18.01.2022г. по реда на чл.96 ал.2 във връзка с ал.1 т.1 от ГПК е била прекратена предоставената на ответника Д. П. Г. правна помощ под формата на процесуално представителство и до приключването му във всички инстанции, с мотиви, че ответникът има достатъчно парични средства за заплащане на адвокатско възнаграждение за процесуално представителство, предвид постъпилата по партидата му парична сума за обезщетение от 12492.30лв, като в подадената молба от молителя Г. към частна жалба с вх.№18811 от 23.09.2022г. жалбоподателят не бил посочил и не е представил доказателства за наличието на каквато и да е промяна в така установените и приети обстоятелства по делото, поради което не следва да бъде освобождаван от заплащане на такси и разноски и следва да му се даде нов едноседмичен срок за внасяне на държавната такса по обжалването.

Обжалваното определение №1982 от 23.09.2022г. е валидно и

допустимо.

Постановено е от надлежен съдебен състав в рамките на правораздавателната му компетентност, по предвидения процесуален ред и форма и при наличие на правен интерес за молителя Д. Г. да иска освобождаване от внасянето на такси и разноски по въззивното обжалване както и да иска да му бъде предоставена отново правна помощ.

По същество частната жалба с вх.№20011 от 06.10.2022г. подадена от Д. Г. основателна.

Обжалваното определение е неправилно.

Същото е постановено при неизяснена от първоинстанционния съд фактическа обстановка.

Съгласно чл.83 ал.2 от ГПК Такси и разноски по производството не се внасят от физически лица, **за които е признато от съда, че нямат достатъчно средства да ги заплатят.** По молбата за освобождаване съдът взема предвид: **1.** доходите на лицето и на неговото семейство; **2.** имущественото състояние, удостоверено с декларация; **3.** семейното положение; **4.** здравословното състояние; **5.** трудовата заетост; **6.** възрастта; **7.** други констатиращи обстоятелства.

Съгласно чл.23 ал.3 от Закона за правната помощ / (Изм. - ДВ, бр. 32 от 2010 г., в сила от 28.05.2010 г., бр. 28 от 2013 г., доп., бр. 92 от 2018 г./ По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът, съответно председателят на НБПП, прецени, **че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение.** Съдът, съответно председателят на НБПП, формира преценката си, като взема предвид: **1.** доходите на лицето или на неговото семейство; **2.** имущественото състояние, удостоверено с декларация; **3.** семейното положение; **4.** здравословното състояние; **5.** трудовата заетост; **6.** възрастта; **7.** други обстоятелства.

В случая ответникът в исковото производство и настоящ частен жалбоподател лишеният от свобода Д. П. Г., **в срока за обжалване на Разпореждане №5503 от 07.09.2022г. на РС-Пазарджик, /л.236/ с което му е върната като просрочена въззивна частна жалба с вх.№16959 от 23.08.2022г. /л.225/ подадена против разпореждане № 4629 от 27.07.2022г. на**

РС-Пазарджик/л.220/ постановено по гр.д.№2578/2021г. с което му е върната въззивна частна жалба с вх.№15327 от 26.07.2022г. подадена **срещу** определение №1380 от 07.07.2022г. постановено по гр.д. №2578/2021г. както и подадената към жалбата молба вх.№15328 от 26.07. 2022г. с която е отправено искане на жалбоподателя да бъде освободен от такси и разноски във връзка с подадената от него частна жалба, **както с това определение /№1380-л.210/ е оставена без уважение молбата с вх.№ 13474 от 29.06.2022г. на Д. Г. за освобождаване от заплащане на държавна такса за подадена от него въззивна жалба с вх.№ 11030 от 30.05.2022г. против решение №458 от 04.05.2022г. по гр.д.№2578/2021г. на РС-Пазарджик, и за разноски по производството, както и за предоставяне на правна помощ чрез назначаване на служебен адвокат/, е подал частна жалба с вх.№18811 от 23.09.2022г./л.241/, против разпореждането /№5503/ 07.09.2022г. като е поискал да бъде освободен от внасянето на такси и разноски по частното обжалване, и е приложил собственоръчно изготвена и подписана декларация /л.249/. Данните в декларацията са схематично изложени от декларатора без яснота досежно към кой момент лицето декларира, че няма никакви доходи и финансови средства при положение, че на първоинстанционният съд е било служебно известно за получен от декларатора паричен ресурс 9/девет/ месеца по-рано от 12492.30лв, дало основание на съда да прекрати предоставянето на отв. Г. на правна помощ по същото това дело /определение №96 от 18.01.2022г.-л.157/. С обжалваното определение №1982 от 23.09.2022г. исканията на молителя са оставени без уважение от съда.**

Следвало е този въпрос да бъде изследван от съда по-задълбочено и всеобхватно с даване на указания до декларатора да представи справка защо и как и за какви лични нужди е изразходван този значителен финансов ресурс от лице, изтърпяващо наказание лишаване от свобода и изцяло на държавна издръжка, като представи съответните доказателства за разхода, респективно съдът да събере данни чрез разпечатка и чрез други документи за движението на сумите по партията на лишения от свобода и евентуално налични данни за злоупотреба с процесуални права на молителя изпадайки умишлено в неплатежоспособност, в хипотеза, че лишените от свобода са на пълна издръжка от държавния бюджет и техните лични нужди са изцяло задоволени за времето на пребиваването им в местата за лишаване от

свобода. Неизяснен е останал и въпроса за имущественото състояние на молителя като имуществото включва както недвижимо така и движимо имущество. Не са представени медицински документи удостоверяващи декларираните от лишения от свобода заболявания и дали същите са основание за евентуално медикаментозно или друг вид лечение /включително пролежаване и в болнично заведение за периода/ изискващо допълнителни финансови средства; и дали лицето може да полага или да не полага труд в затвора и защо. Не е изследван въпроса преди началото на изтърпяване на наказанието лишаване от свобода, а и към момента какво е било домакинството му, от какви членове се е състояло, има ли низходящи и други данни, трудово ангажирани ли са същите или не, получават ли и какви доходи ако са в едно домакинство с молителя. Не са събрани и данни дали лишеният от свобода получава финансови средства чрез пощенски и други записи от близки и роднини, или има постъпления с друг произход, в какъв размер са и дали е получавал такива от момента на прекратяване на правната помощ - 18.01.2022г. и до сега и на каква стойност са.

Касае се за установяване на факти и обстоятелства относими към изясняване на въпроса дали молителят има или няма достатъчно средства за да плати таксите и разноските по производството, още повече, че в случая размерът на държавната такса по частното обжалване е само в размер на 15/петнадесет лева/ съгласно чл.19 от ТДТССГПК, както и за предоставянето на безплатна правна помощ.

Първоинстанционният съд е следвало да събере данни за посочените факти и обстоятелства като изисква допълнителна информация от декларатора и по преценка и служебно да събере данни с оглед на изложените обстоятелства в мотивите към обжалваното определение №1982 от 23.09.2022г. след което да направи повторна преценка и се произнесе мотивирано по искането на отв. Д. П. Г.

Предвид изложеното въззивният съд намира, че ще следва да отмени обжалваното определение и да върне делото на първата инстанция за ново произнасяне по искането след събиране на данни за посочените обстоятелства.

Водим от горното Пазарджишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение на Пазарджишки районен съд №1982 от 23.09.2022г. постановено по гр.д.№20215220102578 по описа на съда за 2021г., с което е оставена без уважение молбата, приложена към подадена въззивна частна жалба с вх.№18811 от 23.09.2022г. на жалбоподателя Д. П. Г., с ЕГН-*****-изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора Пазарджик с искане за освобождаване от заплащане на държавна такса и разноси по подадената от него въззивна частна жалба и е даден едноседмичен срок на жалбоподателя да внесе държавна такса за подадената въззивна частна жалба в размер на 15лева по сметка на Окръжен съд Пазарджик с представяне на документ за внасянето ѝ.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на Пазарджишки районен съд за ново произнасяне след изпълнение на указанията дадени в мотивите на настоящото определение.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____