

# РЕШЕНИЕ

№ 3446

гр. София, 18.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 134 СЪСТАВ**, в публично заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА  
като разгледа докладваното от АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА Административно  
наказателно дело № 20221110213344 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, вр. чл. 189, ал. 8 от ЗДвП.**

Образувано е по жалба на Александър А. Ц., в качеството му на законен представител на „Къстъмър асистънс, рипеър енд сървисиз КАРС“ ООД чрез упълномощения процесуален представител – адв. М. срещу електронен фиш за налагане на глоба за нарушение установено с АТТС серия К № 4160770/2020 издаден от СДВР, с който на основание член 189 алинея 4 във връзка с член 182 алинея 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400,00 лева

Жалбоподателят намира атакувания електронен фиш за неправилен и незаконосъобразен и като такъв иска неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява от упълномощения си процесуален представител – адв. М., която поддържа жалбата и пледира за отмяна на атакувания електронен фиш. Акцентира, че от допуснатата в хода на съдебното следствие техническа експертиза категорично се установява, че при използване на техническото средство, с което е било установено нарушението не са били спазени изискванията са неговото ползване, предвидени в Техническото описание и инструкция за експлоатация на техническото средство. При така установеното вещото лице категорично е приело, че не би могло да бъде изчислена действителната стойност на движение на процесното МПС и посочената в ЕФ не отговаря на действителната такава. Въз основа на изложеното намира нарушението за недоказано от обективна страна, доколкото нарушителя следва да бъде санкциониран за точно определена скорост на движение, а не за презумирана такава. Прави

искане за присъждане на разноски.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, не изпращат представител. Становище по жалбата излагат в придружително писмо, с което преписката е изпратена в Софийски районен съд и постъпили писмени бележки с изложени доводи по същество от упълномощен процесуален представител.

**По допустимостта на жалбата, съдът намира следното :**

Жалбата е депозирана в срока по [чл. 189, ал.8 от ЗДвП](#), от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разглеждаана по същество, същата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

**Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 16.11.2020г., на бул. Околовръстен път № 13, с посока на движение от бул. България към бул. Братя Бъкстон, в служебен автомобил с рег. № С 2184 МР, разставен в посочения участък за времето от 10:45 часа до 13:00 часа било поставено АТТС TFR1-M № 560. Същото, обаче било позиционирано по начин по който ъгълът на излъчване на радара и направлението на движението на автомобилите било 13,1 °, който бил по – голям от максималния от 8 °, препоръчан в инструкцията за експлоатация. От своя страна това довело до отклонение при изчисляване на скоростта на движение на заснетите автомобили от техническото средство.

На същата дата и място, в 10:54 часа бил заснет л.а марка „Фолксваген“, „Поло“ с рег. № СВ 3206 ВВ, по отношение на който АТТС отчело скорост на движение от 86 км/ч, като след приспадане на допустимата грешка в полеви условия от 3% била приета скорост от 83 км/ч в час, тоест превишение от 33 км/ч, тъй като разрешената скорост за движение в посочения участък била 50 км/ч.

Автомобилът бил собственост на „Къстъмър асистънс, рипеър енд сървисиз КАРС“ ООД, представлявано от Александър А. Ц.

Въз основа на тези данни на 16.11.2020г. от СДВР е издаден електронен фиш серия К № 4160770/2020г. срещу Александър А. Ц., в качеството му на представляващ дружеството – собственик на процесното МПС за налагане на глоба в размер на 400,00 лева за нарушение на [чл. 21, ал. 1 ЗДвП](#).

От разпечатка от паметта на техническото средство, която е веществено доказателство, изготвено по реда на [чл. 189, ал.15 ЗДвП](#), се установява, че на процесната дата –16.11.2020 г., в 10:54:41 часа, е засечена скорост на движение от 86 км/ч, като са записани датата, часа, посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационния номер на автомобила. В така представения снимков материал са инкорпорирани и географските

координати на разположение на заснетия автомобил, както и на разположението на АТТС.

**Горната фактическа обстановка се установява от приобщените по делото писмени доказателства, а именно:** електронен фиш за налагане на глоба серия К № 4160770/2020г. на МВР-СДВР; свален на хартиен носител снимков материал за описаното нарушение; справка за собственика на превозното средство, посочено във фиша; копие на Заповед на Министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на електронен фиш; протокол за проверка на техническото средство; удостоверение от Български институт по метрология за одобрен тип средство за измерване; писмо за техническа пригодност на АТСС по чл. 30 ал. 5 от ЗИ; протокол за използване на АТТС, снимка за позициониране на АТТС, разпечатка от деловодна система за датата на издаване и връчване на ЕФ; ежедневен отчет, справка за нарушител, както и изисканите служебно от съда проект за организация на движението в участъка, оптичен носител с клип на заснетото нарушение, ведно с предходното и следващото заснето нарушение, справка от БИМ ведно с указания за експлоатация, заключение на СТЕ .

Събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на [чл. 283 НПК](#) позволяват правилно изясняване на делото и въз основа на тях съдът е изградил своите изводи.

Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена СТЕ, като намира същото за пълно, обективно и всестранно, от вещо лице притежаващо специални знания в областта и в чиято компетентност настоящия съдебен състав не намери основания да се усъмни.

**При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:**

В това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП/електронен фиш, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от [чл. 314, ал.1 от НПК](#), вр. [чл. 84 от ЗАНН](#).

Съгласно [чл. 165, ал.2, т.6 ЗДвП](#) органите по контрол на спазване правилата за движение по пътищата имат право за установяване на нарушенията да използват два вида технически средства или системи - заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство. Следователно заснетият образ, на който са записани датата, часа, засечената скорост на движение и регистрационния номер на автомобила, представлява годно веществено доказателствено средство по смисъла на [чл. 189, ал.15 ЗДвП](#), изготвено по предвидения в закона ред, поради което може да установи извършеното нарушение.

**При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:**

Съгласно разпоредбата на [чл. 63, ал.1 от ЗАНН](#), в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП/електронен фиш, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от [чл. 314, ал.1 от НПК](#), вр. [чл. 84 от ЗАНН](#).

Законодателят е предвидил възможността нарушенията по ЗДвП да се санкционират освен с наказателно постановление и с „електронен фиш“ като по този начин се гарантира бързина на процеса по установяване и налагане на наказанията. Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Съгласно ТР № 1 от 26.02.2014 год. по т.д. № 1/2013 год. на ВАС издаването на ЕФ е строго ограничено и е възможно само в случаите на предварително стационарно позиционирани технически средства, със съответните обозначения за съществуването им (чл. 165, ал.2, т.6 и т.7 от ЗДП), които работят на автоматичен режим без нужда от обслужване от съответния контролен орган. Освен, че следва да работят без човешка намеса, т.е в автоматичен режим АТТС следва да бъдат позиционирани и правилно съобразно въведените изисквания за тяхната експлоатация, с оглед правилното установяване на скоростта на движение на МПС.

По делото няма спор, че към дата на нарушението отразена в ЕФ – 16.11.2020 год. нарушенията на правилата за движение по пътищата могат да се установяват и санкционират, чрез издаване на електронен фиш, не само чрез използване на стационарни АТСС, а и посредством мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол. Въведените с Наредбата изисквания относно въвеждането в експлоатация, реда за използване и автоматизирания режим на работа, който не изисква обслужване от контролния орган - освен включването и изключването на мобилното АТСС /чл. 9 от Наредбата. Съгласно ал.2 от същия член на наредбата протоколът се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък, а съгласно ал.3 при работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда.

Съгласно чл.11, ал.1 от Наредбата за измерване на скоростта от мобилно АТСС се използват служебни автомобили или мотоциклети, движещи се в пътнотранспортния поток или работещи на място за контрол, или АТСС се разполага временно на участък от пътя.

В случая нарушението е установено от мобилна система за видеоконтрол TFR1-M-506 надлежно калибрована, при която измерването, регистрирането и записът на нарушенията се извършва от система радар-камера-компютър, като единствената роля на оператора на системата е да позиционира техническото средство, като го насочи към определения за

наблюдение участък от пътя и да въведе ограниченията за скоростта на този участък. Ето защо съдът намира, че процесната система за контрол на скоростта отговаря на изискването на ЗДвП, техническото средство, с което е установено и заснето нарушението, да бъде автоматизирано, за да не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение. Именно по тази причина в електронния фиш липсва посочване на конкретен издател, тъй като операторът на системата за видеоконтрол няма това качество.

При работа с временно разположени на участък от пътя АТСС за контрол на скоростта съгласно чл. 10, ал.3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2017г. е налице изискване за прилагане към протокола за използването на АТСС на снимка на разположението на уреда. Към административните преписки във връзка с налагане на глоби за превишения на разрешената скорост с електронни фишове следва да се прилагат снимки на разположението на уреда/АТСС, т.е. точно да се прилага нормата на чл. 10, ал.3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2017г. В случая контролният орган е приложил такава, от която е видно, че АТСС е поставено в служебен автомобил, находящ се на контролирания участък от пътя / видно от джи пи ес разпечатката на гърба/ и работи на автоматичен режим, без човешка намеса. Към датата на извършване на нарушението е отпаднало изискването на чл.165, ал.2, т.8 от ЗДвП.

В съответствие с разпоредбата на чл.189, ал.8 от ЗДвП, АНО е изпратил на съда цялата преписка с информация за участъка от пътя, на който се извършва контрол на скоростта с автоматизирано техническо средство, с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл.21, ал. 1 от ЗДвП, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка. Писмени доказателства относно всички тези обстоятелства се съдържат в кориците на делото.

В конкретния случай, обаче, с оглед приетото по надлежния процесуален ред заключение на СТЕ не е доказан обективен елемент от състава на нарушението, а именно скоростта на движение на МПС при заснемането му. Тя е релевантна както към преценката дали е извършено нарушение, така и към размера на наложената на нарушителя санкция. Както вече посочено в настоящия съдебен акт АТТС, с което е било заснето нарушението не е било позиционирано от оператора на системата съгласно предвидените в ръководството за експлоатацията му изисквания, поради което отчетената от него и посочена в изготвения снимков материал и издадения ЕФ скорост не отговаря на действителната, с което МПС се е движело на процесната дата. Още повече, че отклонението при позиционирането му е било толкова голямо, че е обективно невъзможно да се даде отговор по пътя на математически изчисления каква реално е била тя.

Производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителите е строго формално и не би могло да намира опора и да се позовава на догадки, поради което настоящия съдебен състав намира, че нарушението е недоказано от обективна страна.

Мотивиран от изложеното, съдът приема, че атакувания ЕФ се явява незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен изцяло.

С оглед изхода на делото претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски се явява основателна, като в тежест на въззиваемата страна следва да бъдат възложени разносните сторени от същия за адвокатско възнаграждение в размер на 300,00 лева.

Претенцията на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява неоснователна.

Мотивиран от изложеното, съдът приема, че издаденият електронен фиш следва да бъде отменен изцяло като незаконосъобразен, поради което и на основание [чл. 63, ал.1 ЗАНН](#), съдът.

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** електронен фиш за налагане на глоба за нарушение установено с АТТС серия К № 4160770/2020 издаден от СДВР, с който на основание член 189 алинея 4 във връзка с член 182 алинея 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400,00 лева

**ОСЪЖДА СДВР** да заплати на Александър А. Ц. с ЕГН: \*\*\*\*\* сумата от 300,00 лева представляваща сторените от него разноски за адвокатско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_