

ПРОТОКОЛ

№ 384

гр. С., 21.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на двадесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Пенка Сп. И.ова
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Частно наказателно дело № 20232200200453 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:33 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - С., редовно призована, се явява прокурор Б..

Обвиняемият И. И. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. Д., редовно упълномощен от по-рано.

Вещото лице доктор Т. А. Ч., редовно призован, се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Обв. И. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ, снета по данните от досъдебното производство:

И. И. Д., роден на ***** г. в гр. С., постоянен адрес: гр. С., ул. „С.“ № 19, бълг. гражданин, с начално образование, неженен, неосъждан (реабилитиран по право), ЕГН *****

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. Д.: Нямам искания за отводи. Представям служебна бележка, от която е видно, че в момента подзащитният ми е хоспитализиран в ОВБ на 15.08.2023 г. В момента е в добро общо състояние, без медицински риск, състоянието му позволява да се яви в съда в насроченото днес с.з. Представям и резултати от микробиологично изследване, от които е видно, че серологичния резултат на вируса Хепатит С е положителен.

Обв. И. Д.: Нямам искания за отводи. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат представените от защитата писмени доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно - внесено от съда искане с правно основание чл. 64 ал.1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обв. И. И. Д..

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, във връзка с искането.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, след преценка на събраните на първоначалния етап от разследването доказателства и на основание чл. 64 ал. 1 от НПК ОП – С. внесе искане за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обв. И. И. Д. по ДП № 1125 /23 г. , по описа на РПУ на МВР – С., вх. № 1421/23 г. по описа на ОП – С..

Обв. И. Д.: Запознат съм с искането на прокуратурата. Нямам какво да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към обвиняемия.

Адв. Д.: Нямам въпроси към обвиняемия.

Съдът ПРИСТЪПВА към изслушване на назначената съдебно-медицинска експертиза.

Сне самоличност на вещото лице:

Т. А. Ч. - 69 г., българин, бълг. гражданин, с висше образование, женен, работи, неосъждан, без родство със страните по делото.

Председателят на съдебния състав ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК.

Вещото лице ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

На основание чл. 282, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав ПРОЧЕТЕ заключението по изготвената съдебно-медицинска експертиза.

В.л. Т. Ч.: Поддържам заключението, което съм представил. Първичното заболяване на обвиняемият е в Кардиологично отделение, искал е да го приемат там поради кардиологичните заболявания, от които страда. Представени са като хипертонична болест, десен бедрен блок с ритъмни проводни нарушения, хипертонична болест с пристъпи от тахикардия. От там е изписан, тъй като е било необходимо да се установи точно до каква степен коронаростенозата представлява риск за живота му и да се прецени дали е необходимо оперативни процедури с цел премахване на атеросклеротични плаки от коронарните съдове, имплантиране на стендове, но при неговия отказ от коронарография той е бил изписан. Пристъпите от тахикардия, с която е бил приет в спешното отделение и в това състояние е бил консултиран с кардиолог, тези пристъпи и други оплаквания, свързани със сърдечните нарушения, са отминали. Те се явяват като придружаващи заболявания при приемането му във Вътрешно отделение, където е било наблегнато върху лечението на генерализирани артрозни промени предимно на поясния и гръбначния стълб и коленните ставни. Сърдечните проблеми са като придружаващи заболявания, затова е приет по клинична пътека №29. Там е продължило и лечението на сърдечните заболявания, освен обезболяващи са приемани и леко кардиотонични седативни лекарства и е приет с тази клинична пътека № 29, като на първо място са били изтъкнати кардиологичните му проблеми. Пострадалият страда от хронично протичащи, с периоди на обостряне и на ремисии заболявания на сърдечно съдовата система, със засягане на сърцето, проводната система на сърцето, налягането в артериалните съдове. Ритъмните и проводните нарушения и тези заболявания са без тенденция да бъдат излекувани напълно. От друга страна същите, в периодите на ремисия, не нарушават съществено здравословното състояние на пострадалия и той в това състояние може да бъде задържан и да

обитава местата за лишаване от свобода с медицински надзор, така че при настъпване на пристъп да може да му бъде оказана медицинска помощ. Искам само да добавя, че нашият арест тук в С. е с постоянен медицински надзор. Мога да кажа, че представения лабораторен тест за положителен антигенен тест за висуса Хепатит С, още по време на събеседването с обвиняемия стана въпрос, че той е с положителен тест. Това означава, че той носи гена за този антиген, не е опасен за околните, но това е предпоставка за продължаване на проблемите с черния дроб - може да развие цироза на черния дроб, хроничен вирусен Хепатит С. Друго, което оказва влияние при него, са повишените му килограми, тези килограми са отежняващи състоянието на черния дроб, опорно двигателния апарат, хипертонична болест, захарен диабет и сърдечните му проблеми. В момента е хоспитализиран, дали ще продължи лечението зависи от лекуващия лекар, но лицето не може да бъде държано за постоянно в болница. В момента никой не може да му откаже лечението или връщането му в болницата за довършване на лечението. Според мен е така, но като бъде изписан от там, може лечението му да продължи в условията на Ареста под наблюдението медицинско лице. Лекуващият лекар може да се произнесе дали лечението му може да продължи в условията на ареста.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към вещото лице.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото заключението по изготвената от д-р Т. А. Ч. Съдебно-медицинска експертиза на живо лице по писмени данни № 26/2023 г.

На в.л. д-р Т. А. Ч. да се ИЗПЛАТИ възнаграждение от бюджетните средства на съда в размер на 490 лв., съгласно представената справка декларация.

Съдът докладва постъпило писмо изх. № РД-12-2535/18.08.2023 г. от Изпълнителния директор на МБАЛ „Д-р И. Селимински“ АД – С., от което е видно, че д-р И. Йорданов Стайков е началник на отделение по Вътрешни болести на МБАЛ „Д-р И. Селимински“ АД- С.. Това писмо, представените от адв. Д. служебна бележка № РД – 21 – 2554 от 21.08.2023г. и резултати от микробиологични изследвания от 14.08.2023г. на обв. И. И. Д. както и материалите от досъдебното производство следва да бъдат приобщени към

доказателствения материал по делото.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧЕТЕ и ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото писмо изх. № РД-12-2535/18.08.2023 г. от Изпълнителния директор на МБАЛ „Д-р И. Селимински“ АД, служебна бележка № РД – 21 – 2554 от 21.08.2023г., резултати от микробиологични изследвания от 14.08.2023г. на обв. И. И. Д. и всички материали от Досъдебно производство № 1125/23 г. по описа на РУ на МВР - С., вх.№ 1421/2023 г., пор. № 136/2023 г. на Окръжна прокуратура-С..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на други доказателства.

Адв. Д.: Нямам искания за събиране на други доказателства.

Обв. И. Д.: Нямам искане за други доказателства

С оглед изявленията на страните, съдът счита делото за изяснено за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, поддържам искането на ОП – С. за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на И. И. Д., който има качеството на обвиняемо лице по ДП № 1125/23 г. по описа на РУ на МВР С.. Считаю, че са налице всички изисквания на разпоредбата на чл. 63 ал. 1 от НК, поради което моля след като се убедите в изложените аргументи да уважите искането на ОП. На първо място считам, че са налице множество и категорични доказателства относно авторството на извършените престъпления. Налице са най-вече гласни доказателства за това, че именно обв. И. И. Д. в съучастие с другия обвиняем Богомил И. Д. е извършил престъпленията, за които е привлечен към наказателна отговорност, а именно по чл. 142 ал. 2 т. 2, вр. с ал. 1 от НК както и за извършено престъпление по чл. 121 ал. 1 т. 11 предл. 3, вр с чл. 130 ал. 1, вр. с чл. 26 ал. 1 от НК. На следващо място считам, че са изпълнени и

другите изискуеми предпоставки на разпоредбата на чл. 63 от НК. Това е така, тъй като от една страна законът презюмира опасността обвиняемият да се укрие, когато е привлечен за престъпление, което е наказуемо с наказание не по-малко от 10 години лишаване от свобода или друго по-тежко наказание. В конкретния случай обв. Д. е привлечен за престъпление „отвлечане“, което е изключително тежко наказуемо, законодателят е предвидил наказание от 7 до 15 г. лишаване от свобода. Отделно от това считам, че опасността да се укрие е налице с оглед демонстрираното процесуално поведение от страна на обв. Данилов. В хода на няколко проведени заседания, както и от изслушаната в днешното с.з. експертиза се убедихме, че всъщност обвиняемият страда от няколко заболявания, които обаче са хронични, тоест те вероятно датират от доста време назад. Също така стана ясно, че обвиняемият страда от артрозни промени, които обаче изобщо не са живото-застрашаващи и фактически не е възможно пълно оздравяване от това заболяване. Освен тези аргументи искам да подчертая и един друг важен аргумент, а именно обстоятелството, че обвиняемият, след като му е оказана спешна медицинска помощ, отказва хоспитализация. Това обстоятелство също показва, че обв. Д. не страда от живото-застрашаващи сериозни заболявания. Фактът, че самият той решава и отказва хоспитализация в МБАЛ „Д-р И. Селимински“, а и фактът, че след този отказ не са настъпили сериозни здравословни проблеми, свързани с кардиологичните нарушения показва, че всъщност не страда от живото-застрашаващи заболявания, както казах всички имат характер на хронични заболявания. Считам, че следва да определите най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия, тъй като единствено с вземането на тази мярка би се попречило на обвиняемия да се укрие или да извърши друго престъпление. Не може да се пренебрегне и обстоятелството, че престъплението, за което е привлечен по чл. 131 ал.1 т. 11 предл. 3 от НК, макар да се наказва с наказание лишаване от свобода до 3 г., същото се отличава с проявено насилие и агресия от страна на обвиняемия към телесната неприкосновеност на пострадалата Миткова. Именно тези обстоятелства обуславят висока степен на обществена опасност на извършените престъпления, поради което считам, че е налице реална опасност обв. Д. да се укрие от органите на досъдебното производство, доколкото е и застрашен от предвидената тежка наказателна отговорност,

която би могъл да понесе при доказване по несъмнени и категоричен начин на предявените му обвинения. Моля за Вашия съдебен акт в този смисъл.

Адв. Д.: Уважаема госпожо окръжен съдия, действително спрямо моя подзащитен е повдигнато обвинение за престъпление, което е тежко и умишлено по смисъла на НК, но разследването все още е в начална фаза. Не са разпитани всички свидетели, особено тия, които ние сме посочили и които ще докажат, че деянието е извършено от други лица и че пострадалото лице доброволно се е качвало и е слизало от колата, за което разполагаме със запис, но това ще бъде на по-късен етап. Считам, че по никакъв начин не се доказва някакво желание на подзащитния ми да избяга или да се укрие от наказателно преследване, напротив, той беше на свобода и се явява, както и в днешното с.з. Не прави за първи път този тежък стенокардичен пристъп, напротив, той е направил веднъж такъв в Затвора, за което са представени документи, след което го направи повторно пред Вас в съдебната зала. Така, че той е предразположен към такива живота-застрашаващи пристъпи. Не прави чест на прокуратурата да твърди, че това са някакви леки заболявания, напротив, те са хронични и едва ли не се лекуват с някакви хапченца. Действително подзащитният ми отказал хоспитализация, но тъй като се е страхувал, че ще му и бъде извършена операция в тази болница, а пък няколко негови връстници са починали вследствие на такива операции, както и той заяви, затова е отказал да му бъде извършена операция. Считам, че не са налице кумулативно необходимите предпоставки на чл.63 от НПК, тъй като действително е привлечен за извършено тежко умишлено престъпление, но не е осъждан, реабилитиран е. Съществуват и други мерки за неотклонение освен „Задържане под стража“ и не виждам защо трябва да се взема най-тежката, като може да бъде евентуално „Домашен арест“ или Парична гаранция в размер на 10 - 15 000лв. и ще изпълни същите цели. Видно е, че подзащитният ми има нужда от постоянни болнични грижи и по-сериозно лечение. Има проблеми с черния дроб, има проблеми със сърце, има диабет, има артрозни изменения, получава сърдечни пристъпи, какво повече трябва, за да се вземе мярка за неотклонение „Домашен арест“, с който ще се постигнат същите цели. Подзащитният ми има добри характеристични данни, в момента отглежда животни, има постоянен адрес, където с гривна може да бъде проследяван евентуално. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт. Още повече, че следва да се върне за продължаване на лечението си в болничното

заведение, тъй като само лекуващият лекар може да го освободи от там, както каза и съдебния лекар, тъй като ние нямаме необходимите професионални знания – нито съда, нито прокуратурата и не можем да го освободим от болницата.

Съдът дава ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. И. Д..

Обв. И. Д.: Поддържам всичко, което каза защитника ми. Аз не знам какво става. Лекарите ми казаха, че на 25.08. ще ме вземат пак за преглед и тогава ще направят това нещо, да ми сложат пружини. Аз се уплаших в първия момент и сега ми казаха, че на 25 пак ще ме приемат в болницата, за да могат да ми направят това нещо с пружините. Имам желание и възможност да се лекувам в София. Казах им, че нещо ме стяга, те ми казаха, че като ме изпише от тук лекаря, тогава ще отида при професори в София. Аз съм човек, който имам животни и се трудя цял живот.

Съдът дава ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. И. Д..

Обв. И. Д.: Моля да ме оставите да се лекувам. Казаха ми, че черният ми дроб не е добре.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест.

Препис от определението на съда ДА СЕ ИЗПРАТИ на началника на Ареста при Затвора – С..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 14.30 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____