

ПРОТОКОЛ

№ 88

гр. Перник, 05.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ
Съдебни БОРЯНА БОГДАНОВА
заседатели: ОГНЯНОВА
ЕМИЛИЯ ДОБРИНОВА
ИВАНОВА

при участието на секретаря ИВА Н. ЦВЕТКОВА
и прокурора Ан. Бл. Дж.

Сложи за разглеждане докладваното от ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ Наказателно дело от общ характер № 20211700200001 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият Д. ИВ. С. се явява лично и с адв. С.Д..

Окръжна прокуратура изпраща представител.

Явяват се свидетелите Л. ФР. Д., ИВ. Д. В., В. К. КР., ХР. Г. Т., ПЛ. П. Й. – редовно призовани.

Не се явяват свидетелите Т.Д., Б. ХР. ХР., ЯНК. Д. Б., ПЛ. Д. М. – нередовно призовани, както и свидетелят В. АНД. Д. – редовно призован.

Депозирана е писмена молба от свидетеля И.Д. Величков, с която моли да бъде отменена наложената в предходно заседание глоба.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв.Д.: да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Отстрани свидетелите от зала до техният разпит.

Пристъпи към разпит на свидетеля, на когото сне самоличността както следва:

Л. ФР. Д. – на .. години, ита.ански гражданин, неосъждан, женен, живущ в ****,

ЕНЧ: ****, без дела и родство с подсъдимия.

Съдът предупреди свидетелят за наказателната отговорност по реда на чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината, разпитана каза: В България съм от 25 години. Бил съм управител на дружество „**“ ЕООД. Фирмата внасяше моторни масла от ИтА.я в България, също така и индустриални масла. Фирмата управлявах аз и вуйчо ми. Продажбите се извършваха от мен или от продавачи. Имахме няколко магазина, в кв. „Хладилника“ и извън гр.София. Сега нямаме. Не познавам подсъдимия, не се сещам въобще кой е той. Не всички сделки сключвах аз, имаше и продавачи. Аз сключвах договорите, например в Нефтохим. Вътре в офиса имашме момиче, което се занимаваше с финансите и отделно имашме счетоводна фирма. Всички фактури в края на месеца ги давахме на счетоводството и после на държавата. Не се сещам като име фирма „Л****“ ООД. Нямам спомени.

Прокурорът – нямам повече въпроси.

Адв. Д. – нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля от зала.

Пристъпи към разпит на свидетеля, на когото сне самоличността, както следва:

ИВ. Д. В. – на * години, българин, български гражданин, женен, полувисше образование, неосъждан, безработен, живущ ***, ЕГН: *****, без дела и родство с подсъдимия.

Съдът предупреди свидетелят за наказателната отговорност по реда на чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината, разпитан каза: За периода 01.07.2007 г. до 31.07.2012 г. съм бил управител на фирма „Ин-тел“ЕООД. Предмет на дейност беше мобилни комуникации, отделно се занимавахме с куриерски услуги на „Леон ама“ ООД. Познавам управителя, но работехме с В. по-често. Той беше близък на ръководителя на фирмата. Управител на фирмата не си спомням кой беше. Ние бяхме посредник в офис на фирмата в гр. Гоце Делчев. Имаше назначен управител на фирмата в гр.Гоце Делчев, моята съпруга беше управител на магазина, а аз бях управител на фирмата. Нашата фирма издаваше фактури на „Леон ама“ ООД, за това което сме се уговорили. Фактурите не съм сигурен дА. са съхранени. Мина голям период от време. Пазим за 5 години назад, но мога да проверя дА. аз като доставчик съм издавал фактури, но не мога да проверя дА. са издавани фактури от нашата фирма на „Леон ама“ ООД. Имахме договор да ги представявам на местно ниво.

Прокурорът – нямам въпроси.

Адв. Д. – нямам въпроси.

Свидетелят - поддържам молбата за отмяна на глобата

Съдът намери, че свидетелят е посочил уважителна причина за неявяването си в предходно съдебно заседание, а именно повреда на автомобила, с който е пътувал, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Отменява наложената в предходно съдебно заседание на свидетеля ИВ. Д. В. глоба в размер 100 лв.

Съдът освободи свидетеля от зала.

Пристъпи към разпит на свидетеля, на когото сне самоличността, както следва:

В. К. КР. – на * години, българин, български гражданин, неосъждан, женен, следно специално образование, живущ в *****, ЕГН: *****.

Съдът предупреди свидетелят за наказателната отговорност по реда на чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината, разпитан каза: ЕТ „***“ – гр. Луковит е моя фирма, аз се водя управител. Имам трудов договор като управител на фирмата. Тя е на майката на жена ми. Занимава се с пътна помощ. Фирмата е основана около 1996 г., не съм я закрил, но не работя с нея. До 2012 г. не мога да си спомня дА. е работила фирмата. Не ми е позната фирмата „***“ ООД. Не са издавани фактури от името на моята фирма на „***“ ООД, но мога да проверя в счетоводството на фирмата, но знаей, че не са издавани фактури на тази фирма. В повечето случаи аз пишех фактурите. Работих със счетоводна къща – „***“.

Прокурорът – моля да се прочетат показанията на свидетеля относно въпрос №1, както и следващите три въпроса, тъй като свидетеля не си спомня, на основание чл. 281, ал.5, вр.ал.1, т. 2 НПК или при нА.чие на съгласие на защитата на основание чл. 281, ал. 4 НПК.

Адв.Д. – давам съгласие.

С оглед изразеното от страните становище съдът намира, че са нА.це са основанията на чл. 281, ал.5, вр. ал.1, т. 2 НПК за прочитане показанията на свидетеля.

Водим от горното и на чл. 281, ал.5, вр. ал.1, т. 2 НПК

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Прочита показанията на свидетеля т. XIII, л.155.

Свидетелят – поддържам показанията, които прочетохте. Извършвана е проверката.

ХР. Г. Т. – на *** години, българин, български гражданин, женен, неосъждан,

средно образование, живущ в ***, ЕГН: *****.

Съдът предупреди свидетелят за наказателната отговорност по реда на чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината, разпитан каза: Дружеството „****“ ООД се управлява от двама съдружници. Дружеството ни се занимава с търговия с петролни продукти. Първо дружеството имаше фрайчайзинг с „Шел България“, а след това отдадохме под наем обектите на „Еко България“. В периода 01.07.2007 г.-31.07.2012 г. имаше период, в който имяхме фрайчайзинг с „Шел България“. Шел ни доставяха горивата и ние се разплащахме към тях. Фактурите се издаваха от името на нашата фирма. Издаваха се от служителите, които работеха на обектите. Единият беше на бул.България, гр.Русе. През всяка една бензиностанция минават много клиенти и аз не мога да зная всички клиенти.

Прокурорът - правя искане за прочитане на показанията на свидетеля на основание чл. 281, ал.5, вр. ал. 1, т.2 НПК, тъй като очевидно свидетеля не си спомня конкретни факти, моля да бъдат прочетени в цялост показанията, ако няма съгласие на основание чл.281, ал. 4 НПК.

Адв.Д. – давам съгласие.

Съдът намери, че искането е основателно, поради което на основание чл. 281, ал.5, вр. ал.1, т. 2 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

Прочита показанията свидетеля Х.Т., дадени на ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО т. XII, лист 105.

Свидетелят – поддържам показанията, които ми прочетохте. Предполагам, че е извършена проверка, направила го е счетоводителката и тя е казала има или няма.

Пристъпи към разпит на свидетеля, на когото сне самоличността, както следва:

ПЛ. П. Й. – на ** години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, средно образование, безработен, живущ в ***, ЕГН: *****.

Съдът предупреди свидетелят за наказателната отговорност по реда на чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината, разпитан каза: Аз съм собственик на фирма „****“ ООД, която е създадена 2007 г. Това е автосервиз в гр. Видин. Имам назначени работници. От 2014 г. имаме дружество и в Румъния, където аз управлявам фирмата. Има момче, което продава, и което работи при нас от 2007 г. и той издава фактурите. Също така имаме счетоводител, Цветан, не му зная второто име. Нямам представа кое е дружеството „****“ ООД, но може да се провери да има издадена фактура на това дружество. Трябва да говоря със счетоводителя.

Прокурорът- нямам въпроси.

Адв.Д. – нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от зала.

Прокурорът - по отношение на редовно призования свидетел, моля да се наложи глоба, също така се призове свидетеля ЕМ. Н. М. и да бъдат призовани още 5-ма свидетели от списъка, приложен към съдебния акт.

Адв.Д. – предоставям на съда.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна. Редовно призованият свидетел В. АНД. Д. следва да бъде санкциониран.

По отношение на свидетеля ЯНК. Д. Б., нередовно призован за днешното съдебно заседание, същия ще следва да бъде призован за следващото съдебно заседание.

Свидетелите, които не са редовно призовани за днешното съдебно заседание, по отношение на същите ще следва да се направи справка в НБДН за настоящ и постоянен адрес.

Водим от горното,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 18.05.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени, призовки няма да получават.

По отношение на нередовно призованите свидетели за днешното съдебно заседание да се изготви справка от упълномощен служител в НБДН за настоящ и постоянен адрес.

Свидетелят Я.Б. да бъде отново призован на посочения в списъка за призоваване, приложен към обвинителният акт.

Да се призове свидетелят Е.Н. Д., който е под № 26 от списъка за призоваване, приложен към обвинителният акт.

Налага на свидетеля В.А. М. глоба в размер на 100 лв. за неявяването си в днешно съдебно заседание. Същия да бъде призован за следващо съдебно заседание, като в призовката му се впише за наложената глоба.

Да бъдат призовани още 5 свидетели от списъка, приложен от Окръжна прокуратура Перник, които до сега не са били призовавани.

Тези свидетелите, които има данни, че имат мобилни телефони да бъдат призовани и по телефона.

Съдебното заседание приключи в 12.00 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____