

ПРОТОКОЛ

№ 15341

гр. София, 14.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

при участието на секретаря КРАСИМИРА М. ИНКОВА
Сложи за разглеждане докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА
Гражданско дело № 20231110100759 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:16 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО ЕВРОИНС“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г.ева с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Д. Й. – редовно призовано, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. А. У. – редовно призован, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Щ. Ч. – редовно призован, видно от призовката, върната по кориците на делото на 23.05.2023 г., не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА се към изясняване фактическата страна на правния спор по реда на чл.145 от ГПК.

АДВ. Г.ЕВА: Поддържам исковата молба. Възразявам срещу твърденията на ответника в отговора на исковата молба. Нямам възразение срещу проекта за доклад. По отношение на автотехническата експертиза, възразявам срещу поставените въпроси от ответника по т. 2, т. 4, т. 6 и т. 9, тъй като са абсолютно неотносими към процесното ПТП към механизма му. Предвид фактът, че едното МПС е било паркирано.

ЮРК. М.: Оспорвам исковата молба. Поддържам депозирания от нас отговор, както и доказателствените искания и доказателства направени с него. Поддържам искането за разпит на водача застрахован при ответника. По отношение на поставените в автотехническата задачи, същите са относими към спорния предмет на делото, къде точно са били разположени МПС-та, кой водач какво е направил, поради което държим на тези въпроси да бъдат поставени към вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към докладване на делото, съобразно Определение №17470/16.05.2023г. в което е обективиран проект за доклад по делото на основание чл. 140, ал. 3 ГПК във вр. с чл. 146 ГПК, препис от което е връчен на страните.

СЪДЪТ счита, че проектът за доклад не следва да бъде изменян и на задачите по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза да бъде отговорено от вещото лице, така както са посочени от страните от депозираната им искова молба и отговора. Задачите са допустими, досежно относимостта на отговорите, съдът ще се произнесе с крайния акт по същество на делото.

СЪДЪТ счита, че проектът за доклад следва да бъде обявен за окончателен, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проекта за доклад, обективиран в определение №17470/16.05.2023г. за окончателен доклад по делото.

УКАЗВА на страните преклузията, установена в правната норма на чл. 146,ал.3 ГПК, като ги предупреждава, че ако не направят своите доказателствени искания и не

вземат становище по доклада, губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

Страните /поотделно/: Нямаме възражения по окончателния доклад. Нямаме други доказателствени искания, освен тези, които посочихме.

СЪДЪТ, като съобрази, че свидетелят Р. Щ. Ч. е редовно призован за днешно съдебно заседание на 23.05.2023 г., като на същия е указано, че при неявяване без уважителна причина, съдът ще разпорежи принудителното му довеждане и ще му бъде наложена глоба.

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на основание чл. 85, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 91, ал. 1 ГПК глоба в размер на 200 лв. на свидетеля Р. Щ. Ч.. **Указва**, че срещу наложената глоба в едноседмичен срок от съобщението, може да бъде подадена молба за отмяна до съда, който я е наложил.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят за следващото по делото съдебно заседание, като да се изпрати и препис от протокола, в частта, в която на същия е наложена глоба и се укаже на същия, че при неявяване ще бъде разпоредено принудителното му довеждане.

В залата се въведе свидетелят **Г. А. У.**.

ПРИСТЪПВА се към разпит на свидетеля на ищцовата страна при режим на призоваване.

СНЕМА се самоличността на свидетеля, както следва:

Г. А. У., ЕГН:*****, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото., без служебни правоотношения със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ У.: Обещавам да говоря истината.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

АДВ. Г.ЕВА: Спомняте ли се за ПТП, което е станало на 01.11.2020 г. в с. Огняново? Какъв автомобил карахте тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на адв. Г.ева: Да спомням си. Карах „Нисан екстрейл“

АДВ. Г.ЕВА: Другото МПС, което участва в ПТП, кое беше, спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на адв. Г.ева: Мисля, че беше „Сузуки Витара“.

АДВ. Г.ЕВА: Опишете как и при какви обстоятелства настъпи ПТП-то и по какви причини?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на адв. Гева: Спомням си много добре. Паркирах пред вкъщи. Спряхме, паркирахме и започнаха да слизат пътниците един по един. В същият момент, когато се отвори предната врата, връхлетя една кола. Това беше „Сузуки Витара“. Беше някакъв джип, управляван от Р. Ч.. Това е в общи линии. Когато връхлетя се изкриви вратата.

АДВ. Г.ЕВА: Спомняте ли си какви бяха видимите щетите?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на адв. Гева: Видимите щети – просто вратата не можеше да се затвори след това и част от калника мисля, че беше изкривен.

АДВ. Г.ЕВА: Вие къде бяхте спрели автомобила? Точно на кое място?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на адв. Гева: Точно пред вкъщи. Бях спрял плътно до сетната, до външната ограда, която е.

АДВ. Г.ЕВА: Какво направихте, след като настъпи ПТП-то?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на адв. Гева: Обадох се на полицията. Те дойдоха и вече станаха другите неща.

СЪДЪТ предявява на свидетеля протокол за ПТП №.../11.01.2020 г., находящ се на л. 15 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на СЪДА: Това е протоколът, който беше съставен за процесното ПТП. Подписът в графа „участник 2“ е моят подпис.

АДВ. Г.ЕВА: Къде беше отремонтиран автомобилът?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на адв. Гева: Автомобилът беше отремонтиран в сервиз на „Нисан“. Точният адрес не го знам. В официален сервиз.

АДВ. Г.ЕВА: Коя година беше произведен автомобилът?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на адв. Гева: Производството е от 2017 г. Тогава беше още в гаранционна.

АДВ. Г.ЕВА: Органите на КАТ, когато дойдоха, срещу Вас беше ли съставен акт или срещу другия водач? Спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на адв. Гева: Срещу мен не, но другия водач, беше виновен. Той си призна пред тях, че е виновен той.

АДВ. Г.ЕВА: имаше ли някакви пречки пред видимостта на другия водач?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на адв. Г.ева: Не, нямаше.

АДВ. Г.ЕВА: Какви бяха условията на пътя? Беше ли прав участъкът?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на адв. Гева: Да, участъкът беше прав. Близо е до кръстовището се случи това нещо. Имаше видимост.

АДВ. Г.ЕВА: Нямам други въпроси.

ЮРК. М.: Къде точно се намира Вашият дом? В кръстовището, на 200 м. преди него, на 10 м. преди него?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на юрк. М.: На 15-20 м.

ЮРК. М.: Съответно, Вашият автомобил на завоя ли беше паркиран и ли на завоя в протокола, който сте подписали, че е така?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на юрк. М.: Не е завой. То е прав участък.

ЮРК. М.: Защо не възразихте на полицаите, след като сте нарисували, че колата Ви е спряна на завоя?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на юрк. М.: Не съм обърнал внимание. Къде виждате завой?

ЮРК. М.: Казвате, че сте паркирали плътно до стената? Колко близко до тази стена? Коя страна на автомобила беше към стената паркирана? Лявата или дясната?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на юрк. М.: Лявата страна. Даже не можех да слеза. Така я паркирах, за да може да мине първо колата, да слезат другите и след това да я препаркирам наново.

ЮРК. М.: Горе-долу разстояние?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на юрк. М.: На 20 см.

ЮРК. М.: Колко е Вашата врата, че през 10 см., като Ви гледам сте голям човек и не може да излезете през това разстояние?

СЪДЪТ не допуска въпроса. Неотносим е към настоящия правен спор.

ЮРК. М.: Защо сте заявили пред застрахователя, че автомобилът Ви е паркиран и с отворени врати? Сега заявявате, че са слизали пътници?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на юрк. М.: Не съм заявил това обстоятелство.

ЮРК. М.: Защо извикахте полиция, след като другият водач твърдите, че е бил съгласен с вината си?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на юрк. М.: Защото така е редно. Колата беше лизингова и гаранционна. Трябваше да направя нещо. Да извикам полицията. Застрахователното дружество ме е инструктирало така пред време. По принцип, трябва да имам протокол пред полицията за щети.

ЮРК. М.: Предницата на автомобила в насрещното ли беше паркирана? В лявата половина на платното?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на юрк. М.: Точно така, в лявата половина.

ЮРК. М.: Имаше ли възможност да спрете от дясната страна на платното за движение?

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на юрк. М.: Нямаше възможност да спра в дясната

страна. Понеже от лявата страна имаше един стълб, няма как да спра от дясно, защото няма как да минават колите.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ У. на въпроси на СЪДА: Да, желая да получа възнаграждението от 50 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 50 лв, за което издаде 1 бр. РКО.

Съдът ВРЪЩА документа за самоличност на свидетеля.

Със съгласието на страните, Съдът освободи свидетеля от залата.

Същият напусна залата.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.09.2023 г. от 09:40 ч., за която дата и час страните уведомени, считано от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Р. Щ. Ч., съгласно указанията дадени в мотивната част на протокола и вещото лице.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи 11.31 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____