

ПРОТОКОЛ

№ 107

гр. Пазарджик, 18.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело
№ 20225220103177 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:51 часа се явиха:

Ищецът В. С. не се явява. Представява се от пълномощника си адв. К.
Г. с пълномощно представено с исковата молба.

Не се явява представител за ответника „Напоителни системи“ ЕАД. От
пълномощникът юрк. П. П., е постъпило писмено становище за разглеждане
на делото в отсъствие на страната.

Страните са редовно уведомени.

АДВ. Г.: - Да се даде ход на делото няма процесуална пречка.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпи към изясняване на спора
от фактическа страна.

АДВ. Г.: - Поддържам исковата молба оспорвам защитните възражения
в отговора на исковата молба. Уточнявам, че претенцията ни за заплащане на
обезщетение от ответника е за невъзможността да ползваме земята под
постройките за периода 01.12.2019 – 01.10.2022 г..

**СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146, АЛ. 1 ОТ ГПК СЪСТАВИ И
ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО.**

Предявени са кумулативно съединени искове по чл. 109 от ЗС, и чл. 59

от 33Д.

Ищецът В. С. твърди, че по силата на договор за продажба е собственик на поземлен имот с идентификатор ** по кадастралната карта на земеделската територия на с. В, общ. Септември, местност „К“, с площ на имота от 4697 кв.м. с трайно предназначение на територията – земеделска, и с начин на трайно ползване – изоставена орна земя V-та категория. Твърди, че в неговия имот съществуват незаконно построени сгради, които са собственост на ответника Напоителни системи ЕАД, както следва: сграда с идентификатор **.1 с площ 45 кв.м., и сграда с идентификатор **.2 с площ 4 кв.м.. Твърди, че сградите се ползват от ответника, като за целта негови служители преминават през имота му, за да достигат до тях. Твърди още, че съществуването на незаконните постройки и преминаването до тях представлява пречка да упражнява правото си на собственост в пълен обем. Затова иска от съда да осъди ответника да премахне сградите. Освен това, твърди, че ответникът му дължи обезщетение за невъзможността да ползва земята под тях, което за периода от 01.12.2019 г. до 01.10.2022 г. е в размер на 1700 лв. Исква от съда да осъди ответника да му заплати обезщетението ведно със законната лихва за забава, от подаването на исковата молба до плащането. Претендира и присъждане на съдебни разноски.

Ответникът оспорва иска при твърдение, че е собственик на сградите, поради което ищецът е длъжен да търпи тяхното съществуване в имота си. Оспорва твърденията в исковата молба, че използва сградите и негови служители преминават до тях. Твърди, че същите са предназначени да обслужват разположения в близост язовир, но не се използват по предназначение.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че за основателността на предявените искове следва да установи, че е собственик на поземления имот, както и действията на ответника, които му пречат да упражнява правото си в пълен обем. Освен това следва да установи размерът на претендираното обезщетение за невъзможността да ползва земята под сградите. При установяване на горното, ответникът следва да докаже наличието на правно основание, което му позволява да извършва действията, чието преустановяване претендира ищецът.

АДВ. Г.: - Нямам възражения по проекта за доклад. Моля да приемете

писмените доказателства приложени с исковата молба, да допуснете до разпит един свидетел при режим на довеждане, който ще установи ползват ли работници на ответника процесните сгради и преминават ли те през имота на ищеца, в периода 01.12.2019 г. – 01.10.2022 г., и да допуснете СТЕ, със задача поставена в т. 2 от доказателствените искания в исковата молба, към която добавям задачата, вещото лице да даде заключение за средна наемна цена в периода 01.12.2019 г. – 01.10.2022 година, за земята под двете сгради. Нямам възражения по допускането и приемането на доказателствата приложени към отговора на исковата молба.

Съдът счита, че следва да се приемат писмените доказателства представени от страните с исковата молба и писмения отговор. Основателно е искането за разпит на свидетел за установяване на обстоятелствата посочени от пълномощника на ищеца в днешното съдебно заседание. Следва да се допусне СТОЕ, която да определи средния пазарен наем за площта от процесния имот върху която са построени сградите на ответника за периода от 01.12.2019 г. – 01.10.2022 г., както и да отговори на въпроса издадени ли са строителни книжа за процесните постройки, същите изградени ли са в съответствие с действащите към момента на построяването и към настоящия момент строителни правила и норми, представляват ли търпими строежи по смисъла на Параграф 16 от допълнителните разпоредби на ЗУТ?

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ищеца с исковата молба и от ответника с писмения отговор.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от ищеца.

ДОПУСКА съдебно-техническа и оценъчна експертиза, която да отговори на въпросите, както следва:

1. Какъв е размерът на средният пазарен наем за площта от процесния имот върху, която са построени сградите на ответника за периода от 01.12.2019 г. – 01.10.2022 г.?
2. Издадени ли са строителни книжа за процесните постройки, същите изградени ли са в съответствие с действащите към момента на

построяването и към настоящия момент строителни правила и норми, представляват ли търпими строежи по смисъла на параграф 16 от допълнителните разпоредби на ЗУТ?

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице С. Г. Б.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на 350 лева и ЗАДЪЛЖАВА ищеца да внесе сумата по набирателната сметка на съда, в едноседмичен срок от днес.

АДВ. Г.: - Нямам искания.

Съдът счита, че делото следва да се отложи за събиране на допуснатите доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.03.2024 от 10:00 часа, за която дата ищецът е уведомен чрез пълномощника си адв. Г., а ответникът следва да се счита за уведомен на осн. чл. 56, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Свидетелят при режим на довеждане от ищеца.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____