

# ПРОТОКОЛ

№ 355

гр. Пазарджик, 11.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Мирослава Савова  
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно  
наказателно дело № 20235220201799 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 14:18 часа се явиха:

Жалбоподателят Б. С. М.- уведомен в предходното съдебно заседание  
чрез пълномощника не се явява.

За него се явява адв. К. И. от АК-Пазарджик– уведомен от предходното  
съдебно заседание, надлежно упълномощен да го представлява.

Административно наказващ орган Заместник кмет на Община  
Пазарджик, уведомен в предходното съдебно заседание не се явява.

За него се явява процесуалния представител юрк. П. П., уведомена в  
предходното съдебно заседание, надлежно упълномощена да го  
представлява.

Явява се свидетеля Й. А. И.- редовно призован.

Явява се призования като свидетел А. Л. –уведомен по телефона.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

Съдът намира, че за изясняване на фактическата обстановка по делото

в цялост е необходимо да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел А. Л., лицето, което е подало сигнала до тел.112, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел А. Л..

Сне се самоличността на свидетелите, както следва.

Й. А. И. – на \*\*\*\*\* българин, български гражданин, неженен, неосъждан, с средно образование, работещ, без родство и служебни отношения със страните.

А. Б. Л. – на \*\*\*\* от гр. Пазарджик, българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, работещ, без родство и служебни отношения със страните.

На свидетелите се разясниха правата по НПК и разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината и напуснаха съдебната зала.

Съдът докладва постъпило писмо от РЦ 112- Кърджали с приложен компакт диск съдържащ аудиозапис съдържащ и снимка на електронен картон на прието повикване, както и писмо от РУ -Пазарджик с приложено копие на информационна карта за дейността на наряда и извадка от регистър за записване на сигналите в ОДЧ в РУ- Пазарджик, касаеща инкриминираната дата.

АДВ.И.: Да се приемат.

ЮРК.П.: Да се приемат.

Съдът намира, че докладваните доказателства са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото писмо от РЦ 112- Кърджали; писмо от РУ-Пазарджик; информационна карта за дейността на наряда и дневник регистър за записване на сигнали, а като веществено доказателство 1 брой компакт диск предоставен от РЦ 112-Кърджали.

В залата влиза св. Й. И..

Пристъпи се към разпит на свидетеля И.:

СВ. И.: Работя в РУ- Пазарджик на длъжност старши полицай. Спомням си случая, тъй като го коментирахме с колегата Д. Д., с когото заедно бяхме на смяна въпросния ден. Получихме сигнал, не си спомням точно часа, беше в тъмната част на денонощието. Получихме сигнал от дежурна оперативна част при РУ, която ни подава сигналите, че на бул. „\*\*\*\*\*“, мисля че беше, има автомобил, който в него звучи много силна музика. Тъй като не бяхме близо до този район, насочихме се към този адрес, но явно по време на нашето предвижване автомобила, който ни подадоха се беше преместил на \*\*\*\*\* до гиросите, на паркинга до заведението. Там беше установен автомобила. Бяха ни подадени данни за автомобила, марката, модела и регистрационен номер. Установихме автомобила, който ни беше подаден на адрес \*\*\*\*\* до колкото си спомням номера до гиросите, автомобилът не се намираше на \*\*\*\*\* , за което беше подаден сигнала. При което автомобила, който беше спрял на паркинга до гиросите, извършваше абсолютно същото нарушение за което ни беше подаден сигнала, тоест пак имаше силна музика от автомобила. В автомобила нямаше никой. Водача на автомобила и лицата, които са били с автомобила- бяха извън автомобила, мисля, че бяха в близост до него, мисля на масите, в близост до него или отвънка или да поръчват ядене. Ние застанахме до автомобила и изчакахме някой да дойде при нас. Лицата, които се возеха в него тоест водача и още няколко лица се насочиха към нас заявиха, че те са с този автомобил. Установихме водача кой е и му беше обяснено, че има подаден сигнал на тел.112 за въпросния автомобил, от който се издаваше тази силна музика и ще му бъде съставена глоба по наредбата на Общината.

Водача попита какъв е проблема и защо трябва да му съставяме акт. Обяснихме му, че заради силната музика има точка в наредбата на Общината, която позволява ние да го санкционираме.

Доколко си спомням нямаше други възражения. Казахме му сигнала за кое място е подаден и водача заяви,че първо са били на бул.“Б.“ до Калипсото- денонощното магазинче. След това са решили да си вземат нещо за ядене и се преместили до точката, на която ние ги установихме. Не сме питали кой точно е пускал музиката. Глобата се състави на водача на автомобила, поради причината, че той контролира действията вътре в

автомобила.

Попитахме защо не е намалил музиката, след като са слезнали от автомобила, но той не отговори. След това си предостави личният документ и му беше съставен акта. Бяха му върнати документите. Не си спомням, мисля че си подписа акт. Когато дадено лице не подпише акта викаме колеги за съдействие или свидетеля подал сигнала, за да се разпише като свидетел на съставянето на акта, но не си спомням да не е подписал акта, мисля че подписа и си взе екземпляра.

След съгласие на страните същият бе освободен и напусна съдебната зала.

В залата влиза свидетеля А. Л..

Пристъпи се към разпит на свидетеля Л..

СВ.Л.: Живея в град Пазарджик на \*\*\*\*\* това е магазин и отгоре жилищен етаж. Аз живея отгоре. Магазина е \*\*\*\*\* е единият магазин, а другият сервиз за компютри. Заведение Калипсо е на ъгъла и ние сме следващата залепена сграда. На 29.09.2023г. минала година ме събудиха около малко след 12 часа беше полунощ. Събуди ме силна музика- мен, съпругата ми и децата, всички ни събуди. Това се случва от време на време. Хората спират взимат си кафе от Калипсо или от магазина отсреща Централ се нарича, и продължават, но в случая музиката продължи доста време и това наложи да се обадя на телефон 112.

Прозорците ни гледат отсреща срещу другия денонощен магазин- този Централ и видях, че едни момчета си танцуват, пускат си музика от колата. Колата беше отстрани срещу Централ, аз нося и снимки на автомобила и лицата, които съм направил с личният си телефон. Снимките ги предоставям на съда (свидетелят представя четири броя цветни снимки, на които се вижда тъмен на цвят автомобил и три лица край него).

Автомобила беше \*\*\*\* \*, тъмен на цвят беше. Регистрационния номер не си го спомням. Спомням си, че беше английски номер и го продиктувах на оператора на тел.112. На оператора съобщих, че има компания, която вдига шум, че има музика. Музиката беше много силна. Прозорците на моето жилище винаги са затворени и чувахме доста силно през затворените прозорци. Прозорците на въпросния автомобил бяха отворени и от там се чуваше силната музика. Съобщих на оператора на тел.112 и това

което виждах, че правят лицата до автомобила, те дишаха балони. Дърпах от балоните, но какво е имало вътре не знам. Патрул на полицията не дойде и аз пак звънях на тел. 112 и проведох един спор с момчетата през прозореца, и съм записал на телефона си какво стана след това, и мога да го предоставя този запис на съда и страните, за да видят поведението на лицата. Вижда се как те хвърлят яйца по стъклото на прозореца на жилището ми. Този запис е направен, след като преди това компанията тръгна с автомобила, изчезна на някъде и след това се върнаха. Аз като видях, че не идват полицаите отворих прозореца и проведох разговор с тях, това преди да тръгнат с автомобила. Аз им направих забележка за музиката. Поговорихме си така да се каже на „високо ниво“ с момчета и те след това се качиха в автомобила и тръгнаха. Снимките съм ги направил в 00:39 минути, тези четири снимки, които предоставям на съда и виждам, че в телефона си (свидетелят държи в ръцете си мобилен телефон) съм ги направил в посочения час, и след като се разправяхме през прозореца и те си тръгнаха с автомобила. С този черен автомобил имаше още две коли и всъщност впоследствие момчетата се върнаха с тези други две коли, които бяха оставили по-встрани. Тези които слезнаха от колата бяха трима и на записа, който предоставям на съда се вижда как се оглеждат и са на отсрещния тротоар, и след това вадят нещо и го хвърлят към прозореца ми, пори което аз виждам, че това са яйца. Замяраха жилището ми с яйца и избягаха. Това се случва в 01:04 часа, както се вижда на телефона.

*На въпросите на адв.И.*

СВ.Л.: Музиката беше само от \*\*\*.

Като се махнаха лицата слезнах до денонощния магазин да говоря със служителката от магазина. Каза, че им е направила забележка за силната музика, но станало по-лошо, защото те вместо да я намалят, я увеличили по-силно.

АДВ. И.: Както прецените по приемането на снимките.

ЮРК.П.: Не възразявам да се приемат.

Съдът намира, че следва да приобщи по делото представените 4 броя снимки, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА по делото, като веществени доказателства 4

броя снимки представени от свидетеля Л..

ПРЕДЯВЯВА на страните 4 броя снимки.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме забележки по предявяването.

След съгласие на страните свидетеля бе освободен и напусна съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не желаем предявяването на вещественото доказателство компакт диска предоставен РЦ 112- Кърджали, тъй като свидетелят разясни какъв е сигнала, който е подал.

Нямаме други доказателствени искания. Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. И.: Ще моля да отмените въпросното наказателно постановление, тъй като същото страда от пороци. На първо място нормата чл. 2 ал. 5 от Наредбата изисква и е посочено, че шумообразуващите уредби са избрани, като аудио –видео, звукови и други. Примерното изброяване обаче считам, че не освобождава административния орган от задължението подробно да опише вида на въпросната уредба, как именно я е използвал. Това не е сторено в НП. Един от свидетелите заяви в предходното съдебно заседание, че била уредба на автомобил, но все пак не се посочи нито марката на уредбата, нито децибелите, които може да възпроизведе тази уредба. Това е съществено нарушение, което само по себе си води до отмяна на НП. В този смисъл се е произнесъл и съдия Бишуров по АНД №612/2019г.

На следващо място се установи, че местоизвършването на деянието не е описаното в НП. В НП се посочи, че адреса, на който е извършено е \*\*\*\*\*, което място е коренно различно от мястото, на което е констатирано нарушението, както самите полицаи заявиха, това се е случило пред гуросите на бул. „ Б.“. Считам, че това е второ основания, поради което НП следва да бъде отменено. Единият полицай разпитан днес в днешното съдебно заседание, че едва ли не деянието е започнало на \*\*\*\*\*, но аз считам, че със свидетелски показания няма как да бъдат констатирани и отстранени пороците в съответното НП, а именно следвало е да бъде посочено, че

нарушението е там където полицаите са пристигнали и са го констатирани, а именно гиросите на бул.“ Б.“. В този смисъл Ви моля за вашият съдебен акт.

ЮРК. П.: Ще моля да потвърдите така издаденото НП, като считам, че възраженията, които са направени са неоснователни. На първо място, както в АУАН, така и в НП е записано, че шумът, който се произвежда е от автомобил и използваната от него аудио шумообразуваща уредба. В Наредбата на Община Пазарджик за Обществения ред и по-конкретно т.5 не се изисква нито измерване на децибели, нито посочване на марката на уредбата, която се намира в автомобила. Достатъчно е да бъде констатирано произвеждане на шум извън закрити зали, тоест на открито.

Считам, че е неоснователно твърдението, че са нарушени правото на защита на жалбоподателя, тъй като не били описани на точното място на извършване на нарушението. От свидетелските показания на очевидците се установява, как подкрепени от приобщените по делото доказателствателствата на приетите сигнали, че мястото на извършване на нарушението е бул.“Б.“№ \*\*. В случая не може да са касае за процесуално нарушение, дори да липсваше посочване на точния административен адрес на цитирания булевард, това по никакъв начин нямаше да се отрази на обективната страна от извършване на нарушението. Подробни съображения съм изложила в писмена защита, която представям на вниманието на съда, ведно със списък на разносните и с копие на писмените бележки на ответната страна.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14:56 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_