

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 667

гр. Пазарджик, 10.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Венцислав Г. Петров

като разгледа докладваното от Венцислав Г. Петров Търговско дело № 20235200900160 по описа за 2023 година

Образувано е по предявена искова молба вх. № 7496 от 29.08.2023 г. на К. А. Н., ЕГН *****, с адрес: гр. П, ул. „А. Б“ № , чрез адв. Р. И. от **, против „АГРО ОРГАНИК 2“ ООД, ЕИК 112663029, със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Ал. Батенберг“ № 4.

С молба вх. № 8320/27.09.2023 г. ищецът, чрез адв. Р. И. е отстранил нередовностите по исковата молба, като с разпореждане № 644 от 27.09.2023 г. е разпоредено връчване на препис от същата и приложенията към нея на ответното дружество за отговор в двуседмичен срок, съгласно чл. 367, ал. 1 от ГПК.

Междувременно по делото е постъпила молба вх. № 7570 от 31.08.2023 г. от другия съдружник К. Т. Т. с искане за встъпване като трето лице помагач на страната на ответника, на основание чл. 218 от ГПК. Узнал за настоящото дело, след като установил, че подаденото от него заявление за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на ответника е спряно от съда.

След служебна справка в публичния ТРРЮЛНЦ, съдът констатира, че ответното дружество се представлява от двама управители: ищецът К. Н. и К. Т. при условията на колективно представителство, т. е. само заедно /чл. 142, ал. 2, изр. 2 и 3 от ТЗ/.

На това основание съдът счита, че на ответното дружество следва да се назначи особен представител на основание чл. 29, ал. 4 от ГПК, тъй като е налице противоречие между представляван (дружеството) и представителя (в

случая волеизявлението на представителния орган на дружеството се формира съвместно от волеизявлението и на двамата управители, един от които обаче е ищец по делото) - по арг. от Определение № 860 от 9.12.2011 г. на ВКС по ч. т. д. № 755/2011 г., I т. о.

Съдът следва да връчи препис от исковата молба и приложенията към нея, след като назначи особен представител на ответното дружество, респ. разпореждането от 27.09.2023 г. следва да се отмени, на основание чл. 253 от ГПК.

Ищецът следва да внесе сумата от 1 000 лева за адвокатско възнаграждение на особения представител на основание, чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения.

Следва да се посочи, че невнасянето на разноски от ищеца, който е инициатор на процеса, заинтересован от развитието му, въпреки изрични указания на съда за това е основание за връщане на исковата молба, респ. жалбата, поради отсъствие на процесуална предпоставка за провеждане на производството по делото (в този смисъл са Определение № 671 от 21.11.2011 г. на ВКС по ч. гр. д. № 542/2011 г., IV г. о. – чл. 274, ал. 3 ГПК; Определение № 524 от 24.07.2012 г. на ВКС по ч. гр. д. № 37/2012 г., III г. о. – чл. 274, ал. 3; Определение № 211 от 1.04.2013 г. на ВКС по ч. гр. д. № 11/2013 г., IV г. о.).

Водим от горното и на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОТМЕНЯ разпореждане № 644 от 27.09.2023 г. по настоящото дело, на основание чл. 253 от ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба по делото.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да внесе сумата от 1 000 лева за адвокатско възнаграждение на особения представител, който следва да се назначи на ответното дружество по реда на чл. 29, ал. 4 от ГПК, на основание, чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение в срок, исковата молба ще бъде върната на осн. чл. 129, ал. 3 от ГПК, а производството ще

бъде прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____