

РЕШЕНИЕ

Номер 2543

10.11.2020 г.

Град

В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен съд – Гоце Делчев

На 03.11.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Васко П. Петров

Секретар: Борислава Г. Тункова

Прокурор: Районна прокуратура - Гоце Делчев

като разгледа докладваното от Васко П. Петров Административно наказателно дело № 20201220200362 по описа за 2020 година

Производството по делото е образувано по повод постъпила жалба от Р.Р.К., ЕГН:*****, с постоянен адрес село Р., ул.“Д.Т.“,№3, Община Г., обл. Б. против Наказателно Постановление с № 459599-0346698/26.08.2019г. на Началник на О.О.Д.-С. В ЦУ на НАП, с което му е наложена санкция глоба в размер на 1000 /хиляда/, за това че в периода от 21.02.2019 г. - 27.02.2019 г.в с.Р.,на сметището, в качеството си на получател/купувач на стока (800 кг. картофи) се е разпоредил с нея, като не е представил пред органа по приходите обезпечение в пари или безусловна и неотменяема банкова гаранция със срок на действие, не по-малък от 6 месеца, в размер 30 на сто с пазарната стойност на стоката, а именно 184,80лева.

Ответника ЦУ на НАП С. редовно призован не се явява представител изпраща становище по жалбата –неоснователна .

Правно основание чл.63 от ЗАНН .

Прилагат се писмени документи ,разпитани са свидетелите П.М. и Л.Т. .

От събраните по делото доказателства се установява следната фактическа обстановка.

На 21.02.2019 г. в 14:15 ч. на пункт за фискален контрол ГКПП И. е упражнен фискален контрол спрямо стока с висок фискален риск - картофи - 800 кг., с дата на доставяне 21.02.2019 г. в 15:30 , място на доставяне общ. Г., с. Г., площада и получател Р. Р. К. . Стоката се превозвала с МПС марка Форд, модел Транзит, рег. № Е****, и водач на превозното средство - собственикът на превозваната стока – жалбоподателя . На превозното средство били поставени 2 бр. стикери за контрол, като за цялата проверка в 14.15 часа е съставен протокол № 010201142207 1/21.02.2019 г. По късно в същия ден около 20.30 часа от МПС марка Форд с рег. № Е *** КА, на мястото за разтоварване на стоката в с. Г., площада, са отстранени поставените по-рано два броя стикера за контрол. Веднага след това действие служителите на агенцията извършили справка в информационната система на НАП, ПП СУП, установило ,че проверяваното лице има изискуеми задължения към държавата в размер на 6017.94 година .Констатираното мотивирало свидетеля Т. и колегата му да наложат обезпечение, гарантиращо събираемостта на дължимите от собственика на стоката данъци. За целта по реда на чл. 121а, ал. 2 и сл. от ДОПК –е предприето обезпечаване на доказателства и стока, като е наложено обезпечение върху 800 кг. нето тегло картофи, размер на обезпечението от 184,80 лв.. със срок на предоставяне 72 часа. Стоката била оставена на отговорно пазене на собственика й Р. Р. К. , в МПС марка Форд с рег. № Е *** КА, на който са поставени 2 бр. стикери за контрол. След изтичане на определения срок за внасяне на гаранция, на 26.02.2019 г., след 15:30 ч . органа по приходите предприема действия по отнемане на стоката в полза на държавата ,но жалбоподателя не е открит .На следващия ден свидетелите Т. и М. отново посетили с.Г. ,там се срещнали с нарушителя и му обяснили причината за тяхното посещение- а именно отнемане в полза на държавата на 800 кг картови, оставени му на отговорно пазене. Р.К. ги завел при автомобила ,но в него вече не се намирала процесната стока, като обяснил на проверяващите лице ,че тъй като картофите се развалили и а миришели ги изхвърлил на сметището в с.Р. .С оглед на констатираното нарушение на ДОПК свидетеля М., в присъствието на колегата си Т. и нарушителя съставил АУАН .След изписването на хартиен носител на АУАН същият е предявен на Р.К. ,той подписал и получил препис от него. В последствие в правния мир е намерило п р о т и в Наказателно Постановление с № 459599-0346698/26.08.2019г. на Началник на О.О.Д.-С. В ЦУ на НАП, с което му е

наложена санкция глоба в размер на 1000 /хиляда/.-правно основание чл.278б ал.1 от ДОПК .

Недоволен от наложеното наказание жалбоподателят сезира съда с искане за отмяна на цитираното наказателно постановление. Предявената жалба е подадена в срок /наказателното постановление е получено от жалбоподателя на 12.08.2020 година , жалбата е входирана на 19.08.2020 година година,индиция за допустимостта ѝ . Съгласно разпоредбата на чл.6 от ЗАНН административното нарушение е онова деяние, което нарушава установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено от закона за наказуемо с административно наказание, наложено по административен ред.Съдът след като извърши проверка на атакувания административен акт и обсъди събраните по делото доказателства, във връзка с доводите на страните, намира жалбата за неоснователна поради следното:

Убежденията си настоящият състав изгради въз основа на показанията на свидетелите М. и Т., **служители на ЦУ на НАП С..** Съдът кредитира изцяло изложеното от тях ,показанията им са последователни и кореспондират с описаното нарушение в АУАН. Не се доказва наличието на личностно отрицателно отношение на свидетелите към нарушителя , което да провокира проявлението на АУАН в правния мир, ангажират наказателната си отговорност. От показанията на разпитаните свидетелите съдът приема, че са налице всички елементи от фактическия състав на вмененото на нарушителя нарушение визирано в чл.13 ал.3 т.4 от ДОПК .Вменената за нарушена правна норма предвижда -при извършване на фискален контрол върху движението на стока с висок фискален риск лицето – получател/купувач на стоката, е длъжно да не се разпорежда със стоката до получаването/разтоварването ѝ освен в случай на представяне пред органа по приходите на обезпечение в пари или безусловна и неотменяема банкова гаранция със срок на действие, не по-малък от 6 месеца, в размер 30 на сто от пазарната стойност на стоката.В конкретния казус по безспорен начин се установи ,че К. въпреки наложеното с протокол от 21.02.2020година обезпечение върху превозваната от него стока ,изоставена от него в полза на държавата ,той се е разпоредил с нея ,без да уведоми органите по контрол .

Предвид на горното и с оглед събраните гласни и писмени доказателства ,

съдът приема ,че жалбоподателя е извършил цитираните в акта и наказателното постановление нарушения на ДОПК , той следва да понесе предвиждащата се административнонаказателна отговорност по този закон , както правилно и законосъобразно е преценил административнонаказващия орган,наложил е предвиденото в разпоредбите на кодекса административно наказание глоба.Въз основа на така установеното от правна страна съдът намира следното: Носителят на административно наказателната власт ,в случая Началник на О.О.Д.-С. В ЦУ на НАП е издал наказателното постановление след като е установено по безспорен начин извършването на нарушението , самоличността на нарушителя и неговата вина. Съставеният акт за установяване на административно нарушение по делото служи като предпоставка за издаване на друг акт - наказателно постановление. Той няма презумптивна доказателствена сила, т. е. тежестта на доказване не стои върху обвиненото лице, а обратно - тази тежест носи наказващата администрация. Съгласно разпоредбите на чл. 52, ал. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН се изисква изложените в съставения акт обстоятелства, твърдения и обвинения да бъдат доказани на общо основание. От събраните по делото писмени и гласни доказателства може да се направи категоричен извод ,че жалващия е извършил нарушението .

След извършена служебна проверка съдът не констатира съществени нарушения на материалния закон и процесуалните правила, влечащи след себе си отмяна на атакуваното наказателно постановление. Критерият за определяне на съществени нарушения на процесуалните правила е единен в процесуалната теория и практика - нарушението е съществено, когато ако не е било допуснато, би могло да се стигне и до друго решение по въпроса, или когато е довело до ограничаване правата на страните в която и да е фаза на процеса. В случая нарушителят е узнал за съдържанието на акта , подписал го и получил препис от него,т.е могъл е да отстоява своята теза.Разбрал е за съществуването в правни мир на АУАН имал е възможност да реализира в пълен обем правата си още от началото на образуваното срещу него административнонаказателно производство.Не се ограничава и правото му по чл. 44 ЗАНН в тридневен срок от съставяне на акта да направи писмени възражения по него, свързани с фактическото описание и правната квалификация на деянието. Нарушенията , такива каквито са констатирани са коректно и подробно описани в Наказателното постановление , правилно са посочени санкционните норми.

С процесното НП на нарушителя е наложено наказание глоба в размер на 1000 .00 лв.Съгласно чл.278б ал.1 от ДОПК лице, което не изпълни

задължение по чл. 13, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв. – за физическите лица, или с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци. Следователно Р.К. е санкциониран с минимално предвиденото от закона наказание ,поради което не подлежи и на изменение.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН съдът :

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като законосъобразно Наказателно Постановление с № 459599-0346698/26.08.2019г. на Началник на О.О.Д.-С. В ЦУ на НАП.

Осъжда Р.Р.К., ЕГН:*****, с постоянен адрес село Р., ул.“Д.Т.“,№3, Община Г., обл. Б. да заплати на ТД на НАП С. с адрес гр.С. ул.А. №21 сумата в размер на 100.00 лв.- юрисконсулско възнаграждение .

Решението на съда подлежи на обжалване пред Б. АС в 14 -дневен срок от деня на получаване на съобщението от страните по делото.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____