

РЕШЕНИЕ

№ 15928

гр. С., 04.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Б.Р.

при участието на секретаря В.К.

като разгледа докладваното от Б.Р. Гражданско дело № 20221110168504 по описа за 2022 година

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 280704/16.12.2022г. на СРС, подадена от „*****“ ЕАД срещу А. Т. Д. и Б. Т. Д. във връзка със Заповед за изпълнение от 09.08.2022г., издадена по ч.гр.д. № 38339/2022г. на СРС.

Ищецът „*****“ ЕАД чрез юрк. Ф.И. е предявил срещу А. Т. Д. и Б. Т. Д. искове с правно основание чл. 124, ал. 1 вр. чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено спрямо ответниците, че същите дължат на „*****“ ЕАД във връзка с топлоснабдяването на недвижим имот - апартамент в град С., бул. „*****“ № 6, ет. 5, ап. 14, аб. № *****, всеки по 1/2 част от сумите, както следва:

- **2099,06 лева** за главница за доставена, но незаплатена, топлинна енергия за периода м.05.2019г.-м.04.2021г., **ведно със законната лихва** от датата на депозирането на заявлението за издаване на заповед за изпълнение (15.07.2022г.) до окончателното им изплащане;
- **276,56 лева** за законна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода 15.08.2019г.-05.07.2022г.;
- **52,68 лева** за главница за дялово разпределение за периода м.06.2019г.-м.04.2021г., **ведно със законната лихва** от датата на депозирането на заявлението за издаване на заповед за изпълнение (15.07.2022г.) до окончателното им изплащане;
- **10,67 лева** за законна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 31.07.2019г.-05.07.2022г.

Топлоснабдителното дружество твърди, че между него и ответниците съществува облигационно отношение въз основа на договор за продажба на топлинна енергия за битови нужди при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане с нарочен акт. Ответниците били собственици на топлоснабдения имот. Поддържа, че в изпълнение на тези общи условия е доставило за

процесния период на ответниците топлинна енергия, като те не са заплатили дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в посочения в общите условия срок след изтичане на периода, за който е доставена енергията. В насрочените по делото публични съдебни заседания ищецът се представлява от юрк. Кръстьо Кунчев / юрк. Пламена Николова. Предявените искове се поддържат, включително в хода на устните състезания.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците **А. Т. Д. и Б. Т. Д.** не са се възползвали от правото си да подадат отговор на исковата молба. В насрочените по делото публични съдебни заседания не се явяват или се явяват лично. Признават, че дължат процесните суми, като молят задълженията им да бъдат разсрочени поради ниски доходи.

Третото лице-помагач „*****“ **ООД** е депозирало Молба, вх. № 154247/01.06.2023г. на СРС, с приложени писмени доказателства. Не е изразило становище по предявените искове. За насрочените по делото публични съдебни заседания не изпраща представител.

Софийският районен съд, като взе предвид подадената искова молба, предявените с нея искове и становището на ответниците, съобразявайки събраните по делото доказателства, основавайки се на релевантните правни норми и вътрешното си убеждение, намира следното:

Исковата молба е подадена от надлежно легитимирана страна при наличие на правен интерес, като предявените с нея искове са **допустими** и следва да бъдат разгледани по същество.

В настоящия случай ответниците лично са заявили, че признават предявените искове /л.81/. В проведеното на 26.09.2023г. открито съдебно заседание процесуалният представител на топлоснабдителното предприятие е заявил искане делото да бъде решено с решение при признание на иска /л. 82/, като съдът е прекратил съдебното дирене и е обявил на страните, че ще се произнесе с решение при признание на иска.

Съгласно чл. 237, ал. 2 ГПК решението при признание на иска не се мотивира, като съдът единствено посочва, че основава произнасянето си на направеното признание. Доколкото такова по настоящото дело е налице и липсват основания да се приеме, че признатото право противоречи на закона или на добрите нрави или е признато право, с което страната не може да се разпорежда, като признанието изхожда лично от страната, съдът намира, че следва да уважи при условията на чл. 237 ГПК предявените искове.

По разноските:

Съгласно чл. 78, ал. 1 и ал. 3 ГПК, право на разноски има само страната, в полза на която е постановен съдебният акт. Съобразно изхода от делото право на разноски има само ищецът, който своевременно е заявил претенция в тази насока. Съдът следва да се произнесе и по разноските в заповедното производство.

Съобразно изхода от спора в полза на ищеца следва да се присъдят **98,78 лева** за разноски в заповедното производство с включено юрисконсултско възнаграждение от 50,00 лева, от които всеки ответник следва да заплати половината.

Съобразно изхода от спора в полза на ищеца следва да се присъдят **451,22 лева** за разноски в първоинстанционното исково производство, с включено юрисконсултско възнаграждение от 100,00 лева, от която сума всеки ответник следва да заплати половината.

По искането за разсрочване на задълженията:

Съгласно чл. 241, ал. 1 ГПК съдът може да разсрочи или отсрочи изпълнението на решението с оглед имотното състояние на страната или на други обстоятелства. Настоящият съдебен състав намира, че липсват предпоставки за разсрочване или отсрочване на

изпълнението на решението. И двамата ответници са в трудоспособна възраст и работят. При липса на установени други важни обстоятелства, които да създават съществена пречка за ответниците да реализират допълнителен доход или да оптимизират разходите си, то от житейска и социална гледна точка не може да се обоснове необходимост отлагане на изплащането на задължението и надделяване над интереса на кредитора да получи вземането си. Следва да се изтъкне, че ответниците биха могли да договорят разсрочване с ищеца или, ако срещу тях бъде образувано изпълнително производство за събиране на вземането, да се възползват от възможността по чл. 454 ГПК за разсрочване на плащанията в изпълнителното производство.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, на основание чл. 124, ал. 1 вр. чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, **че А. Т. Д.**, ЕГН *********, от град С., **и Б. Т. Д.**, ЕГН *********, от град С., **дължат на „*****“ ЕАД**, ЕИК *********, със седалище в град С., във връзка с топлоснабдяването на недвижим имот - апартамент в град С., бул. „*****“ № 6, ет. 5, ап. 14, аб. № *********, **всеки по 1/2 част от сумите**, както следва:

- **2099,06 лева** за главница за доставена, но незаплатена, топлинна енергия за периода м.05.2019г.-м.04.2021г., **ведно със законната лихва** от датата на депозирането на заявлението за издаване на заповед за изпълнение (15.07.2022г.) до окончателното им изплащане;
- **276,56 лева** за законна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода 15.08.2019г.-05.07.2022г.;
- **52,68 лева** за главница за дялово разпределение за периода м.06.2019г.-м.04.2021г., **ведно със законната лихва** от датата на депозирането на заявлението за издаване на заповед за изпълнение (15.07.2022г.) до окончателното им изплащане;
- **10,67 лева** за законна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 31.07.2019г.-05.07.2022г.

ОСЪЖДА А. Т. Д., ЕГН *********, от град С., **и Б. Т. Д.**, ЕГН *********, от град С., **да заплатят на „*****“ ЕАД**, ЕИК *********, със седалище в град С., на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, сумата **от общо 98,78 лева** за разноси по заповедното производство (ч.гр.д. № 38339/2022г. на СРС), **като всеки ответник заплати половината от нея.**

ОСЪЖДА А. Т. Д., ЕГН *********, от град С., **и Б. Т. Д.**, ЕГН *********, от град С., **да заплатят на „*****“ ЕАД**, ЕИК *********, със седалище в град С., на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, сумата **от общо 451,22 лева** за разноси по първоинстанционното исково производство (гр.д. № 68504/2022г. на СРС), **като всеки ответник заплати половината от нея.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ответниците за разсрочване на изпълнението на задълженията.

Решението е постановено при участието на „*****“ ООД в качеството му на трето лице – помагач на страната на ищеца „*****“ ЕАД.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с въззивна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в двуседмичен срок от съобщението.

Решението, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК, да се съобщи на страните.

Посочената в исковата молба сметка на ищеца е:

*****,

„Общинска банка“ АД – ФЦ „Красно село“

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____