

РЕШЕНИЕ

№ 1446

гр. София, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря СИЛВИЯ М. МИЛАНОВА
като разгледа докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Административно наказателно дело № 20231110217370 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Столична община район „Панчарево” срещу НП № НП-ПБЗН-СД0-70 от 10.11.2023г., издадено от Директора на**, с което на основание чл. 265, ал. 2 ЗМВР са наложени две имуществени санкции – всяка в размер на по 500 лева за нарушение съответно на чл. 34, ал. 1, т. 4, вр. чл. 5, т. 1 от Наредба № 8121з-647/2014г. за правилата и нормите на пожарна безопасност при експлоатация на обектите и на чл. 23а, т. 2, вр. чл. 5, т. 4 от Наредба № 8121з-647/2014г. за правилата и нормите на пожарна безопасност при експлоатация на обектите.

В жалбата са направени възражения и доводи за незаконосъобразност на атакуваното НП поради неправилно приложение на материалния закон и допуснати процесуални нарушения. Моли се НП да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не изпраща представител.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител в хода по същество поддържа становище за законосъобразност на атакуваното НП и моли същото да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени обхвата на съдебния контрол, събраните по делото доказателства и направените доводи, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуални легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът прие от фактическа страна следното:

На 18.08.2023г. свидетелят С. Н. – инспектор IV-та степен в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност” в 07-ма РС „Пожарна безопасност и

защита на населението” при ** извършил проверка в СО район „***“.

По време на проверката свидетелят установил, че в сградата, в която се помещава Кметството, има поставени горими материали /папки и класьори с хартия/ по пътищата за евакуация, като горимите материали се намират по евакуационния коридор на първия етаж в техническия отдел на кметството. Установил също така, че вътрешния пожарен кран, разположен в гаража на кметството, не е поддържан и обслужен по БДС EN 671-3 „Стационарни противопожарни системи. Системи с маркуч. Част 3: поддържане на макари с полутвърд маркуч и системи с плосък маркуч”, от търговци пол*учили разрешение за осъществяване на тази дейност по реда на ЗМВР, като същият бил със спукан водопровод и не е оборудван със шланг /маркуч/, нито струйник. По време на проверката не били представени документи относно проверката и поддръжката на пожарния кран.

При така установеното на 18.08.2023г. съставил срещу СО район ** акт за установяване на административно нарушение № АУАН-ПБЗН-СД-7-8-7. Кметът на общината отказал да получи препис от акта, което било удостоверено с подписа на един свидетел.

Въз основа на АУАН на 10.11.2023г. било издадено атакуваното НП.

Съдът изведе горната фактическа обстановка, позовавайки се на показанията на свид. С. Н. - актосъставител и присъствал по време на извършената проверка. Свидетелят си спомни конкретика относно проверката и констатациите от нея, което мотивира съда да му се довери изцяло.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

АУАН и НП са издадени от компетентни органи съгласно нормата на § 5 от ПЗР на Наредба № 8121з-647/2014г., съгласно която - „Контролът по изпълнението на наредбата се извършва от органите за ПБЗН, осъществяващи държавен противопожарен контрол”, вр. чл. 23, ал. 1 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол, съгласно която - при неизпълнение на писмено разпореждане по чл. 125, ал. 1, т. 4 ЗМВР или при констатиране на нарушения на правилата и нормите за пожарна безопасност в процеса на експлоатация на обектите органите за ПБЗН, осъществяващи ДПК, съставят актове за установяване на административни нарушения. Именно такъв орган е бил свид. С. Н., на длъжност - инспектор IV-та степен в СД **.

Правомощията на административно наказващия орган произтичат от разпоредбата на чл. 24, ал. 3 от Наредба № 8121з-882/25.11.2014г. съгласно която: „Наказателните постановления се издават от директора или заместник-директора на ГДПБЗН – МВР, от директора или заместник-директора на СДПБЗН, от директора на РДПБЗН и от началника на РСПБЗН. В случая НП е издадено от Директора на **.

Спазени са и сроковете за издаване на АУАН и НП.

Възражението на жалбоподателя за липса на изпратена покана за издаване на АУАН до представителя на СО район „Панчарево” е ирелевантно, тъй като видно от АУАН, същият е издаден на място на датата на извършване на проверката – 18.08.2023г., като в него е удостоверен отказ от получаване на АУАН.

Съдът счита, че установяването на горивни материали /папки и класьори с хартия/ в коридора на първия етаж на сградата, в която се намира СО район „***“, който представлява път за евакуация, сочи за извършено нарушение на чл. 34, т. 3 от Наредба № 8121з-647/2014г., съгласно която норма: „По време на експлоатация не се разрешава: поставяне на горими материали по пътищата за евакуация”.

За това нарушение на СО район ** е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 265, ал. 2 ЗМВР. Съгласно посочената норма на закона – „За неизпълнение на задълженията, предвидени в този закон или в подзаконовите нормативни

актове по прилагането му, на юридически лица или еднолични търговци се налага имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв.” В случая е наложен минимума на предвидената санкция.

Административнонаказващият орган е приел, че именно юридическото лице следва да носи административно наказателна отговорност на основание чл. 5, т. 1 от Наредба № 8121з-647. Съгласно посочената норма на подзаконовия нормативен акт - собствениците или ръководителите на обектите носят отговорност за създаване на организация за осигуряване на ПБ в обектите и спазване на изискванията на тази наредба.

Съдът счита, че НП по пункт първи, касателно това нарушение следва да бъде отменено поради допуснати процесуални нарушения със следните аргументи:

На първо място, от описаното в НП не става ясно административнонаказателната отговорност на СО район „Панчарево” на какво конкретно основание е ангажирана, доколкото чл. 5, т. 1 от Наредбата сочи отговорни за това нарушение собствениците на експлоатираните сгради или ръководителите на обектите. Никъде в НП не е посочено СО район „Панчарево” собственик ли е на сградата или ръководител.

На следващо място, описанието на нарушението не отговаря на изискванията на закона, доколкото не са описани всички обстоятелства, при които е извършено нарушението. Конкретно липсва описание на /количеството/ горивни материали, които са били установени в евакуационния коридор, нито каква е била неговата ширина и дължина, така, щото да би могло да се прецени степента на обществена опасност на конкретното нарушение и съответно условията за приложението на чл. 28 ЗАНН.

По отношение вмененото нарушение по пункт 2 от НП, касателно нарушението на чл. 23а, т. 2 от Наредба 8121з-647, съдът намира следното:

Съдът счита, че установеното състояние по време на проверката на вътрешния пожарен кран, който се е съхранявал в гаража на сградата – със спукан водопровод и без да е оборудван с шланг /маркуч/, нито със струйник, сочи за нарушение на чл. 23а, т. 2 от Наредба 8121з-647. Съгласно посочената норма на подзаконовия нормативен акт: „При експлоатация на обектите не се разрешава пожарните кранове, ПИС, ПГС, СГУ и системите за управление на дим и топлина да не са поддържани и обслужени съгласно чл. 22, ал. 1 – 6. В случая е посочено, че се касае за не поддържане и обслужване по БДС EN 671-3 „Стационарни противопожарни системи. Системи с маркуч. Част 3: поддържане на макари с полутвърд маркуч и системи с плосък маркуч”, от търговци получили разрешение за осъществяване на тази дейност по реда на ЗМВР“, като същият бил със спукан водопровод и не оборудван със шланг /маркуч/, нито струйник. По време на проверката не били представени документи относно проверката и поддръжката на пожарния кран.

За това нарушение на СО район „**” е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева /минимума, предвиден в чл. 26б, ал. 2 ЗМВР/.

На първо място, изложеното по-горе относно описанието на нарушението касателно качеството на санкционираното юридическо лице предвид изискването на чл. 5, т. 4 от Наредба № 8121з-647 важи и тук, тъй като не става ясно СО район „**” собственик ли е на сградата или ръководител на експлоатирания обект.

Налице е и неяснота на описание на нарушението, тъй като не са описани конкретните обстоятелства, от които да би могло да се изведе какво е било състоянието на пожарния кран. Такива обстоятелства се изнасят едва пред съда, като се сочи, че същият е бил със спукан водопровод и не бил оборудван със шланг /маркуч/, нито струйник. Т.е., точно тези обстоятелства, които касаят конкретиката по вмененото нарушение, липсват в НП. На практика в НП е описано съдържанието на нарушените норми, но не и фактическото положение, което е било установено на място. Това води до неяснота на описание на нарушението, което рефлектира върху правото на защита на санкционираното лице.

С оглед на изложеното НП следва да бъде отменено и в частта по пункт 2 поради противоречие с процесуалните правила.

При този изход на делото право на разноси има въззиваемата страна. Същата, обаче, не е сторила разноси и такива не се претендират.

Така мотивиран, Софийски районен съдия, НО, 114 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-ПБЗН-СД0-70 от 10.11.2023г., издадено от Директора на **

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване от страните на съобщението за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____