

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. Перник, 03.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

при участието на секретаря ЗЛАТКА М. СТОЯНОВА
като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело № 20221700900014 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са искиове от „Евроекспродукт – МВ“ ООД срещу Община Радомир за заплащане: 1) на осн. чл. 266, ал. 1 от ЗЗД сумата 28 865,03 лв. – предоставена от ищеца парична гаранция по чл. 7, ал. 1 от договор № *** по реда на ЗОП за добро изпълнение на договора, но неосвободена от ответника съгласно чл. 7, ал. 2 от договора в срок от 10 работни дни след одобрението на финалния доклад от ответника, ведно със законната лихва, считано от исковата молба до окончателното изплащане; 2) сумата 8 114,93 лв. – обезщетение по чл. 86 ЗЗД за периода от 21.05.2019г. до 25.02.2022г.

В срока по чл.367, ал.1 ГПК ответникът Общ. Радомир по същество изцяло оспорва исковите по основание и размер. Възражава, че приемо-предавателен протокол от 04.05.2018г. е подписан от оправомощено лице или от кмета на Общ. Радомир, поради което ответникът не е приел отглеждането и извършването на дейности на първо отглеждане на 4 година за сумата от 13957,14лв., както и че приемо-предавателен протокол от 10.05.2019г. е подписан от оправомощено лице или от кмета на Общ. Радомир, поради което ответника не е приел извършената дейност по първо отглеждане на 5 година за сумата от 139573,14лв. Възражава, че надлежно упълномощено лице, респективно кмета на Общ. Радомир са подписали приложения към исковата молба Финален доклад. Същият не е приет от Общ. Радомир поради това, че работата за четвъртата и петата година не е приета. Възражава, че споразумение от 27.01.2020г. сключено във връзка с изпълнение на договора е подписано от упълномощено лице или от кмета на Общ. Радомир. Възражава, че ищецът редовно,

добросъвестно и съобразно договореното е изпълнил задълженията си за четвъртата и петата година. Но дори и да се установи, че ищецът е извършил някакви договорени работи, то той не ги е предал, като по този начин риска е в негова тежест до предаването им във владение на Общ.Радомир. Възражава, счетоводните регистри на дружеството (търговските му книги) да се ползват като доказателство поради това, че същите не са водени редовно и коректно съобразно изискванията на приложимото законодателство. Съобразно . чл.8, т.7 от договор *** ищецът следва, преди приключване на договора, да предостави окончателен доклад за извършените услуги в едно със снимков материал. Нито по настоящият иск, нито в Общ. Радомир е постъпвал проект на доклад който едновременно да изпълнява условията залегнали в договора - 1. да е преди завършване на проекта; 2. да е придружен със снимков материал и 3. да е на хартиен и магнитен носител. Неизпълнението на това задължение води до невъзможност Общ.Радомир да приеме, че договора е приключен, респективно да освободи получената гаранция. За процесния период 03.07.2014г. до настоящият момент представляващ и управляващ Общ. Радомир е кметът П.С.А.. Така както е посочено и в процесния договор, а и съобразно разпоредбите на ЗМСМА само и единствено кмета има представителна власт - информацията е публично достъпна в сайта на ЦИК и счита, че не следва да бъде прилагана. В тази връзка, без да се ангажират изрични доказателства, че кмета на общината действително е делегирал правомощия на трето лице - било то и зам. Кмет на общината, всички документи следва да бъдат подписвани единствено и само от кмета. Изрично прави възражение, че за Община Радомир възниква право на задържане на предоставената гаранция поради това, че работата все още не е приета евентуално, че не е доказано, че работата е предадена по надлежния ред. Твърди, а и в депозираната искова молба дала основание да се образува т.д. № 14/22г., под формата на съдебно признание на факт, се сочи, че всички плащания по договора са извършени. Общ. Радомир реално е заплатила по посочения договор цялата договорена сума и по - точно 962167,61лв без ДДС или 1 154601,13 лв. с ДДС.

В срока по чл.367, ал.1 ГПК от ответника е постъпила насрещна искова молба срещу „Евроекопродукт – МВ“ ООД, с която ответникът Общ. Радомир предявява насрещен иск срещу ищеца „Евроекопродукт – МВ“ ООД – на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 3, вр. с чл. 87, ал. 2 ЗЗД, вр. с чл. 265, ал. 2, пр. първо ЗЗД за заплащане /връщане/ на сумата 40 000 лв. с ДДС /частичен иск от целия иск в размер на 1 154601, 13 лв. с ДДС/ - платени от Община Радомир на „Евроекопродукт – МВ“ ООД по договор № *** без правно основание, евентуално на отпаднало основание предвид неполучаване от общината по договорения ред договорената работа, ведно с лихвата от датата на предявяване на насрещния иск по пълното им плащане. Насрещният иск е основан на твърдението, че съгласно чл.8, т.7 и чл.12 от процесния договор, в края на изпълнение на договорените работи изпълнителят има изрично вменено задължение да изготви окончателен доклад, който трябва да е на хартиен и електронен носител и придружен със снимков материал. След като се одобри окончателния доклад, страните подписват приемо-предавателен протокол по силата на който, следва да приемат, че работата е приета в цялост и без забележки. Твърди, че до момента на предявяване на настоящият иск окончателен доклад, съобразно изискванията на чл.8, т.7 от

договора не е постъпвал в Общ.Радомир или ако е постъпвал то той не е станал достояние на кмета на Общ. Радомир. Също така, в чл.17, т.1 от договор № *** страните са приели за изначално обвързващо ги, че договора се прекратява автоматично с изтичане срока му. Видно е, че възможно най-късната дата по договора е края на 2020г.

В срока по чл. 372, ал. 1 ГПК ищецът „Евроекопродукт- МВ“ ООД с допълнителна искова молба излага доводи във връзка с активната процесуална легитимация на ищеца и по същество-такива за основателност на предявените искове. Оспорва всички твърдения и възражения на ответника като неоснователни.

С отговора на насрещната искова молба „Евроекопродукт- МВ“ ООД излага становище за отхвърляне на така предявения иск, тъй като по същество е неоснователен. Твърденията за неизпълнение са изцяло необосновани. Възложителят не е направил каквито и да е възражения, съгласно чл.264 от ЗЗД. Относно твърдението, че същият не е станал достояние на кмета на общината, то счита същото категорично за голослово, тъй като е предоставил входящ номер на Финалния (окончателния) доклад по настоящото производство, а съгласно чл.44 от ЗМСМА е задължение на самия кмет да ръководи и организира цялостната дейност на общината. Относно наведените твърдения за ненадлежно изпълнение на задълженията си по договора с настоящия отговор прилага Уведомително писмо с Вх. № А0-48-00- 1006(5)/07.03.2019г. и Уведомително писмо с Вх.№ А0-48-00-968 от 07.11.2018г., в които е описано, че изпълнението на Договора за пореден път е затруднено поради нашествия на крави и гризачи, които затрудняват изпълнението на договора. Представя и Протокол от 26.03.2019г., в изпълнение на Заповед № 280/21.03.2019г. на Кмета на общ. Радомир, с председател К. Д. - началник отдел ОСОСЕ и гори при Общ. Радомир и членове Ж. Ж. - *** в Общ. Радомир и И.К. - *** в Общината, касаещ извършване на проверка за нанесени щети от диви животни на създадените горски култури в местността „Голо Бърдо“, като проверката се е провела в присъствието на управителя на Изпълнителя С.П.. В протокола надлежно е констатирано, че: „При проверката бяха установени щети от нагриване и обелване на кората на фиданки, стъпки и изпражнения от крави и пречупени фиданки в източната, южната и западната част на имота“, като същият този протокол е подписан от посочените представители на Общината. Ако се говори за неизпълнение на договора, то такова би могло да бъде вменено единствено на Общ. Радомир, което неизпълнение на задължението по опазване на фиданките е абсолютно и доказано с гореопосочения протокол, подписан от представители на Общината.

В срока по чл. 373, ал. 1 ГПК ответникът с доп. отговор поддържа всички си доводи и възражения в първоначалния отговор на исковата молба, съотв. оспорва доп. искова молба.

Пернишкият окръжен съд, след като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, приема от фактическа и правна страна следното:

По първоначалния иск с пр. осн. чл. 266, ал. 1 ЗЗД

Установява се от доказателствата, че на 03.07.2014 г. между Община Радомир, като възложител, и Консорциум „Еколандшафт“, като изпълнител е сключен Договор за услуга

№ *** с предмет: „Първоначално залесяване на неземеделска земя и поддържане на създадените горски култури“, съгласно техническото задание, техническата и ценова оферта, неразделни части от настоящия договор - чл. 1, по силата на който за изпълнение на дейностите по чл.1 възложителят заплаща на изпълнителя обща цена на договора в размер на 962167.61 лева, без включен ДДС и 1 154 601.13 лева с включен ДДС – чл. 4, ал. 1 от договора. Като междинното и окончателното плащане от възнаграждението без включен ДДС се заплаща от възложителя на изпълнителя, по банков път - по банкова сметка на изпълнителя в срок до 15 дни след изпълнение на всички дейности, предвидени в договора и представяне на следните документи: одобрен окончателен доклад за извършена работа; двустранно подписан приемно-предавателен протокол без забележки за извършените услуги; надлежно оформена фактура за дължимата сума - оригинал от изпълнителя - чл. 5 от договора. Съгласно чл. 7, ал. 1 на същия договор от изпълнителя на възложителя се предоставя гаранция за добро изпълнение в размер на 3% от стойността на договора без ДДС, която следва да се предостави на възложителя преди сключването на договора. Съгласно чл. 7, ал. 2 от договора гаранцията за добро изпълнение се освобождава в срок от 10 работни дни след одобрението на финалния доклад от страна на възложителя, без да се дължат лихви на изпълнителя. Съгласно Извлечение по сметка №***, с титуляр „Евроекопродукт-МВ“ ООД, на 01.07.2014г. сумата в размер на 28 865,03 лева е преведена от „Екоевропродукт - МВ“ ООД, на Община Радомир, с основание Гаранция за изпълнение за обект: „Първ. Залес.на незем. Земи по дог. ****“. В чл. 3 от договора са уговорени сроковете за извършване на дейностите по поддържане на създадените горски култури както следва: попълване (презалесяване или презасаждане) - 12 месеца за всяка една от следващите залесяването 3 календарни години; отглеждане -12 месеца за всяка една от следващите залесяването 5 календарни години.

Между Общ. Радомир и ДЗЗД „Еколандшафт“ са подписвани приемо-предавателни протоколи за периода 2015г. - 2019г. на обща стойност 291 177.69 лева без ДДС от представители на двете страни. С тези протоколи е приета Дейност 2 „Поддържане на създадените култури“ по Договор за услуга №**** С Приемо-предавателен протокол от 20.01.2015г., комисия, назначена със Заповед №426/16.07.2014г., съставена от представители на Общ. Радомир и включваща упълномощен представител на консорциум „Еколандшафт“ констатира извършени дейности по залесяване по терени и мероприятия на обща стойност 670 989,92 лева без ДДС. С този протокол е приета Дейност 1 „Първоначално залесяване на неземеделска земя и поддържане на създадените култури“ Договор за услуга №**** Видно от поредица двустранно съставените и подписани между Общ. Радомир и ДЗЗД „Еколандшафт“ приемо- предавателни протоколи от 9.11.2017 г. (л.26 и 27 от делото) е прието изпълнението на дейността за третата година. С двустранно съставените и подписани между Общ. Радомир и ДЗЗД „Еколандшафт“ приемо- предавателни протоколи от 04.05.2018 г. и 10.05.2019 г. (л. 28 и 29 от делото) са приети дейностите по отглеждането за четвъртата и петата година. Видно от приложените по делото Удостоверение с изх. № 4/09.02.2016 г. на кмета на общ. Радомир за извършено попълване на едногодишни култури

по проект „Първоначално залесяване на неземеделски земи в Община Радомир“, с което се удостоверява, че през 2015 г. е извършено попълване на едногодишна култура в имот № *** в землището на гр. Радомир, заверено от Регионална дирекция по горите - гр.Кюстендил (л. 30 от делото), както и Удостоверение на кмета на община Радомир за извършено отглеждане на двугодишни култури по проект „Първоначално залесяване на неземеделски земи в Общ. Радомир“, с което се удостоверява, че през 2018 г. е извършено отглеждане на четиригодишна култура в имот № *** в землището на гр. Радомир, заверено от гр.Кюстендил (л. 31 от делото). На 10.05.2019г. в деловодството на Община Радомир е вх. Финален доклад от ДЗЗД „Еколандшафт“ (л. 34 и 35 от делото), Х.Г.М., в качество на изпълнител по Договор № ***, с вх. № ФД-47-00-245/10.05.2019г., относно: Финансов доклад от ДЗЗД „Еколандшафт“ по Договор №***, съгласно предоставената от Община Радомир екранна снимка на деловодната система за тази дата. Видно от Финален доклад дейностите по проекта са подробно описани и приети и е заключено, че целта на проекта е постигната, като финалният доклад е двустранно подписан от представител на изпълнителя и от представител на възложителя - заместник- кмета на община Радомир. Съгласно сключено Споразумение от 17.06.2019 г. ДЗЗД „Еколандшафт“ се е задължило за собствена сметка да извърши доставка и да засади допълнително 250 000 бр. бяла акация през есента на 2019 г., спазвайки заложения технологичен план, което се явява 500 ДК от целия имот „Голо бърдо“. Същото ищецът е изпълнил, предвид приемо - предавателен протокол от 21.01.2020 г. Общ. Радомир без забележки е приел извършената дейност.

Горесцитираните двустранно съставени и подписани Договор за услуга № ***, приемо-предавателни протоколи и удостоверения за приемане на извършени дейности, споразумение и Финален доклад, установяват и че изпълнителят е изпълнил и извършил тези възложени дейности, а възложителят общ. Радомир е приел общо на стойност 962 167,61 лв. без ДДС, на база на които са съставени от изпълнителя и 12 броя фактури по Договор за услуга №***, които са на обща стойност 1 151 757, 88 лв. с ДДС.

Освен от горесцитираните съставени и подписани от страните договор, протоколи, Финален доклад и удостоверения, обстоятелството, че изпълнителят е изпълнил всички дейности в съответствие с възложеното, респ. съгласно техническото задание, техническата и ценова оферта и предаване на изработеното на възложителя-ответник се потвърждава и от установеното от заключенията на съдебно- икономическите експертизи, които съдят кредитира с оглед тяхната задълбоченост и компетентно извършване, от съвкупната преценка на които съдят приема, че е налице и пълно съответствие между описаните в протоколите и фактурите видове дейности, количества, единична цена и стойности с тези, отразени в плащанията по тях. Издадените от ДЗЗД „Еколандшафт“ фактури по Договор за услуга №*** са 12 броя, които са на обща стойност 1 151 757, 88 лв. с ДДС /подробно описани в заключенията на СИЕ по суми и дати на издаване/. Фактурите, описани от СИЕ, както и плащанията по тях са осчетоводени в Община Радомир. Същите са посочени в Дневниците за покупките на Общ. Радомир за различните данъчни периоди като доставки без право на данъчен кредит. Също са налице Приемо- предавателни протоколи подписвани

между консорциум "Еколандшафт" и Общ. Радомир в периода 2015- 2019 г. за извършени и приети дейности съгласно договора на обща стойност 1 154 601, 13 лв., като вещото лице обръща внимание на разликата между платените и фактурирани суми, от една страна и договорените и посочените в приемо-предавателните протоколи суми в размер на 2 843, 25 лв. с ДДС, като заплатеното се явява с толкова по- малко от договореното.

Обстоятелството, че ищецът-изпълнител е извършил и изпълнил всички конкретно възложените дейности в съответствие с възложеното и предаване на изработеното на възложителя-ответник се доказва и от показанията на св. М., от които се установява, че консорциумът е изпълнявал последователно своите задължения и дори е поемал допълнителни задължения с оглед различни набези на диви животни и ловци. Преди подписването на необходимата документация по договора са правени предварителни проверки, при които се е установявало качеството на работата, включително чрез посещения на място. Независимо от обстоятелството, че свидетелят е бил управител на консорциум "Еколандшафт" и на ищцовото дружество "Евроекопроект- МВ" ООД в процесния период, съдът кредитира показанията му като подробни, безпротиворечиви и съответстващи на останалите доказателства.

Във връзка с гореустановеното и възраженията на ответника, съдът съобразява, че издадените фактури, когато съдържат реквизити за съществените елементи на конкретната сделка и с осчетоводяването им от ответника, представляват доказателство за възникване на отразените в съдържанието им задължения и недвусмислено признание за приетата работа и за възникването и за размера на задълженията, за които е съставена фактурата, дори когато фактурата не е подписана от възложителя по договора за изработка. Съвкупната преценка на данните във фактурите и заключенията на съдебно-икономическата експертизи, дава основание на съда да приеме, че съставените и осчетоводени от страните фактури /което прави записите в тях годни доказателствени средства съгласно чл. 182 ТПК и чл. 55, ал. 1 ТЗ/ доказва по категоричен начин възникването на облигационно правоотношение между страните по договор за изработка, по силата на който за ищеца - изпълнител е възникнало задължение да извърши отразените в съдържанието им дейности, а за ответника - възложител, задължението да заплати възнаграждение за това, както и наличие на несъмнено признание на задължението от страна на възложителя-ответник и доказване на неговото задължение по чл. 266, ал. 1 ЗЗД по размер - общо на стойност 1 151 757, 88 лв. с ДДС лв.. Процесните фактури са съставени съобразно изискванията на ЗСч. и ЗДДС. Ответникът не е оспорил констатациите на съдебно-икономическата експертиза, че фактурите са осчетоводени от него, вписани са в дневника за продажби за отчетния период.

Противно на твърденията на ответника за липса на приемане на работата поради липса на представителна власт на лицата подписали анализирания приемо-предавателни протоколи и финалния доклад съдът счита, че приложение намира чл. 301 от ТЗ, тъй като съгласно чл. 287 от ТЗ "разпоредбите за търговските сделки се прилагат и за двете страни, когато за една от тях сделката е търговска и не следва друго от този закон". В процесния случай едната страна е търговец, а другата е публичноправен субект- община, която обаче в

процесния случай действа като субект на частното право. Сделката е за услуга по см. чл. 1, ал. 1, т. 13 ТЗ, която е абсолютна търговска сделка, като в случая не е налице изключение от правилото на чл. 287 ТЗ. Следователно всички разпоредби за търговските сделки намират приложение по отношение на Общ. Радомир, включително правилото на чл. 301 ТЗ, според което се счита, че търговецът потвърждава действията извършени без представителна власт, ако не се противопостави веднага след узнаването. Следователно приемането от страна на заместник- кмета на община Радомир обвързва общината, дори заместник- кмета да не е имал представителна власт през целия процесен период, след като няма противопоставяне на общината. По делото липсват ангажирани доказателства за противопоставяне от страна на ответната община Радомир на извършени без представителна власт действия от нейно име, веднага след узнаването им, което в случая е станало с подписване на издадените фактури и протоколи за приемането на работата. Следователно, няма основания да се счита, че приемането на извършените от изпълнителя СМР не е извършено от упълномощени от поръчващия ответник лица (чл. 75, ал. 1 ЗЗД). Още повече, че съгласно посоченото по-горе съдът приема, че отразяването на фактурите в счетоводството на двете страни, вписването в дневниците за покупко – продажба, представлява признание за приетата работа.

Нещо повече, съдебно- икономическата експертиза по поставена задача подробно е описала методологията и системата касаеща реализиране на плащанията при ответника, а именно: функциите, задълженията и отговорностите се разпределят по начин, които не позволява на един служител едновременно да има отговорност по одобряване (разрешаване), изпълнение, осчетоводяване и контрол; всички документи, свързани с поемането на задължения или извършването на разход се подписват от Кмета на общината и от Главния счетоводител. Системата па двойния подпис се прилага независимо от размера на поетото задължение и извършения разход; Предварителният контрол е задължителен елемент на системата за финансово управление и контрол и включва процедури по управление на финансовата дейност. Финансовият контролор извършва предварителен контрол на решения и действия, свързани с финансовата дейност на общината. От изложеното следва, че кметът доброволно, съзнателно и в съответствие с установените процедури, в комплект с други служители на Община Радомир е одобрил и направил плащанията към изпълнителя.

Няма основание за обвързването на заплащането на възнаграждението за извършената работа от допълнителни факти, които не са елемент от фактическия състав на чл. 266, ал. 1 ЗЗД, който включва само извършване на договорената работа и предаване на изработеното, но не и нейното приемане, доколкото приемането на работата е задължение на възложителя - да прегледа работата и да направи всички възражения за неправилно изпълнение (чл. 264, ал. 2 ЗЗД). При отсъствието на доказателства по делото, ответникът при приемане на изпълнените работи с горепосочените фактури, протоколи и финален доклад за приемане на извършени дейности да е направил възражения за недостатъци и изрично изразено несъгласие на възложителя с престоираните работи при тяхното приемане (чл. 264, ал. 2 ЗЗД), работата се счита приета (чл. 264, ал. 3 ЗЗД) и възложителят дължи

уговореното възнаграждение (чл. 266, ал. 1 ЗЗД).

Възраженията на ответника Община Радомир за липса на процесуална легитимация на ищеца за заплащане на гаранцията са неоснователни, защото легитимацията на ищеца се доказва с чл.2.2.1 от Договор за Създаване на Консорциум "Еколандшафт" между ищеца "Евроекопродукт-МВ" ООД и "КАРТАЧ 1" ЕООД. Искът е предявен от представляващия гражданското сдружение съдружник „Евроекопродукт-МВ“ ООД с Управител Х.Г.М., последният надлежно упълномощен от съдружниците в консорциум "Еколандшафт" да представлява Консорциума /чл.3.1 от Договор за Създаване на Консорциум/. Страни по сделките с трети лица не е гражданското дружество, а отделният съдружник, а когато той е действал от името на всички съдружници в гражданското дружество, в качеството му на управител или като пълномощник, всички съдружници са кредитори и могат да упражняват правата по сключените от тяхно име и за тяхна сметка сделки. От горепосочената клауза, следва извод, че е налице активна (кредиторова) солидарност на страната на изпълнителя, произтичаща от договора за възлагане на обществена поръчка, което определя легитимацията на ищеца-съдружник "Евроекопродукт-МВ" ООД да претендира плащане на процесните суми-гаранция. Освен това видно от доказателствата по делото банковият превод, с който е преведена сумата за гаранцията е направен на 01.07.2014г. от сметка на ищеца „Евроекопродукт – МВ“ ООД, а договорът за услуга е сключен на 03.07.2014г. между консорциум "Еколандшафт" и ответника Община Радомир. В случая тези пари не са станали обща собственост на съдружниците, защото не са вноски по см. на чл. 358, ал. 1 ЗЗД и изплащането на гаранцията по сметка на общината не е „вносяне“ по см. на чл. 358, ал. 2 ЗЗД и следователно ищецът "Евроекопродукт-МВ" ООД процесуално легитимиран да предяви иск за гаранцията.

Видно от всички доказателства по делото и с оглед приложението на чл. 301 ТЗ спрямо Общ. Радомир в процесния случай договор № *** е изпълнен изцяло от ищеца по първоначалния иск и следователно вече няма основание за задържане на предоставената гаранция. Неоснователни са възраженията на ответника, че договорът бил прекратен с изтичане на срока му, защото видно от датите на приемо-предавателните протоколи и Финалния доклад няма просрочване. Видно от финалния доклад работата е предадена и приета преди 03.07.2019г., т.е. преди изтичането на 5- годишния прекратителен срок. Няма приложени документи за прекратяване /предизвестие от община Радомир/ или друг равнозначен документ за прекратяване или разваляне на договора, поради което договорът е прекратен с изпълнението на възложените дейности от изпълнителя. И след като има добро изпълнение и не е налице прекратяване на договора, поради което искът с пр. осн. чл. 266, ал. 1 ЗЗД е основателен. При доказателствена тежест на ответника, по делото липсват доказателства за плащане на сумата 28 865,03 лв. – предоставена от ищеца парична гаранция по чл. 7, ал. 1 от договор № ***, поради което същата е дължима, ведно със законната лихва от исквата молба до окончателното плащане.

По иска с пр. осн. чл. 86 ЗЗД

В 7, ал. 2 от процесния Договор за услуга № *** задължението на възложителя-

ответник за освобождаване на гаранцията за добро изпълнение е уговорено като срочно – в срок от 10 работни дни след одобрението на финалния доклад от страна на възложителя, което е станало на 10.05.2019 г. Същевременно съгласно споразумение от 27.01.2020г. във връзка с изпълнението на Договор за услуга № *** „Първоначално залесяване на неземеделска земя и поддържане на създадените горски култури”, между общ.Радомир и ДЗЗД „Еколандшафт“ е сключено споразумение, съгласно което Община Радомир се задължава да заплати дейностите по отглеждане и поддръжка за 4-та и 5-та година, упоменати в Договора, както и да освободи гаранцията за добро изпълнение до 26.02.2021г. Със споразумението страните са постигнали съгласие за промяна на падежа на задължението за освобождаване на гаранцията и отлагане на плащането му във времето до 26.02.2021г., респ. за периода на забавата му. С изтичането на срока за изпълнение и поради установеното неплащане на гаранцията към посочения момент, ответникът-възложител е изпаднал в забава и дължи на изпълнителя обезщетение по чл. 86 ЗЗД върху вземането за гаранцията, считано от деня следващ изтичането на 26.02.2021г., т.е. от 27.02.2021 г., без да е необходима покана от ищеца (чл. 84, ал.1, изр. първо ЗЗД). Пресметната по правилата на чл. 86 от ЗЗД и изчислена от съда на осн. чл. 162 ГПК при използване на публично достъпен калкулатор за размер на лихва, определяема по нормативно установена методика ([ПМС № 426/2014 г.](#)), мораторната лихва върху неплатената главница от 28 865,03 лв. за периода на забавата 27.02.2021г. – 25.02.2022г. възлиза на 2918.57 лв., а следва да се отхвърли за разликата до претендираните 8 114,93 лв. и за периода 21.05.2019г. – 26.02.2021г., като неоснователен.

По насрещния иск с пр. осн. чл. 55, ал. 1, предл. 3, вр. с чл. 87, ал. 2 ЗЗД, вр. с чл. 265, ал. 2, пр. първо ЗЗД

Както вече бе анализирано и прието от съда, договор № *** е изпълнен изцяло от ответника по насрещния иск. Приемане от страна на Община Радомир е имало по силата на чл. 301 ТЗ вр. чл. 287 ТЗ. Не може да става дума за безполезно изпълнение, тъй като от всички доказателства по делото, включително и от заключението на вещото лице е видно, че има отчитане и приемане на работа със стойност 1 154 601, 13 лв. в приемо- предавателните протоколи и фактуриране и заплащане на работа със стойност 1 151 757, 88 лв. Независимо от констатираната разлика в сумите от страна на вещото лице, не може да се говори за безполезност на изпълнението. Същото е удовлетворило интереса на кредитора, поради което насрещният иск с пр. осн. пр. осн. чл. 55, ал. 1, предл. 3, вр. с чл. 87, ал. 2 ЗЗД, вр. с чл. 265, ал. 2, пр. първо ЗЗД е неоснователен.

Освен горното за пълнота следва да се посочи и че отговорността на изпълнителя за недостатъци, независимо от техния вид се погасява с изтичане на шест месеца /в случая предметът на изработката не са строителни работи/, но считано от деня на предаване на работата - чл. 265, ал. 3 ЗЗД, като предаването значи фактическо връчване на извършената работа на възложителя. Срокът започва да тече от този момент, независимо че при прегледа възложителят е направил възражения за неправилно изпълнение, поради наличието на явни недостатъци. Този извод следва от систематическото и логическо тълкуване на чл. 264, ал. 2

и 3 и чл. 265 ЗЗД, от което следва, че при валидно приемане - чл. 264, ал. 3 ЗЗД, възложителят не може да се ползва от правните възможности на чл. 265 ЗЗД, а ако възложителят е възразил, т.е. не е приел, то срокът за упражняване на правата по чл. 265 ЗЗД тече от предаването. Допълнителен аргумент за този извод е и чл. 197, ал. 2 ЗЗД (срокът тече от предаването на вещта), приложим по аналогия на закона и за конкретния случай. В този смисъл е и утвърдената съдебна практика /Решение № 350 от 16.05.2005 г. на ВКС по т. д. № 350/2004 г., ТК, Решение № 538 от 23.05.2006 г. на ВКС по т. д. № 23/2006 г., II о., ТК и др./. В процесния случай се установява, че предаването на работата /което не е равносилно на приемането ѝ, но както се посочи по-горе за началото на срока е важно предаването/ е станало на 10.05.2019г. когато е станало одобрението на финалния доклад от страна на възложителя, така че 6-месечният срок е изтекъл на 10.11.2019г., поради което изявлението за разваляне на договора, отправено в отговора на исковата молба от 2022 г. е след изтичане на срока по чл. 265, ал. 3, пр. 1 ЗЗД и след погасяване правото на разваляне. След като правото на общ.Радомир за разваляне е погасено, то не е налице валидно разваляне на сключения между страните договор, поради което основанието, на което ищецът е получил от община Радомир сумата по договора не е отпаднало или без правно основание и за него не е възникнало задължението за връщането ѝ. Ето защо, и на това отделно и самостоятелно основание насрещният иск е неоснователен.

По разноските

Ищецът претендира и доказва разноски общо 11 109,20 лв., от които 1479,20лв. – държавна такса, 9080 лв. – адв. възнаграждение и 550 лв. – депозит за експертизи (съгласно представените доказателства, включително в договора за правна защита и съдействие е отбелязано, че уговореното адв. възнаграждение е платено изцяло и в брой, и списък по чл. 80 ГПК). Възражението на ответника по чл. 78, ал. 5 ГПК за прекомерност на заплатеното от ищеца адв. възнаграждение от 9080 лв. е неоснователно. На първо място поради това, че хонорарът е формиран като сбор от претендираните суми от ищеца и насрещния иск или сумата в общ размер от 76 979,96 лева, като се касае за два отделни обективно съединени първоначални иска – за главница 28 865,03 лв. и за лихва 8 114,93 лв. и един насрещен в размер на 40 000 лв., всеки от които има отделна цена, поради което за него се дължи отделно възнаграждение - чл. 2, ал. 5 от Наредба № 1/09.07.2004 г, което съгл. съгласно чл.7, ал.2, т.4 от Наредбата е в минимален размер от 2959,20лв.- за иска за главница, 1111,50 лв. за иска за лихва и за наср. иск 3850 лв. или общо 7556,70 лв. съгл. чл. 7, ал. 2, т.1, 2, 3 и 4 от Наредбата, т.е. заплатеният от 9080 лв. е с приблизително 1/4 по-висок от минималния. На второ – възнаграждението за правна помощ се определя по свободно договаряне, като Наредбата само определя минималния размер за съответния вид помощ, като чл. 78, ал. 5 ГПК изисква прекомерност, каквато не е налице в случая, преценявайки съотношението от една страна между фактическата и правна сложност на делото, обема на процесуалните действия, извършени от пълномощника /проведени са 4 съдебни заседания, като са изслушвани 3 съдебни- икономически експертизи, реализирана е неколнократна размяна на книжа, вкл. реализира четворна размяна на книжа, предявен е насрещен иск/ и от друга - заплатеното адв. възнаграждение и предвидения минимален размер. Доказаните от ищеца разноски общо от 11 109,20 лв. на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК му се дължат от ответника съразмерно с уважената част от исковите /31783,60/ и общия размер на всички предявени искове /36979,96/, т.е. има право на разноски от 9548,15 лв.

Ответникът община Радомир доказва разноски по първоначалните искове общо 650 лв. – депозит за експертизи, като липсват доказателства, включително и договор за правна защита и съдействие за уговорено и удостоверено в брой или по банков път заплащане на

адв. възнаграждение за производство, както и липсва списък по чл. 80 ГПК, които на осн. чл. 78, ал. 3 ГПК му се дължат от ищеца съразмерно с отхвърлената част от исковете /5196,36/ и общия размер на всички предявени искове /36979,96/, т.е. има право на разноски от 91,34 лв.

Община Радомир доказва разноски по насрещния иск от 1600 лв. – заплатена държавна такса /като липсва списък по чл. 80 ГПК/, но с оглед изхода на спора по насрещния иск, на община Радомир като ищец по насрещния иск не се дължат разноски.

По изложените мотиви, Пернишкият окръжен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Радомир, БУЛСТАТ: 000386776. с адрес: гр. Радомир, пл. „Свобода“ № 20 да заплати на „Евроекопродукт- МВ“ ООД, ЕИК 200457474, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Ломско шосе“ № 112, ет. 1, ап. 1, на осн. чл. 266, ал. 1 ЗЗД сумата 28 865,03 лв. – предоставена от ищеца парична гаранция по чл. 7, ал. 1 от договор № *** по реда на ЗОП за добро изпълнение на договора, но неосвободена от ответника съгласно чл. 7, ал. 2 от договора в срок от 10 работни дни след одобрението на финалния доклад от ответника, ведно със законната лихва, считано от исквата молба – 28.02.2022г. до окончателното изплащане; на осн. чл. 86 ЗЗД сумата 2918.57 лв. – обезщетение по чл. 86 ЗЗД върху главницата за периода от 27.02.2021г. до 25.02.2022г., като ОТХВЪРЛЯ иска с пр. осн. чл. 86 ЗЗД за разликата над 2918.57 лв. до предявения размер от 8 114,93 лв. и за периода 21.05.2019г. - 26.02.2021г., като НЕОСНОВАТЕЛЕН.

ОТХВЪРЛЯ предявените насрещни искове с пр. осн. чл. 55, ал. 1, предл. 3, вр. с чл. 87, ал. 2 ЗЗД, вр. с чл. 265, ал. 2, пр. първо ЗЗД от Община Радомир, БУЛСТАТ: 000386776. с адрес: гр. Радомир, пл. „Свобода“ № 20 срещу „Евроекопродукт- МВ“ ООД, ЕИК 200457474, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Ломско шосе“ № 112, ет. 1, ап. 1 – за заплащане /връщане/ на сумата 40 000 лв. с ДДС /частичен иск от целия иск в размер на 1 154601, 13 лв. с ДДС/ - платени от Община Радомир на „Евроекопродукт – МВ“ ООД по договор № *** на отпаднало основание предвид неполучаване от общината по договорения ред договорената работа, евентуално без правно основание, ведно с лихвата от датата на предявяване на насрещния иск по пълното им плащане, като НЕОСНОВАТЕЛНИ.

ОСЪЖДА Община Радомир, БУЛСТАТ: 000386776. с адрес: гр. Радомир, пл. „Свобода“ № 20, да заплати на „Евроекопродукт- МВ“ ООД, ЕИК 200457474, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Ломско шосе“ № 112, ет. 1, ап. 1, сумата 9548,15 лв. - разноски по делото.

ОСЪЖДА „Евроекопродукт- МВ“ ООД, ЕИК 200457474, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Ломско шосе“ № 112, ет. 1, ап. 1 да заплати на Община Радомир, БУЛСТАТ: 000386776. с адрес: гр. Радомир, пл. „Свобода“ № 20, сумата 91,34 лв. - разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд – София в 2-седмичен

срок от връчването на страните.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____