

# РЕШЕНИЕ

№ 208

гр. София, 16.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-4**, в публично заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Никола Чомпалов

при участието на секретаря Анелия Й. Груева  
като разгледа докладваното от Никола Чомпалов Търговско дело № 20221100901821 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.365, т.3 ГПК. СГС е сезиран с искова молба от СГП, с която е предявен срещу „Б.П.“ ЕООД иск с правно основание чл.155, т.3 ТЗ. Твърди се от ищеца, че вписаният в ТР за управител П.З.П. е починал на 13.05.2022 г., но в продължение на повече от три месеца след настъпване на това обстоятелства в ТР не е вписан нов управител на ответника. Иска се от ищеца да бъде прекратено ответното търговско дружество на основание чл.155, т.3 ТЗ.

Ответникът, на който по реда на чл.29 ал.2 ГПК е назначен особен представител, е представил отговор, с който оспорва допустимостта на иска поради липса на правен интерес, защото със смъртта на едноличния собственик на капитала дружеството се прекратява по силата на закона. Прави искане за спиране на делото до постановяване на тълкувателно решение по тълк.дело N 1/2020 г. на ВКС.

Представен е препис-извлечение от акт за смърт N 706/13.05.2022 г., в който се сочи, че П.З.П. е починал на 13.05.2022 г.

Установи се след извършена от съда служебно проверка за вписванията в ТР по партидата на ответника, че на 08.01.2013 г. П.З.П. е вписан за управител, а след тази дата не са вписани промени в това обстоятелство.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Предмет на спора пред първоинстанционния съд е иск с правно основание чл.155, т.3 ТЗ.

По допустимостта на предявения иск. Прокуратурата притежава активна процесуална легитимация да води иска за прекратяване на ответното дружество, защото според нормата на чл.155, т.3 ТЗ дружеството то може да бъде прекратено по иск на прокурора, когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител. Нормата на чл.155, т.3 ТЗ следва да се прилага и за ЕООД, защото в нея не е направено разграничение между ООД и ЕООД, поради което съдът намира, че искът за прекратяване по чл.155 ТЗ се прилага за всяко дружество с ограничена отговорност.

В случая фактическото основание на иска е фактът, че в продължение на повече от 3 месеца дружеството няма управител, който е въведен от ищеца като основание на искането. Доколкото в ТР **не е вписано**, че дружеството е прекратено, съдът намира, че искът е допустим и следва да се разгледа по същество. За да се счита едно търговско дружество за прекратено, е необходимо не само да е настъпил факт, който е визиран в закона като основание за прекратяване на дружеството, но и в ТР трябва да е вписано обстоятелството по прекратяване. Към момента в ТР не е вписано обстоятелството по прекратяване на ответното дружество, поради което то се счита за действащо, от което следва, че е налице правен интерес да се води иска за неговото прекратяване.

Капиталовото търговско дружество притежава качеството на юридическо лице и представлява отделен правен субект, различен от неговите съдружници или акционери, респ. от едноличния собственик на капитала. Този правен субект формира и изразява воля чрез своя управителен орган. Това означава, че съществуването на търговското дружество в правния мир и неговото функциониране е обусловено от наличието на правосубектно лице, което е оправомощено да управлява и представлява дружеството. В случая ответното търговско дружество е ЕООД, което по силата на чл.147 ал.1 ТЗ се управлява и представлява от вписания в ТР управител.

От извършената проверка за вписванията по партидата на ответника се установи, че на 08.01.2013 г. в ТР за управител е вписан П.З.П., а от препис-извлечение от акт за смърт N 706/13.05.2022 г. се установява, че това лице е починало на 13.05.2022 г., но и към момента починалото лице фигурира в ТР като вписан управител. При това положение съдът намира, че е налице фактическо състояние, при което в продължение на повече от три месеца ответното търговско дружество няма действащ управител. Фактическата констатация, че в продължение на повече от три месеца след 13.05.2022 г. не е вписан в ТР нов управител, сочи, че случаят попада в хипотезата на чл.155, т.3 ТЗ. Следователно предявеният от прокурора иск по чл.155, т.3 ТЗ е основателен.

Факт е, че след смъртта на управителя, който е и едноличен собственик на капитала, не е заявено от наследниците, че искат да продължат дейността на дружеството. Но дори и да бе заявено от тях продължаване на дейността на дружеството, това обстоятелство не би било основание за отхвърляне на иска, защото и към момента не е вписана в ТР промяна на управителя, който и към момента е починалото лице П.З.П..

Ответното търговско дружество следва да бъде прекратено, а това е основание за откриване на производство по ликвидация. Производството по ликвидация обаче е

несъдебно производство, поради което не съдът следва да открива такова производство, а длъжностното лице към АВ, което следва да определи и назначи ликвидатор.

С оглед на изложеното съдът намира, че предявеният иск по чл.155, т.3 ТЗ следва да бъде уважен.

Мотивиран съдът

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** на основание чл.155, т.3 ТЗ „Б.П.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, ж.к. \*\*\*\*\* по предявен иск от Софийска градска прокуратура.

**ОСЪЖДА** „Б.П.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, ж.к. \*\*\*\*\* да заплати на основание чл. 78 ал.6 ГПК по сметка на СГС сумата от 80 лв. – държавна такса, както и 300 лв. – възнаграждение за назначен на основание чл.29 ал.2 ГПК особен представител.

След влизане в сила на решението препис от него да се изпрати на Агенция по вписванията за вписване в ТР.

Решението може да се обжалва пред САС в двуседмичен срок от връчването.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_