

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11927

гр. София, 19.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

като разгледа докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело № 20231110129782 по описа за 2023 година

Т. И. Ч. е предявил срещу ЗД „„Д иск с правно основание чл.432 от КЗ за сумата от 1000 лева като частичен от общо дължимо обезщетение в размер от 20 000 лева-застрахователно обезщетение за отстраняване на вреди по л.а. Ягуар, модел С тип, с рег. №СВ„„, настъпили вследствие на ПТП на 08.03.2023, в г„„, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

Ищецът поддържа, че на 08.03.2023 около 15.15 часа в г„„, на път 638 в участък между бу„„а“ и път Е80 е настъпило ПТП между л.а. „БМВ“, с рег. №СО5811СР и л.а. марка Ягуар, модел С тип, с рег. №СВ„„.Твърди, че виновен за настъпване на ПТП-то е водачът на л.а. марка „БМВ“, който при навлизане в десен за него завой напуска предназначената за него лента за движение и навлиза в лентата за насрещно движение, в която се движел л.а. „Ягуар“, модел С тип, с рег. №СВ„„.Твърди, че водачът на л.а. БМВ е нарушил разпоредбите на чл.15, ал.1 от ЗДвП, чл.16, ал.1, т.1 от ЗДвП, чл.20, ал.1 и ал.2 от ЗДвП.Поддържа, че л. а. „Ягуар, модел Стип е бил собственост на „Максо България“АД.Твърди, че в резултат на ПТП-то л.а. Ягуар претърпял много имуществени вреди.За повредите на автомобила са извършени оглед от застрахователи и измервания в сервиз от официалния представител на марката „Ягуар“.Твърди, че към 08.03.2023 л.а. марка „БМВ“ е бил застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество за периода от 28.02.2023 до 27.02.204.Твърди, че застрахователят е заплатил на „Максо България“АД застрахователно обезщетение в размер от

2478.47 лева.Твърди, че размера на причинените вреди възлиза на 50 000 лева.Поддържа, че на 17.05.2023 той придобива вземането в размер на 20 000 лева срещу ответното дружество за обезщетение въз основа на договор за прехвърляне на вземане от 17.05.2023.Твърди, че по силата на договора цедентът е прехвърлил на цесионера вземането си за застрахователно обезщетение от ЗД „,,, в размер от 20 000 лева, което съставлява разликата над сумата от 2478.47 лева до сумата от 22 478.47 лева. Поддържа, че за прехвърляне на вземането е уведомено ответното дружество със съобщение с входящ номер при него от 18.05.2023г.Предявява, част от вземането, което е придобил за сумата от 1000 лева от общия размер от 20 000 лева над доброволно изплатените суми от застрахователя.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът ЗД „,,,Д оспорва предявения иск. Твърди, че към момента на уведомяването ищецът е попълнил декларация за настъпило събитие, в която изрично е посочил застрахователното обезщетение да бъде заплатено в полза на Максо България АД, а не по негова сметка.Поради това твърди, че липсва правен интерес за ищеца и той не е легитимиран да предяви исковата претенция.Поддържа, че вземането за застрахователно обезщетение не е съществувало към момента на уведомяване на ответника за бъдещата цесия. Не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.Не оспорва механизма на ПТП. Твърди, че договорът за цесия е нищожен поради липса на форма.Поддържа, че договорът за цесия е нищожен поради липса на основание.Възразява, че всички вреди са в причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП.Възразява, че размерът на претендираното обезщетение е прекомерно завишен и не отговаря на средните пазарни цени.При условията на евентуалност твърдят, че е налице тотална щета.

По иска с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ в тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване, че към датата на настъпване на ПТП между ответника и собственика л.а. марка „БМВ“, с рег. №СО5811СР е бил налице валидно сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“, обстоятелството, че водачът на последния е извършил противоправно деяние, изразяващо се в управление на МПС в нарушение на правилата за движение по пътищата, вредоносния резултат от същото, причинната връзка между деянието и вредите, вида и размера на

последните.

Съдът намира, че следва да бъдат обявени за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: механизма на ПТП и че л.а. „БМВ“ е бил застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество към датата на ПТП.

Съдът приема, че ангажираните от ищеца със сезиращата искова молба и с отговора писмени документи се явяват относими към установяване на обстоятелства, включени в предмета на доказване по предявените искове, поради което следва да бъде допуснато събирането им. Съдът намира на следващо място, че за разрешаване на спора е необходимо използването на специални знания, поради което искането на ищеца за назначаване на САТЕ следва да бъде уважено, като бъде допусната САТЕ със задачи по исковата молба- т.2 и т.3 и по отговора на исковата молба. С оглед неоспорване от страна на ответника на механизма на ПТП искането за свидетел на ищеца следва да бъде оставено без уважение. С оглед неоспорване от страна на ответника искането на ищеца по чл.190 от ГПК следва да бъде оставено без уважение. Съдът намира, че следва да бъдат допуснати обяснения на ищеца по чл.176 от ГПК, като същият следва да се яви в съдебно заседание и да отговори на въпросите по отговора на исковата молба. Съдът намира, че следва да бъде задължен ищеца да представи в срок до съдебно заседание включително оригинал на съобщение с №РК014-87452/18.05.2023.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.04.2024г., 14.00 часа, за която дата и час да се призват страните.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени документи.

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: механизма на ПТП и че л.а. „БМВ“ е бил застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество към датата на ПТП.

ДОПУСКА САТЕ със задачи по т.2-3 по исковата молба и задачи по отговора на исковата молба...

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева, от които 200 лева за ищеца и 300 лева за ответника, вносими по сметка на СРС в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Венцислав Другански, който да се уведоми за изготвяне на заключението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за 1 свидетел на ищеца при режим на довеждане.

ДОПУСКА ищеца да даде обяснения по чл.176 от ГПК на формулираните в отговора на исковата молба въпроси.

Да се призове ищеца за следващо съдебно заседание като му се укаже, че следва да се яви лично в съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл.190 от ГПК за представяне от ответника на застрахователна полица по Застраховка „Гражданска отговорност“

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в срок до съдебно заседание /включително/ да представи оригинал на съобщение с №РК014-87452/18.05.2023.

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер.

УКАЗВА на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____