

РЕШЕНИЕ

№ 670

гр. София, 06.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо Лазаров

Членове: Женя Димитрова
Жана Ив. Маркова

при участието на секретаря Десислава Ик. Давидова
като разгледа докладваното от Жана Ив. Маркова Въззивно търговско дело
№ 20231001000495 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК и е образувано и е образувано по **въззивна жалба вх. № 43024/05.05.2023 г.** на „БОЛТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК 205403548, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Позитано“, № 144, чрез адв. С. С., със служебен адрес гр. София, бул. „Витоша“, № 1А, ет. 4, кантора 446, в качеството на особен представител срещу **Решение № 548/24.04.2023 г.** по т.д. № 207/2023 г., на СГС, ТО, VI-2 с., с което е прекратено „БОЛТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК 205403548, на осн. чл. 155, ал. 1, т. 3 ТЗ.

Въззивникът счита, че в постановеното решение първоинстанционния съд неправилно е възприел изложените в исковата молба факти и е приложил неотнормирана правна норма от ТЗ. Счита, че приложимият текст от ТЗ е чл. 157, ал. 1, който предвижда, че дружество с ограничена отговорност се прекратява със смъртта на физическото лице, което притежава капитала на дружеството. Счита, че този текст се явява специален спрямо разпоредбата на чл. 155, ал. 1, т. 3 ТЗ и прекратяването на дружеството настъпва със самия факт на смъртта на физическото лице. По същество моли за отмяна на атакуваното решение.

В границите на срока по чл. 263, ал. 1 ГПК, въззиваемата страна **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, не депозира отговор на въззивната жалба.

В съдебно заседание, въззивникът, чрез особен представител, поддържа жалбата по изложените в нея оплаквания. Въззиваемата страна, чрез процесуален представител, оспорва жалбата.

Настоящият състав на Софийски апелативен съд, като съобрази предметните предели на въззивното производство, очертани във въззивната жалбата и отговора, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Въпросът за допустимостта на въззивната жалба е разрешен с постановеното **Разпореждане № 1446/25.07.2023 г.**

Производството пред първоинстанционния съд е образувано по искова молба на Софийска градска прокуратура, с която е предявен иск с правно основание чл. 155, т. 3 ТЗ, за прекратяване на "Болт Трейдинг" ЕООД, ЕИК 205403548.

След служебна проверка в публичния сайт на ТР, воден при АВ, по партидата на дружеството се установява, че с вписване № 20200228111047 като управител на дружеството е вписан В. И. Д., ЕГН *****, той и едноличен собственик на капитала на дружеството.

Представен пред първоинстанционния съд е и заверен Препис - извлечение от акт за смърт от 09.11.2022 г., издаден въз основа на Акт за смърт № 0504/02.08.2022 г., от който се установява, че В. И. Д. , ЕГН *****, е починал на 31.07.2022 г.

Представено е удостоверение за наследници № 3336/09.11.2022 г., от което се установява, че поч. В. И. Д. е оставил за наследник И. В. Д., ЕГН *****, негов син.

Във въззивното производство нови доказателства, водещи до промяна на установената от първоинстанционния съд фактическа обстановка, не са ангажирани.

По оплакванията във въззивната жалба:

Като неоснователно се преценява оплакването за прилигане от страна на съда на неотнормирана правна норма при произнасянето си, вместо приложимата в случая – чл. 157, ал. 1 ТЗ. Съобразно задължителните за съдилищата разяснения и разрешение, дадени в т. 1 от Тълкувателно решение № 1/31.05.2023 г., тълк.д. № 1/2020 г., ОСТК на ВКС, по въпроса по какъв ред се прекратява еднолично дружество с ограничена отговорност при смърт на едноличния собственик на капитала и управител на дружеството и при бездействие на наследниците му, е прието, че при смърт на едноличния собственик на капитала, който е и управител на едноличното дружество с ограничена отговорност, и при бездействие на наследниците му, по см. на чл. 157, ал. 1, предл. последно ТЗ, дружеството се прекратява по реда на чл. 155, т. 3 ТЗ, вр. чл. 154, ал. 1, т. 5 ТЗ.

В конкретиката на случая, видно от обявения по партидата на дружеството актуален учредителен акт на „Болт Трейдинг“ ЕООД е, че в разпоредбата на чл. 9, т. 5 е предвидено, че дружеството се прекратява със смъртта на едноличния собственик на капитала. Посоченото кореспондира с разпоредбата на чл. 157, ал. 1, предл. Последно ТЗ, предвиждащ, че дружество, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му. Същевременно, видно е от партидата на дружеството в ТР при АВ е, че не са налице данни посоченото обстоятелство да е вписано, по искане на заинтересованото лице – наследникът по Закон на починалият. Следователно в посочената хипотеза приложение ще намери разпоредбата на чл. 155, т. 3 ТЗ и съдът правилно е приложил последната при

разглеждане на предявеният от прокурора иск. Следва да бъде посочено и, че предвиденото в разпоредбата на чл. 157, ал. 1, предл. Последно ТЗ, прекратяване на дружеството не настъпва автоматично, доколкото се касае за обстоятелства подлежащи на вписване в регистър.

Съгласно разпоредбата на чл. 141, ал. 2 ТЗ, дружеството с ограничена отговорност се представлява от управителя като за едноличното дружество с ограничена отговорност това е едноличният собственик на капитала или определено от него лице – чл. 147, ал. 1, изр. 1 ТЗ. По изричното разпореждане на закона – чл. 119, ал. 2 ТЗ, управлението и начинът на представителство на дружеството с ограничена отговорност са обстоятелства, подлежащи на вписване в търговския регистър. Съгласно разпоредбата на чл. 155, т. 3 ТЗ по решение на окръжния съд по седалището на дружеството то може да бъде прекратено по иск на прокурора, когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител. Между страните не е било предмет на спор обстоятелството, а и се установява от партията на дружеството в ТР, че за периода от смъртта на управителя на дружеството, той и едноличен собственик на капитала на последното – на 31.07.2022 г., не са предприети действия по заличаването му и вписването на нов управител като този период към момента на предявяване на иска надвишава предвидения в Закона срок от три месеца.

Изложеното обосновава извода, че са налице предпоставките, предвидени в разпоредбата на чл. 155, т. 3 ТЗ, поради което и предявеният иск като основателен подлежи на уважаване. До идентичен правен извод е достигнал и съставът на СГС, поради което атакуваното решение като правилно и законосъобразно ще следва да бъде потвърдено.

На основание чл. 78, ал. 6 ГПК ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати по сметка на САС държавна такса за въззивно обжалване в размер на 40.00 лв. и сумата от 1000.00 лв. - възнаграждение за особен представител, пред въззивната инстанция.

Мотивиран от изложеното, съставът на Софийски Апелативен Съд,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 548/24.04.2023 г., по т.д. № 207/2023 г., на СГС, ТО, VI-2 с.

ОСЪЖДА „БОЛТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК 205403548, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Позитано“, № 144, ет. 2, ап. 3 **да заплати** по сметка на СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, в полза на Бюджета на съдебната власт, сумата 1040.00 лв., представляваща държавна такса и възнаграждение за особен представител, за въззивна инстанция, на осн. чл. 78, ал. 6 ГПК.

Решението подлежи на касационно обжалване, в 1-месечен срок от връчването му на страните, пред ВКС на РБ, по реда и при условията на чл. 280 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____