

# РЕШЕНИЕ

№ 884

гр. Б., 01.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – Б., V СЪСТАВ**, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МАЯ Н. СТЕФАНОВА

при участието на секретаря РАЙНА Г. ЖЕКОВА  
като разгледа докладваното от МАЯ Н. СТЕФАНОВА Административно  
наказателно дело № 20212120204494 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод постъпила жалба от ЮЛ. ВЛ. Л. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Б., ... и съдебен адрес в гр.Б., ул.... чрез адв.Д.а–М. АК-Б. срещу наказателно постановление №3388а-706/ 02.07.2021г издадено от началника на V-то РУ-Б., с което за нарушение на чл.16а а.2 от Закона за защита от шума в околната среда (ЗЗШОС) и на основание чл.34а ал.1 от ЗЗШОС на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 500 (петстотин) лева.

В жалбата се твърди, че атакуваното наказателно постановление е издадено от некомпетентен орган и при издаването му са били допуснати процесуални нарушения. Твърди се, че на място не били направени замервания на шума. При поискване не бил връчен АУАН на жалбоподателя. Твърди се, че последната не е управител на бар „К.“ както било записано в НП, а била управител на търговското дружество „К.“ ЕООД с ЕИК .... Моли се за отмяна на НП и се претендират разноски в размер на 300 лева по представения списък по чл.80 ГПК.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не се явява. Явява се него упълномощен адвокат. Поддържа жалбата и сочи нови гласни доказателства. Претендират се разноски.

Ответната страна по жалбата, началника на V-то РУ-Б. редовно призован не се явява. Не се представлява. Не се изпраща становище по жалбата. Не се претендират разноски.

Жалбата е подадена от надлежна страна и при спазване на преклузивния 7-мо дневен срок по чл.59 ал.2 ЗАНН (лист 2 и лист 8 от делото). Жалбата съдържа изискуемите от закона реквизити, предявена е пред териториално и материално компетентен съд и е процесуално допустима.

**Районен съд-Б., след като анализира събраните по делото доказателства и съобрази закона, намира за установено от фактическа страна следното :**

От акта за установяване на административно нарушение серия АА и бланков №957951 от 02.07.2021г (лист 9 от делото) и от разпитите на актосъставителя и свидетеля-очевидец на нарушението се установи, че на 26.06.2021г, около 03,30 часа Д. и Т., и двамата на длъжност полицаи в Пето РУ-Б., били на смяна и се намирали в патрулната кола когато от ОДЧ 24 получили задача да извършат проверка на бар „К.“, находящ се на плажа в П. п.-Б. „А. к.“ част 1. Съобщението било, че е получен сигнал

от граждани живущи в ж.к.Л. за силна музика идваща от заведението „К.“. При пристигане до заведението чули силна музика. Спрели пред бара и при тях поканили служител от заведението, на когото обяснили, че искат да говорят с управителя на бара. Служителят се обадил на жалбоподателката и тя пристигнала след няколко минути. Същата вечер, на плажната ивица полицаите установили и друго заведение, в което звучала силна музика и това била дискотеката намираща се до бариерата на пътя към солниците.

В същата дата 26.06.2021г срещу жалбоподателката бил съставен акт за установяване на административна нарушение (лист 9 от делото), който тя отказала да подпише. За отказа ѝ се подписал свидетелят Т.. В акта свидетелят Д. вписал, че на 26.06.2021г, около 03,30 часа жалбоподателката Л. в качеството на управител на бар „К.“ допуснала озвучаване в рекреационната зона. Правна квалификация в акта била по чл.16а ал.2 от Закона за защита от шума в околната среда. В срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН на 28.06.2021г постъпили писмени възражения па акта (лист 19 от делото). В тях жалбоподателката твърди, че не са били налице фактически и правни основания за издаването на акт. Моли административнонаказващият орган да прекрати административното производство.

Като взел преди съставения акт и възраженията по него, административнонаказващият орган–началника на Пето РУ-Б. на 02.07.2021г издал атакуваното наказателно постановление №3388а -706, в което при идентичност на фактологията както в акта и при същата правна квалификация на основание чл.34а ал.1 от ЗЗШОС наложил на жалбоподателката глоба в размер от 500 лева.

В хода на съдебното следствие бяха разпитани в качеството на свидетели Д. и Т.. Съдът кредитира показанията на свидетелите като ги счете за безпристрастни, логични и изчерпателни. По молба на жалбоподателката съдът разпита в качеството на свидетел П. А., работещ в същата нощ като барман. Според показанията му работел в бар К. от една година и половина. Спомня си за проверката през месец юни на 2021г относно шума в заведението. Твърди, че именно той е бил лицето, което е повикало управителя Л.. Съдът кредитира показанията му в частта, в която твърди, че именно жалбоподателката е била по това време управител на заведението. Не ги кредитира в частта им, в която твърди, че силна музика от бар К. нямало, а се чувала от съседното заведение П. П. на 400 метра от бара.

#### **По доказателствата :**

Изложената фактическа обстановка се установява от показанията на разпитаните свидетели, както и от писмените доказателства по делото.

#### **От правна страна съдът приема следното :**

Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен полицейски орган–длъжностно лице по чл.19 от ЗЗШОС, определено от министъра на вътрешните работи .

Възраженията на жалбоподателката за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на производството и при издаване на наказателното постановление, съдът намира за неоснователни.

Според чл.28 ал.1 от ЗЗШОС, при констатирано нарушение по чл.16а ал.2 от ЗЗШОС определените от министъра на вътрешните работи длъжностни лица по чл.19 ал.1 т.2 ЗЗШОС съставят актове. Двата акта са издадени и при спазване на давностните срокове на чл.34 ал.1 и ал.3 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл.16а ал.2 от ЗЗШОС забранява озвучаването от физически лица или обекти по ал.1 и на открити площи и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии със смесено предназначение. Обектите по ал.1 на чл.16 а ЗЗШОС са такива, предназначени за производство, съхраняване и търговия и на обектите в областта на услугите. Достатъчно ясно за индивидуализацията на обекта е посочено местоположението на обекта на проверката бар К. находящо се в гр.Б. П. п. „А. к.“ част 1. Това описание дава възможност да се прецени дали обектът попада в обхвата на нормата на чл.16а ал.2 от ЗЗШОС.

Според съда правилно е определен адресатът на акта-управителя на дружеството

стопанисващо заведението, което отговаря за спазване на правилата на ЗЗШОС и няма пречка да е адресат на отговорността съгласно чл.28 ал.1 ЗЗШОС. По делото са налични доказателства, от които е видно, че жалбоподателката е управител на дружеството стопанисващо бар К.. Не е представена нейна длъжностна характеристика, от което да явства дали е и управител на бара. Липсата на подпис в акта е поради обстоятелството, че жалбоподателката е отказала да го подпише, а не, че не ѝ бил връчен.

За да бъде приложена нормата на чл.28 ал.1 ЗЗШОДС не се изисква извършването на точно замерване на нивата на озвучаването, защото чл.16а ал.2 от ЗЗШОС забранява каквото и да е озвучаване в определени часови диапазони и това е от 23,00 до 08,00 часа. В случая озвучаването е установено в 03,30 часа на 26.06.2021г. Обектът е разположена на пясъка на Северен плаж в гр.Б., който има характер на рекреационна зона по смисъла на чл.16а ал.2 ЗЗШОС вр. §1 т.24 от ДР на ЗЗШОС вр. чл.13 ал.1 от ЗУТ и издадената на основание чл.13 ал.1 от ЗУТ Наредба №7/22.12.2003 г за правила и норми за устройството на отделни видове територии и устройствени зони –чл.27 ал.2 т.1. В случая освен, че заведението се намира в рекреационна зона, озвучаването извършвано в него засяга и територия предназначена за жилищно строителство.

От изложеното по-горе съдът счита издаденото НП за правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63 ал.1 предложение първо от ЗАНН, Б.кият районен съд, V-ти наказателен състав

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №3388а-706/ 02.07.2021г издадено от началника на V-то РУ-Б., с което на ЮЛ. ВЛ. Л. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Б., ... и съдебен адрес в гр.Б., ул.... чрез адв.Д-а-М. АК-Б. за нарушение на чл.16а а.2 от Закона за защита от шума в околната среда (ЗЗШОС) и на основание чл.34а ал.1 от ЗЗШОС е наложена глоба в размер на 500 (петстотин) лева.

Решението може да се обжалва по касационен ред пред Административен съд- Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Б.: \_\_\_\_\_