

РЕШЕНИЕ

№ 276

гр. Благоевград, 24.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: К. Евг. Панкова

при участието на секретаря Латинка Г. Насина
като разгледа докладваното от К. Евг. Панкова Административно наказателно дело № 20221210201839 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от „Г.....с ЕИК със седалище и адрес на управление гр. Б..... представлявано от А..... и М.....в, със съдебен адрес гр.Б..... против Наказателно постановление № .,издадено от Директора на ТД М..... С.....при Агенция "М.....", с което на дружеството-жалбоподател за нарушение на чл. 126, ал. 1, от ЗАДС на основание чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.; На основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС в полза на държавата са отнети 3,310 кг. (три килограма триста и десет грама) изделие за пушене на водна лула (наргиле/, което освен тютюн съдържа и ароматизиращи вещества, съгласно изготвена МЛЕ № 03-01.10.2021/18.10.2021 г. на ЦМЛ при ЦМУ на Агенция „М.....“

В жалбата се релевират доводи за неправилност и необоснованост на атакуваното наказателно постановление, както и че същото е издадено при допуснати нарушения на процесуалните правила. В тази връзка се поддържа, че дружеството не е извършило санкционираното с НП нарушение. Твърди се, че не е доказано авторството. Акцентира се на неяснота в административнонаказателното обвинение и липсата на посочени обстоятелства при описание на нарушението. Навеждат се доводи за маловажност на нарушението. По изложените съображения се прави искане за отмяна на обжалваното наказателно постановление и се претендира присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател се представлява надлежно упълномощен адвокат, който поддържа изложените в жалбата доводи, по същество излага съображения за незаконосъобразност на процесното НП.

Административнонаказващия орган, редовно призван се представлява от юрк.

Д....., която изразява становище, че от събраните по делото доказателство се установявало по безспорен начин, вмененото на дружеството нарушение. Акцентираща се върху липсата на допуснати процесуални нарушения при ангажиране на административнонаказателната отговорност, прави искане за потвърждаване на НП, като правилно и законосъобразно. Прави искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение и релевира възражение за прекомерност на претендираното от дружеството-жалбоподател адвокатско възнаграждение. Подробни доводи излага в писмени бележки.

Районна прокуратура гр.Б..... редовно призовани не изпращат представител и не изразяват становище по същество.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно

постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

На 17.09.2021г., около 23:00 ч., служители на А.....С....., в състав: ст.инсп. Н. С. В. и инспектор Б. М. Б....., съвместно със инсп. М. Д. - служител на ОД МВР - Б..... сектор ПИП извършили проверка на търговски обект - ношен клуб „Г....., находящ се в сграда, част от хотелски комплекс „.....“ в гр. Б..... стопанисван от „Г.седалище и адрес на управление гр. Б..... съгласно представен Договор за наем от 20.04.2021 г., вписан в Агенция по вписванията с Вх. рег., сключен между „М....., в качеството на наемодател и „Г..... в качеството на наемател.

Проверката е извършена в присъствието на свидетелката К. А. К. — салонен управител и М..... — управител на „Г.....

В хода на проверката, в складово помещение, представляващо част от описания в представения договор за наем като самостоятелен обект в сграда, с предназначение „административна, делова сграда“ и намиращо се до тоалетните на нощният клуб, са открити около 20 бр. наргилета, работещ към момента на проверката уред за запалване на въглени, маркучи и други пособия за пушене на наргиле. Проверяващите служители установяват, че складовото помещение към търговския обект, в което са установени наргилетата за пушене, е свързано чрез втора зала (неупомената в Договора за наем) и стълби, с партерен етаж в сградата, до който е установен невъзпрепятстван достъп. До стълбите на партерния етаж в сградата, е открит картонен кашон с надпис „....., в който е установено наличието на 14 (четиринадесет) бр. кутии с тютюн за наргиле, с различна вместимост и надписи на чужд език, както следва:

3 бр. домакински кутии без надписи;

2 бр. кутии с вместимост 1000 гр. с надпис „R.....

2 бр. кутии с вместимост 1000 гр. с надпис „A.....

Tobacco“;

1 бр. кутия с вместимост 200 гр. с надпис „A....

6 бр. кутии с вместимост 200 гр. с надпис „R.....

В кош за отпадъци в складовото помещение на нощния клуб, са установени и празни кутии от тютюн за наргиле с надписи, идентични с тези от кутиите, открити до стълбите на партерния етаж.

Откритите стоки са обезпечени, чрез запечатването им с лепенка, съдържаща подписите на служителите на А.....“, извършили проверката и присъствалите лица.

Резултатите от извършената проверка и направените констатации са отразени в

Протокол за извършена проверка №по описа на ТД М..... в т. 10 от който „Искания, бележки и възражения на проверяваното лице, негов представител, работник или служител“, управителят Г..... е отбелязал, че намерените и описани кутии с тютюн за наргиле, не са открити в обект „Г....“, а в хотелската част на сградата, която се стопанисва от друго лице. Откритите стоки (14 бр. кутии, съдържащи тютюн за наргиле), са иззети с Опис на иззетите акцизни стоки към същия ПИП.

С цел установяване вида на откритите при проверката стоки, на 27.09.2021г., в проведен телефон разговор с М..... - управител на „Г.....(обективиран в протокол с рег. № 32- 305124/27.09.2021г. по описа на ТД М....., до същия е отправена покана да се яви (да осигури легитимен представител, който да се яви) на 28.09.2021г., в 09:30 часа, в сградата на МБ Б.....при ТД М..... наооаща се в гр. Б..... — извън регулация, за да бъдат взети в негово присъствие проби за лабораторен анализ от стоките, иззети с Опис на иззетите акцизни стоки към ПИП № 21BG5800A041341/17.09.2021г.

На 28.09.2021г., в сградата на МБ Б..... служители на ТД М....., отдел МРР, сектор ОК -..... Б. в състав: ст. инсп. Н. В., инсп. Б. Б..... и ст. инсп. В....., в присъствието на лицето М..... са извършили следните действия:

1. След премахване на лепенките от кашон с надпис „J....“, съдържащ 14 бр. кутии с тютюн за наргиле, съдържанието на всички кутии, установени от митническите органи, е събрано в бял полиетиленов плик и чрез сертифицирана електронна взна марка „R.....с идентификационен № 560752, собственост на А..... е извършено измерване на теглото на същото, при което е отчетен резултат 3,310 кг. (три килограма триста и десет грама).

2.С Протокол за вземане на проба с № 397/28.09.2021г., от гореописаните стоки е взета 1 бр. сборна проба, съгласно Наредба № 3 от 18.04.2006г. на министъра на финансите за вземането на проби и методите на анализ за целите на контрола върху акцизните стоки, разпределена в 4 бр. опаковки е тегло 150 гр. всеки, запечатани е пломби е №№ 0102282, 0102298, 0102234 и 0102218.

За гореописаните действия е съставен Констативен протокол рег. № подписан от служителите на ТД М..... и присъствалото лице.

Със заявка за анализ/експертиза рег. №..... две опаковки от пробата са изпратени до Ц..... (ЦМЛ) при Централно митническо управление (ЦМУ) на А....., за установяване вида на стоките за целите на ЗАДС.

С Приемо-предавателен протокол рег. № 32-319344/08.10.2021г., иззетите 14 бр. кутии, съдържащи общо 3.310 кг тютюн за наргиле, са предадени за съхранение в склад на ТД М..... за съхранение на иззети, изоставени и отнети в полза на държавата стоки, наооащ на МБ Б..... където са заприходени със складова разписка №

Видно от становището на получената в сектор ОК-Б..... на отдел МРР при ТД М..... митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) с №на ЦМЛ към ЦМУ на Агенция „М.....“, касаеща проба, взета с Протокол за вземане на проба № 397/28.09.2021г., въз основа на получените резултати, в съответствие с термините и определенията на чл. 12, ал. 2 от ЗАДС, изследваната проба се охарактеризира като изделие за пушене на водна лула (наргиле), което освен тютюн съдържа и ароматизиращи вещества. Частично запазените морфологични белези и съдържанието на алкалоида никотин са индикация, че в пробата са вложени части от растението тютюн.

С оглед резултатите от митническата лабораторна експертиза и констатациите, направените при извършената на 17.09.2021 г. проверка, свидетелката В. приела, че на 17.09.2021г., в гр. Б..... „Г....., регистрирано в Търговски регистър, воден към Агенция по вписванията с ЕИК..... седалище и адрес на управление: гр.община Б.....,

представлявано заедно от управителите М..... и А.....е държало до стълби на партерен етаж в сграда, находяща се в гр. Б..... в която се намира и стопанисвания от него търговски обект - нощен клуб „Г.....акцизна стока - тютюневи изделия, а именно: 3,310 кг. (три килограма триста и десет грама) изделие за пушене на водна лула (наргиле), което освен тютюн съдържа и ароматизиращи вещества, съгласно изготвена МЛЕ № 03 01.10.2021/18.10.2021г. на ЦМЛ при ЦМУ на Агенция „М..... съдържащо се в 14 бр. кутии, без данъчен документ по Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ, или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, като по този начин е извършило нарушение на чл. 126, ал. 1 ЗАДС.

Във връзка с приетото на 06.12.2021г., са проведени телефонни разговори (обективирани в протокол е рег. № 32- 392285/06.12.2021г. по описа на ТД М.....с лицата М.....и А..... - управляващи заедно „Г..... в които до същите е отправена покана да се явят на 13.12.2021 г. в сградата на ТД М.... С..... — извън регулация, за съставяне в тяхно присъствие на акт за установяване на административно нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Представител не се явил, поради което на 15.12.2021г., при условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН (в отсъствие на законните представители на нарушителя, тъй като същите не се явяват и не изпращат представител в указания им срок), срещу „Г..... е съставен акт за установяване на административно нарушение № 735/15.12.2021г. по описа на ТД М.....на А.....който е предявен и връчен на управителите на дружеството - М.....и А..... на дата 17.01.2022г., без възражения на основание чл.42, т.8 от ЗАНН.

В законоустановения срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения по акта.

По преписката на дата 30.09.2021г., с вх. № 32- 308904, в деловодството на МБ Б..... е постъпило възражение от лицето М.....с ЕГН *****, срещу Констативен протокол рег. №.....В него същият сочи, че е присъствал случайно на действията по установяване точно количество и вземане на проби за лабораторен анализ от процесиите стоки, без да е бил уведомен предварително, както и че е подписал представените му документи (Констативен протокол рег. № 32.....и декларация върху протокол за вземане на проба) без да се е запознал със съдържанието им и без да притежава качеството на представител на проверяваното лице.

Въз основа на АУАН.....и след като приел възраженията за неоснователни на 23.03.2022 г. Директора на ТД М..... издал обжалваното наказателно постановление, с което за нарушение на чл.126, ал.1 от ЗАДС, на основание на чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС наложил на дружеството –жалбоподател административно наказание „имуществена санкция в размер на 2000 лв. и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата акцизните стоки. НП е връчено на управителя на 28.10.2022 г.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателствени материали: гласните доказателства, съдържащи се в показанията на разпитаните от съда свидетели: В., Б., Д. и К. в кредитираната част и от приобщените към доказателствения материал писмени доказателства: заповед № писма, докладна записка – 2 броя, известие за доставяне – 3 броя, АУАН № протокол за извършена проверка от 17.09.2021 г., копие на фискален бон от 17.09.2021 г., опис на иззетите акцизни стоки от 17.09.2021 г.,

договор за наем от 20.04.2021 г., протокол от 27.09.2021 г., констативен протокол № 32-306517/28.09.2021 г., протокол за вземане на проба рег. № 397/28.09.2021 г., заявка за анализ/експертиза от 28.09.2021 г., възражение от Мартин Грънчаров , писмо рег. № 32-314522 и № 32-314519 от 05.10.2021 г. на АМ, приемо-предавателен протокол от 08.10.2021 г., складова разписка от 08.10.2021 г., митническа лабораторна експертиза № 03-01.10.2021/18.10.2021 г., писмо № 32-366659/17.11.2021 г. на ТД М.....известие за доставяне, протокол № 32-392285/06.12.2021 г. заявление за последваща проверка на ел. везна; писмо № 24-00-311/28.04.2022 г. на Община Б.....и писмо № 32-107090/01.04.2022 г. на ТД „М.....

При установяване на фактическата обстановка съдът се довери на показанията на свидетелите В., Б. и Д.. с оглед тяхната последователност, хронологична издържаност, непротиворечивост, подкрепата им от кредитираните по делото писмени доказателства. Същите пресъздават непосредствените си възприятия за относими към предмета на делото обстоятелства . От същите се установява датата, мястото, където се открити стоките, както и обстоятелствата за извършената на 17.09.2021 г. проверка. При разпита си тези свидетели установяват какво и как са установили. Чрез показанията на св.В. се установява и процедурата по съставяне на АУАН.

В хода на съдебното производство е разпитана и св.К., чрез показанията, на която се установява нейното участие в проверката и собствените и действия. Показанията на тази свидетелка не променят приетото от съда като факти. Действително същата сочи, че мястото, където са открити вещите не се ползва от „Г.”, но всъщото време заявява, че не е била през цялото време с проверяващите, поради което в тази част показанията и не бяха кредитирани, като се отчете и служебната и зависимост към онзи момент от дружеството-жалбоподател.

Настоящият съдебен състав кредитира и надлежно приобщените писмени доказателства, които не се опровергават от доказателствената съвкупност по делото. От протокола за извършена проверка се установяват датата и мястото, където са открити процесните продукти, а от митническата лабораторна експертиза – наличието на тютюн в тях.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване съгласно чл. 59, ал. 2 ЗАНН и е насочена срещу подлежащ на съдебен контрол административнонаказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от посочените от жалбоподателя основания.

В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това органи. Съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 2 ЗАДС актовете за

установяване на нарушения се съставят от митнически органи, каквото качество е имала свидетелката В.. Компетентността на наказващия орган се установява от надлежното му упълномощаване на основание чл. 128, ал. 2 ЗАДС чрез представената по делото заповед №.....на директора на Агенция "Митници". В този смисъл актосъставителят и наказващият орган са материално и териториално компетентни да установят нарушението и да наложат за него административно наказание.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, съгласно които, за да бъде редовен актът за установяване на административно нарушение и НП трябва да включват в съдържанието си всички кумулативно посочени реквизити. Спазени са и сроковете по чл.34 от ЗАНН за съставяне на акта и издаване на НП. В конкретния случай АУАН е съставен от св.В., която дава пълно описание на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено. В тази насока са и показанията на свидетеля Б., който е участвал при извършване на проверката и съставянето и връчването на акта за установяване на административно нарушение. Чрез изпълнение на изискванията на чл.42 от ЗАНН органът издал АУАН постига пълна индивидуализация на нарушението и нарушителя, без да ограничава правото на защита на жалбоподателя. Издадения в съответствие с процесуалните норми акт е редовен и като такъв се явява правно основание за издаване на НП. Съдът счита, че не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството и обуславят отмяна на обжалвания санкционен акт, поради което неоснователно се явява възражението на жалбоподателя в тази насока. При съставянето на АУАН нарушението е описано с всички негови съставомерни признаци, като са посочени времето, мястото и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, като са посочени и доказателства, които го установяват. Съответна на фактическото описание на нарушението е и посочената в АУАН и НП правна квалификация. Не се установява и претендираната неяснота във фактическото обвинение, както в АУАН и НП нарушението е описано с всички негови съставомерни признаци. Ето защо съдът приема, че на жалбоподателя точно и ясно е разяснено от фактическа и правна страна кога, къде и какво административно нарушение е извършено и не са допуснати сочените от жалбоподателя нарушения на чл. 42, т. 3 и на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

С оглед на изложеното, неоснователно се явява твърдението за допуснати в производството по реализиране отговорността на дружеството нарушения, които да са съществени и да предпоставят отмяната на санкционния акт на това основание.

Районният съд намира наказателно постановление, предмет на настоящия съдебен контрол и за материалноправно законосъобразно.

Имуществената отговорност на „Г.....е ангажирана за това, че в стопанисвания от дружеството обект в сграда, находяща се в гр. Б..... в която се намира нощен клуб „Г..... до стълби на партерния етаж е държало акцизни стоки - тютюневи изделия, а именно: 3,310 кг. (три килограма триста и десет грама) изделие за пушене на водна лула (наргиле), което

освен тютюн съдържа и ароматизиращи вещества, съгласно изготвена МЛЕ № 03 01.10.2021/18.10.2021г. на ЦМЛ при ЦМУ на А.....съдържащо се в 14 бр. кутии, без данъчен документ по Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) * или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ, или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Така констатираното деяние е квалифицирано като нарушение на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗАДС на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага: глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1 000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 2 000 лв. - за физическите лица (т. 1); имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2 000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 4 000 лв. - за юридическите лица и едноличните търговци (т. 2). От анализа на цитираната разпоредба следва изводът, че същата въвежда и гарантира изпълнението на насоченото към едноличните търговци и юридически лица задължение в хипотезата на държане, предлагане, продажба или превозване на акцизни стоки, да спазват изискването за същите да притежават документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз. За да е налице извършване на нарушението, е достатъчно лицето да държи акцизни стоки, без съответен документ, удостоверяващ посочените обстоятелства.

В случая по делото се установи по безспорен начин, че при извършена съвместна проверка на 17.09.2021 г. от органи на МВР и Митница в търговския обект, стопанисван от дружеството-жалбоподателя до стълбище към партерния етаж са установени 3,310 кг. (три килограма триста и десет грама) изделие за пушене на водна лула (наргиле), което освен тютюн съдържа и ароматизиращи вещества, съгласно изготвена МЛЕ № 03 01.10.2021/18.10.2021г. на ЦМЛ при ЦМУ на А....., съдържащо се в 14 бр. кутии. С оглед определяне на стоката на 28.09.2021 г. в присъствие на М.....съдържанието на всички 14 кутии, установени от митническите органи, е събрано в бял полиетиленов плик и чрез сертифицирана електронна взна марка „R.....с идентификационен № 560752, собственост на Аг....., е извършено измерване на теглото на същото, при което е отчетен резултат 3,310 кг. (три килограма триста и десет грама).

2.С Протокол за вземане на проба с №.....от гореописаните стоки е взета 1 бр. сборна проба, съгласно Наредба № 3 от 18.04.2006г. на министъра на финансите за вземането на проби и методите на анализ за целите на контрола върху акцизните стоки, разпределена в 4 бр. опаковки е тегло 150 гр. всеки, запечатани е пломби е №.,като съгласно митническата лабораторна експертиза изпитаната проба представлява изделие за пушене на водна лула (наргиле), което освен тютюн съдържа и ароматизиращи вещества. Частично запазените морфологични белези и съдържанието на алкалоида никотин са индикация, че в пробата са вложени части от растението тютюн. Съгласно служебна бележка рег. № 32-46794/10.02.2022г. на отдел „А.....дължимият акциз за стоките, предмет на нарушение (3,310 кг. изделие за пушене на водна лула-наргиле), е в размер на 503,12 лв. (петстотин и три лева и дванадесет стотинки).

При така установеното и съобразно събраните доказателства съдът намира, че дружеството е осъществило вмененото му нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС от обективна страна. Установените в обекта продукти са били предмет на изследване на експертиза, като видно от изготвеното заключение е, че иззетите стоки представляват тютюнево изделие по см. на

чл.12, ал.2 от ЗАДС- изделие за пушене с водна лула, т. е. стока по чл. 4, т. 1 във вр. с чл. 2, т. 2 от ЗАДС, която подлежи на облагане с акциз. От друга страна според настоящия състав се установи по безспорен начин, че акцизните стоки са открити в помещение, прилежащо към ползвания от дружеството – жалбоподател търговски обект. В случая от констативен протокол за извършена проверка и показанията на разпитаните свидетели се установява, че откритите в коша за отпадъци в складовото помещение към обекта празни кутии от тютюн за наргиле с надписи „R.....в разфасовки от 200 гр., са абсолютно идентични с част от откритите до стълбите на партерния етаж в сградата 14 бр. кутии, съдържащи изделия за пушене на водна лула - наргиле. От друга страна от писмо от О.....се установява, че към момента на проверката в сградата на хотелски комплекс „А.....“ е функционирал единствено процесният търговски обект - нощен клуб „G.....от който е имало безпрепятствен достъп до мястото, където са открити акцизните стоки, където и според показанията на свидетелите е имало табела на нощния клуб.

Предвид посоченото правилно е прието, че откритите акцизни стоки са държани от дружеството. Следва да се има в предвид, че отговорността на юридическите лица е безвиновна и за да бъде ангажирана е достатъчно само обективно да бъде констатирано неизпълнение на определеното задължение, както е в настоящия случай, и е без значение кое е конкретното лице, виновно за извършеното административно нарушение. В случая е достатъчен само фактът на държането на стоки без акцизен документ в търговския обект, за да е налице административно нарушение по чл. 126 ал. 1 от ЗАДС. Нарушението по визираната разпоредба е формално и самото констатиране на наличието на акцизни стоки без документ в проверявания обект е достатъчно основание за обосноваване на административно- наказателна отговорност на търговеца. Държането като форма на изпълнително деяние се характеризира с упражняване на фактическа власт от съответното лице върху съответните вещи (в случая 3,310 кг. (три килограма триста и десет грама) изделие за пушене на водна лула (наргиле), като достъпът до процесните акцизни стоки от страна на дружеството е налице, тъй като търговският обект, както и помещенията около него в пределите на които същите са открити, се стопанисват и се ползват именно от „Г..... В случая е налице деяние „държане“ - съхранение в търговски обект, ползван фактически и единствено от дружеството - жалбоподател/писмо от Община Б....., като без значение е дали акцизните стоки се продава, предлагани за продажба или използвани по някакво предназначение. За да бъде осъществено изпълнителното деяние „държане“, е достатъчно стоките - предмет на нарушение да се намират в обекта, без да е необходимо да се упражняват каквито и да било фактически и/или правни действия с тях - за лична употреба или за продажба. Фактът, че юридическото лице държи в ползвано от него помещение акцизни стоки означава, че същите следва да са в съответствие с нормативно установените изисквания на закона. В този смисъл не следва да се възприемат за основателни възраженията, че процесните акцизни стоки не били на дружеството. Стоките са открити до стълбище на партерен етаж, до който има свободен достъп от търговския обект, стопанисван от дружеството, посочен по - горе, от друга страна в коша в търговския обект са открити кутии са с идентично съдържание с тези открити до стълбите, към които има достъп от нощния клуб. На следващо място според писмо на Община Благоевград единствено дружеството е ползвало обекта към момента на проверка. Ето защо отговорност за установеното нарушение следва да носи именно „Г.....

В конкретния случай се касае за обективна отговорност за извършено административно нарушение от юридическо лице, при която не следва да бъде обсъждан въпросът за вината. Отговорността по чл. 83, ал. 1 от ЗАНН е обективна и безвиновна и за реализирането ѝ не е необходимо да се изследва кои са пряко отговорните физически лица и дали са осъществили деянието виновно. За ангажиране на административната отговорност на еднолични търговци и юридически лица е достатъчно да бъдат установени елементите от обективния състав на нарушението, което в случая е установено по безспорен начин от събраните по

делото доказателства.

В този смисъл съдът намира за безспорно установено по делото, че в стопанисвания от дружеството - жалбоподател търговски обект е констатирано държане на акцизни стоки, без нужния документ, от което следва, че същото е било адресат на задължението по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, което не е изпълнило, поради което подлежи на санкция. Фактът на „държане“ на акцизни стоки, каквато е и една от формите на изпълнително деяние по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, е доказан с категоричност, като доказан е и фактът, че за намерените стоки не е бил налице документ, удостоверяващ заплащане на дължимия акциз.

След като правилно е квалифицирал процесното нарушение на основание чл. 126, ал.1, т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е определил по вид и размер наложеното на жалбоподателя административно наказание, а именно "имуществена санкция" в размер на 2000 лева. По смисъла на чл.126 от ЗАДС. На лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или търговски документ по чл. 73б, ал. 16, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага:

1. глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 2000 лв. – за физическите лица;

2. имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 4000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци.

В конкретния случай съгласно представената по делото служебна бележка рег. № 32-46794/10.02.2022г. на отдел „Акцизна дейност“ при Териториална дирекция Митница София, дължимият акциз за стоките, предмет на нарушение (3,310 кг. изделие за пушене на водна лула-наргиле), е в размер на 503,12 лв. (петстотин и три лева и дванадесет стотинки), двойния размер е 1006.24 лв., но предвид въведеното законово ограничение „но не по-малко от 2000лв.“ в конкретния случай административнонаказващия орган е спазил изисквания и е наложил минимално предвиденото за този случай наказание, поради което и съдът не може да го намалява. При определяне на това наказание административнонаказващият орган правилно е съобразил разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН, както и обстоятелството, че такова нарушение се установява за първи път и с оглед установените количества на акцизната стока . Правилно по аргумента на чл. 20, ал. 2 от ЗАНН във връзка с чл. 124, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове, санкциониращият орган е постановил и отнемане в полза на държавата на вещите, предмет на нарушението, независимо от това чия собственост са.

Неоснователно се поддържа, че извършеното деяние съставлява маловажен случай на административно нарушение по см. на чл. 28 от ЗАНН. Предмет на административното нарушение са акцизни стоки с дължим акциз в размер на 503.12 лв. Анализът на горните фактически обстоятелства, които са безспорни, в контекста на специалната норма на чл. 126б от ЗАДС, обоснова съображения за отсъствие на маловажен случай на административно нарушение. С разпоредбата на чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС е извършено официално тълкуване за маловажен случай на нарушения, вкл. по чл. 126 от ЗАДС, като е

предвидено, че такива са тези, при които двойният размер на акциза за стоките – предмет на нарушението, не надвишава 100 лв. Предвид посоченото в цитираната норма при двоен размер на дължимият акциз, който надхвърля установения праг от 100 лв., следва да се приеме, че деянието не представлява маловажен случай на административно нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, какъвто е настоящия случай.

С оглед на гореизложеното обжалваното НП следва да бъде потвърдено като законосъобразно.

С оглед изхода на делото следва да се уважи направеното искане от процесуалния представител на административнонаказващия орган за присъждане на направените разноски за юрисконсултско възнаграждение, като съдът счита, че, предвид правната сложност на делото и извършените действия, справедлив размер на конкретното възнаграждение, е сумата от 100 лв., която сума следва да се присъди в полза на юридическото лице, в чиято структура се намира Д.....

По отношение искането за адвокатско възнаграждение, с оглед изхода на спора следва да бъде оставено без уважение като неоснователно.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63 ал.2 т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № BG2022/5800-47/НП/23.03.2022 г., издадено от Директора на ТД М....., с което на „Г..... със седалище и адрес на управление гр. Б..... представлявано от А..... и М..... за нарушение на чл. 126, ал. 1, от ЗАДС на основание чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.; На основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС в полза на държавата са отнети 3,310 кг. (три килограма триста и десет грама) изделия за пушене на водна лула (наргиле/, което освен тютюн съдържа и ароматизиращи вещества, съгласно изготвена МЛЕ № на ЦМЛ при ЦМУ на А.....

ОСЪЖДА „Г..... със седалище и адрес на управление гр. Б....., представлявано от А..... и М..... да заплати на А..... сумата от 100 (сто) лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане за присъждане на адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Административен съд-гр.Б..... в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____