

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1393

гр. София, 18.01.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА ТР. ЖИВКОВА
ОФИЦЕРСКА

като разглежда докладваното от ВЕСЕЛА ТР. ЖИВКОВА ОФИЦЕРСКА
Гражданско дело № 20211110147923 по описа за 2021 година

Предявени са обективно съединени искове по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3, чл. 128, чл. 224, ал.1 и чл. 226, ал.1, т.2 КТ и евентуални искове по чл. 222, ал.1 КТ от Д. В. С. с ЕГН ***** от гр. С., ж.к. Д., бл. ..., вх..., ет..., ап. против Фирма с БУЛСТАТ *****, гр. София, бул. „Ц. О.“ № ...

В подкрепа на исковите са представени писмени доказателства и направени доказателствени искания за:

1. Допускане при режим на довеждане на двама свидетели, които да установят „обстоятелства относно фиктивното съкращаване на щата“;

2. Допускане на ССЧЕ със задача да даде заключение по въпросите, формулирани в исковата молба.

В срока за писмен отговор по чл. 131 ГПК е постъпил такъв от ответника.

Оспорват се предявените искове.

Представени са писмени доказателства.

Съдът, след повторна проверка редовността и допустимостта на предявения иск, като съобрази направените искания и възражения на основание чл. 140 ГПК, намира следното:

Делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание.

На ищцата следва да се укаже да уточни дали претендира брутен или нетен размер на дължимите възнаграждения и обезщетения.

Относно установяване фактическата страна по спора, на ответника е необходимо да се укаже да изложи твърдения кога, на кого и по какъв начин – лично, при отказ пред

свидетели или по пощата с обратна разписка са връчени процесните заповеди на ищцата; конкретно по кои точки от протокола за заседанието на АС от 26.05.2021г. са взети решения за съкращаване щата за длъжността, заемана от ищцата, за прекратяване на трудовия договор за допълнителен труд, за утвърждаване на ново щатно разписание; изплатени ли са на ищцата дължимите трудови възнаграждения за претендираните от нея месеци и размери, както и възнаграждението за научна степен; от кого е взето решението за прекратяване на трудовия договор за допълнителен труд.

Писмените доказателства, като относими, необходими и допустими следва да се приемат.

Доколкото съдът не разполага със съответните специални знания в областта на счетоводството, а и е необходимо да се изследват ведомости и документи, които не са приложени по делото, намира, че следва да се допусне ССчЕ, която да даде заключение относно дължимите и изплатени възнаграждения и обезщетения. Експертизата следва да се допусне както на разноси на бюджета, така и на разноси на ответника, тъй като доказателствената тежест за установяване плащането на дължимите обезщетения и трудови възнаграждения е негова.

Мотивиран от горното и на основание чл. 140 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **07.03.2022г. – 11.15 часа**, за която дата се призоват страните.

УКАЗВА на ищцата в едноседмичен срок от получаване на настоящото да конкретизира брутен или нетен размер на обезщетенията и трудовите възнаграждения претендира.

УКАЗВА на ищцата в едноседмичен срок от получаване на настоящото да конкретизира обстоятелствата, които ще се установяват с разпита на всеки от свидетелите, в противен случай искането ще бъде отхвърлено.

УКАЗВА на ответника най-късно в откритото съдебно заседание да изложи фактически твърдения кога, на кого и по какъв начин – лично, при отказ ред свидетели или по пощата с обратна разписка са връчени процесните заповеди на ищцата; конкретно по кои точки от протокола за заседанието на АС от 26.05.2021г. са взети решения за съкращаване щата за длъжността, заемана от ищцата, за прекратяване на трудовия договор за допълнителен труд, за утвърждаване на ново щатно разписание; изплатени ли са на ищцата дължимите трудови възнаграждения за претендираните от нея месеци и размери, както и възнаграждението за научна степен; от кого е взето решението за прекратяване на трудовия договор за допълнителен труд.

ДОПУСКА ССчЕ със задача вещото лице да даде заключение по следните въпроси:

1. Какъв е размера на brutното трудово възнаграждение по всеки от двата договора,

служещ за база за определяне на всяко от обезщетенията;

2. Какъв е размера на дължимите трудови възнаграждения и възнаграждение за научна степен на ищцата за м.юни и м.юли 2021г., изплатени ли са и какъв е размерът на неизплатените по двата трудови договора поотделно;
3. Какъв е размера на неползвания платен годишен отпуск, размера на дължимото обезщетение за неползван отпуск платен годишен отпуск по чл. 224 КТ и платено ли е то по двете трудови правоотношения;
4. Какъв е размера на обезщетението по чл. 222, ал.1 КТ, ако такова се дължи по двете трудови правоотношения;
5. Какъв е размера на обезщетението по чл. 344, ал.1, т.3 КТ за оставане без работа за периода, предмет на исковата молба - 01.08.2021г.-01.10.2021г. по двете трудови правоотношения, както и за периода 01.08.2021г.-02.01.2021г. по двете трудови правоотношения;
6. Дължимо ли е обезщетение за безработица след прекратяване на всяко от двете трудови правоотношения, за какъв период и в какъв размер и какъв е размера на дължимото от НОИ обезщетение за безработица за месеците юли, август и септември 2021г. по двете трудови правоотношения и невярното вписване на датата на прекратяване в трудовата книжка лишило ли е ищцата от обезщетение за безработица.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 400 лв., вносимо както следва: 200 лв. от бюджета на съда и 200 лв., вносимо от ответника в едноседмичен срок от получаване на настоящото.

За вещо лице определя Е.. М.-Й., която да се призове за изпълнение на задачата, с указания, че задачите на експертизата са формулирани в настоящото определение, както и че дори да не е внесен депозита от ответника, съдът ще предприеме необходимите мерки за изплащане и събиране на депозита, поради което това не следва да е основание за отлагане на делото.

НАПЪТВА страните към медиация, постигане на спогодба, която одобрена от съда има значение на влязло в сила съдебно решение, или друг способ за доброволно уреждане на спора.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са обективно съединени иски по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3, чл. 128, чл. 224, ал.1 и чл. 226, ал.1, т.2 КТ и евентуални иски по чл. 222, ал.1 КТ от Д. В. С. с ЕГН ***** от гр. С., ж.к. Д. 1, бл. ..., вх., ет....., ап. против Фирма с БУЛСТАТ ***** , гр. София, бул. „Ц. О. № ** за отмяна като незаконосъобразно на уволнението по два трудови договора и осъждане на ответника да заплати дължими трудови възнаграждения и обезщетения, както следва:

Във връзка със Заповед № РД-22-1382/14.06.2021г., с която е прекратено на основание чл. 328, ал.1, т.2 КТ трудовото правоотношение, възникнало с Трудов договор № РД-22-1 от 03.01.2017г. за длъжността „Редактор“ в У. т. „А. м.“ на непълно работно време – 4 часа:

1. За признаване за незаконно и отмяна на уволнението, извършено със Заповед № РД-22-1382/14.06.2021г. на Ректора на СУ, с която е прекратено трудовото правоотношение, възникнало с Трудов договор № РД-22-1 от 03.01.2017г. за длъжността „Редактор“ в У. т. „А. м.“ на непълно работно време – 4 часа;

2. За осъждане на ответника на основание чл. 344, ал.1, т.3, вр. чл. 225, ал.1 КТ да заплати на ищцата обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение в размер на 1 538.40 лв. за периода за периода 01.08.2021г.-01.10.2021г., ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска 18.08.2021г. до окончателното плащане;

3. За осъждане на ответника на основание чл. 128 КТ да заплати на ищцата сумата от 467.88 лв., представляваща сбор от неплатена част от трудово възнаграждение за м. юни и юли 2021г., вкл. възнаграждение за научна степен, ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска 18.08.2021г. до окончателното плащане;

4. За осъждане на ответника на основание чл. 224, ал.1 КТ да заплати на ищцата сумата от 1 153.80 лв., представляваща обезщетение за неползван платен годишен отпуск от 13 дни за 2019г. и 20 дни за 2021г., ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска 18.08.2021г. до окончателното плащане;

5. За осъждане на ответника на основание чл. 226, ал.1, т.2 КТ да заплати на ищцата сумата от 1 384.56 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от вписване в трудовата книжка на невярна дата на прекратяване на трудовото правоотношение, изразяващи се в загубата на полагащо се парично обезщетение за безработица за периода юли-септември 2021г., ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска 18.08.2021г. до окончателното плащане;

6. В условията на евентуалност, в случай, че иска по чл. 344, ал.1, т.1 КТ бъде отхвърлен – за осъждане на ответника на основание чл. 222, ал.1 КТ да заплати на ищцата сумата от 769.20 лв., представляваща обезщетение за оставането без работа за период от 1 месец след уволнение на основание чл. 328, ал.1, т.2 КТ, ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска 18.08.2021г. до окончателното плащане;

7. За задължаване на ответника да поправи вписаната дата на прекратяване на трудовото правоотношение в трудовата книжка на ищцата, като вместо дата 24.06.2021г. бъде вписана дата 02.07.2021г.

Във връзка със **Заповед № РД-22-1451/21.06.2021г.**, с която е прекратено на основание чл. 334 КТ трудовото правоотношение, възникнало с Трудов договор по чл. 110 КТ № РД-22-345 от 15.02.2011г. за длъжността „Специалист по връзки с обществеността“ във Факултет по математика и информатика на непълно работно време – 4 часа:

1. За признаване за незаконно и отмяна на уволнението, извършено със Заповед № РД-22-1451/21.06.2021г. на Ректора на СУ, с която е прекратено трудовото правоотношение, възникнало с Трудов договор по чл. 110 КТ за допълнителен труд при същия работодател № РД-22-345 от 15.02.2011г. за длъжността „Специалист по връзки с обществеността“ във Факултет по математика и информатика на непълно работно време – 4 часа;

2. За осъждане на ответника на основание чл. 344, ал.1, т.3, вр. чл. 225, ал.1 КТ да заплати на ищцата обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение в размер на 1 198.40 лв. за периода 01.08.2021г.-01.10.2021г., ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска 18.08.2021г. до окончателното плащане;

3. За осъждане на ответника на основание чл. 128 КТ да заплати на ищцата сумата от 299.60 лв., представляваща сбор от неплатена част от трудово възнаграждение за м. юни и юли 2021г., ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска 18.08.2021г. до окончателното плащане;

4. За осъждане на ответника на основание чл. 224, ал.1 КТ да заплати на ищцата сумата от 544.73 лв., представляваща обезщетение за неползван платен годишен отпуск 20 дни за 2021г., ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска 18.08.2021г. до окончателното плащане;

5. За осъждане на ответника на основание чл. 226, ал.1, т.2 КТ да заплати на ищцата сумата от 1 078.56 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от вписване в трудовата книжка на невярна дата на прекратяване на трудовото правоотношение, изразяващи се в загубата на полагащо се парично обезщетение за безработица за периода юли-септември 2021г., ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска 18.08.2021г. до окончателното плащане;

6. В условията на евентуалност, в случай, че иска по чл. 344, ал.1, т.1 КТ бъде отхвърлен – за осъждане на ответника на основание чл. 222, ал.1 КТ да заплати на ищцата сумата от 599.20 лв., представляваща обезщетение за оставането без работа за период от 1 месец след уволнение на основание чл. 328, ал.1, т.2 КТ, ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска 18.08.2021г. до окончателното плащане.

В исковата молба се твърди, че ищцата е работила при ответника по силата на Трудов договор № РД-22-1 от 03.01.2017г. за неопределено време на длъжността „Редактор“ в Университетска телевизия „Алма матер“ на непълно работно време – 4 часа и по силата на Трудов договор за допълнителен труд при същия работодател по чл. 110 КТ № РД-22-345 от 15.02.2011г. на длъжността „Специалист по връзки с обществеността“ във Факултет по математика и информатика на непълно работно време – 4 часа. Твърди, че на 02.07.2021г. получила по пощата с писмо с обратна разписка Заповед № РД-22-1382/14.06.2021г., за прекратяване на трудовото правоотношение за длъжността „Редактор“ на основание чл. 328, ал.1, т.2 КТ и Заповед № РД-22-1451/21.06.2021г., за прекратяване на трудовото правоотношение за длъжността „Специалист по връзки с обществеността“ на основание чл. 334 КТ. Поддържа, че прекратяването на основното правоотношение е незаконосъобразно поради това, че :

1. Вписаното основание „съкращаване на щата“ не съответства на взетото Решение от Академичния съвет на СУ „Св.Климент Охридски“ по Протокол № 9 от 26.05.2021г., с което била „закрита“ длъжността й. Счита, че се касае до два самостоятелни фактически състава;

2. Не е налице реално съкращаване на щата, тъй като телевизията продължавала да съществува и развива дейност, която е невъзможна без длъжността „Редактор“. Не било налице съкращаване на щата, а трансформация;

3. Съкращаването на щата е нецелесъобразно;

4. Мотивите за взетото решение от академичния съвет не съответстват на действителното положение;

5. В Протокол № 9 от 26.05.2021г. от заседанието на АС на СУ не съществува точка, касаеща длъжността „Специалист по връзки с обществеността“.

Ищцата поддържа, че и двете трудови правоотношения са прекратени с връчване на заповедите на 02.07.2021г., като неправилно в трудовата книжка била вписана друга дата за прекратяване на трудовото правоотношение за длъжността „Редактор“. Поради това от ТП на НОИ – София-град отказали да и отпуснат парично обезщетение за безработица, с което тя претърпяла имуществени вреди в размер на 60% от brutното трудово възнаграждение за месеците юли, август и септември 2021г. Поддържа, че не са и изплатени в цялост дължимите трудови възнаграждения, възнаграждение за научна степен, както и обезщетения по чл. 224 и чл. 222 КТ.

В подкрепа на исковите са представени писмени доказателства и направени доказателствени искания за:

1. Допускане при режим на довеждане на двама свидетели, които да установят „обстоятелства относно фиктивното съкращаване на щата“;

2. Допускане на ССЧЕ със задача да даде заключение по въпросите, формулирани в исковата молба.

В срока за писмен отговор по чл. 131 ГПК е постъпил такъв от ответника.

Оспорват се предявените искове. Възражава се, че с Решение от Академичния съвет на Фирма“ по Протокол № 9 от 26.05.2021г. е закрита щатната бройка за длъжността „Редактор“ и е утвърдено ново щатно разписание от 01.06.2021г. Съкращаването на щата е извършено реално, от компетентен орган, като длъжността е отпаднала в новото длъжностно разписание и трудовата функция е отпаднала. Новото длъжностно разписание е влязло в сила от 01.06.2021г., т.е. преди прекратяване на трудовия договор с ищцата. Вzetото решение е по целесъобразност, поради което не подлежи на съдебен контрол. Поддържа се, че на ищцата е изплатено обезщетение за неспазен срок на предизвестие в размер на 1 068.80 лв., обезщетение за 24 дни непозван платен годишен отпуск в размер на 1 086 лв.

Възражава се, че трудовия договор за допълнителен труд е прекратен на основание чл. 334, ал.1 КТ, поради което не се изискват мотиви за прекратяването. Предизвестие в 15 дни не е спазено, поради което в заповедта е посочено, че ще и бъде изплатено обезщетение за това.

Възражава се общо, че всички обезщетения са платени.

Представени са писмени доказателства.

Доказателствената тежест с оглед на конкретните фактически твърдения на страните се разпределя, както следва:

В тежест на ответника по исковете по чл. 344, ал. 1, т. 1 и 2 КТ е да докаже при условията на пълно и главно доказване законността на уволнението, като установи, че съкращаването в щата е реално и е извършено от компетентен орган преди прекратяване на трудовото правоотношение, извършването на подбор между служители, заемащи длъжността, която е съкратена, съобразно критериите по чл. 329 КТ, ако такъв е задължителен.

В тежест на ответника е да докаже и че прекратяването на трудовия договор за допълнителен труд е извършено от компетентен орган.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства, че трудовите функции на новооткритите с решението на АС длъжности в телевизия „Алма матер“ са различни от трудовите функции на съкратената/закрита длъжност, заема на от ищцата.

Ищецът по исковете по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т.3 КТ следва да докаже наличието на други еднакви или сходни длъжности, респ. – задължение за работодателя да извърши подбор; идентичност между трудовите функции на закритата длъжност и тези на новооткритите, както и че не е работил през периода, за който претендира обезщетение за оставане без работа поради уволнението.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за тези обстоятелства.

В тежест на ищеца е да докаже и размера на полученото от него последно пълно месечно брутно трудово възнаграждение преди уволнението.

По исковете по чл. 128 КТ Съдът указва на ищеца, че в негова тежест е да докаже, че е работил по трудово правоотношение при ответника в посочения период, като реално е простирил работната си сила и размер на уговореното възнаграждение.

В тежест на ответника е да докаже плащане.

По исковете с правно основание чл. 222, ал.1 КТ в тежест на ищеца е да докаже, че трудовото правоотношение е прекратено на някое от основанията по чл. 222 КТ, размер на получаваното БТВ, както и размер на полагащото се обезщетение.

В тежест на ответника е да докаже плащане.

По иска по чл. 224 КТ в тежест на ищеца е да докаже размер на полагащия се платен годишен отпуск в размер на непозвания такъв, размер на обезщетението по чл. 224 КТ.

В тежест на работодателя е да докаже заплащането на дължимото обезщетение.

По исковете по чл. 226, ал.1, т.2 КТ в тежест на ищцата е да докаже настъпване на имуществени вреди в пряка причинна връзка с вписването на неверни данни от работодателя в трудовата и книжка по всяко от прекратените трудови правоотношения, както и размера на претърпените вреди по всеки от исковете.

УКАЗВА на ищцата, че не сочи доказателства за настъпване на имуществени вреди в претендираните по всеки от двата иска размери и наличието на пряка причинно-следствена връзка с твърдяното вписване на неверни данни.

ПРИЗНАВА ЗА БЕЗСПОРНИ И НЕНУЖДАЕЩИ се от доказване следните обстоятелства: наличие на трудови правоотношения между страните по посочените трудови договори, прекратени с атакуваните заповеди на ректора на СУ.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца на основание чл. 238, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че в първото по делото открито заседание ищецът може да поясни и допълни исковата си молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът – да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да представи с отговора си. В това съдебно заседание страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните, а на ищеца – от отговора на исковата молба и доказателствата, като връчването на съдебните книжа да се посочи изрично и коректно в съобщенията.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____