

ПРОТОКОЛ

№ 39

гр. Разград, 22.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен М. Драганов

Съдебни Айлин Азмиева Джеляйдинова
заседатели: Елис Неждет Софта Мехмед

при участието на секретаря Мариан В. Найденов
и прокурора Ем. Й. Енч.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен М. Драганов Наказателно дело от общ характер № 20223300200045 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА РЗОП се явява Заместник окръжния прокурор Е.Е..

ПОДСЪДИМИЯТ ХР. Т. ДЖ. се явява лично и със служебен защитник, назначен на досъдебното производство, адвокат Петър Манев Петров.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. МАНЕВ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма процесуални пречки по хода на делото.

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ самоличността на подсъдимия.

ХР. Т. ДЖ.: Роден на 01.04.1994г. в гр.Шумен, постоянно живущ в гр.София, български гражданин, грамотен, неосъждан, неженен, работи без трудов договор. Получил съм препис от обвинителния акт.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на страните правата им по чл.274 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отвод.

АДВ. МАНЕВ: Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА процесуалните права на подсъдимия.

СЪДЪТ в закрито заседание е насрочил предварително изслушване, като е приел, че са налице условията делото да премине по реда на съкратените процедури, предвид обясненията на подсъдимия след привличането му като обвиняем, както изявлението на служебния защитник, че желаят производството да протече по реда на съкратеното съдебно следствие.

Предвид на това ПРЕМИНАВА към предварително изслушване на страните, като на основание чл.372, т.1 от НПК СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на подсъдимия по чл.371 от НПК и го УВЕДОМЯВА, че съответните доказателства по досъдебното производство и направените от него самопризнания ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ Х.Д.: Защитникът ми е разяснил за какво става въпрос при съкратеното съдебно следствие. Съгласен съм да се проведе съкратено съдебно следствие. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и съм съгласен да не се събират доказателства за тези факти.

АДВ. МАНЕВ: Присъединявам се към казаното. Още на досъдебното производство при предявяване на обвинението сме заявили това наше желание. Подзащитният ми се е ползва от привилегията на закона по тази диференцирана процедура и изцяло признава обстоятелствата в обвинението, изразява искрено съжаление от извършеното от него и дава съгласие да не се събират нови доказателства, а при постановяване на наказанието съдът да ползва събраните в досъдебната фаза такива. Само ще посоча, че днес щяхме да представим писмено доказателство за факта на смъртта на дядо му, която е на същия ден, но поради обективно обстоятелството, че секретарката на кметството не можа да дойде в този час и да ги даде, не ги носим. Няма да сочим други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че са налице предпоставките за преминаване на разглеждане на делото по реда на гл.27, не са налице основанията на чл.369а от НПК. Налице е изявление

от подсъдимия и неговия процесуален представител да се премине като съкратено съдебно следствие, с оглед на което считам, че няма пречка производството да се развие по този ред.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и материалите по делото, СЧИТА, че самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от събраните на досъдебното производство доказателства, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще се ползва от самопризнанията на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Налице са условията за преминаване разглеждане на делото по реда на гл.27, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ по реда на гл.27 – съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл.371, т.2 от НПК.

На основание чл.276 от НПК СЪДЪТ ДОКЛАДВА основанието за образуване на настоящото производство, а то е образувано по обвинителен акт, внесен от РзОП срещу подсъдимия ХР. Т. ДЖ. с обвинение по чл.304а, пр.1 и пр.3 във вр. с чл.304, ал.1 от НК за това, че на 02.02.2022г. в гр.Исперих, Област Разград предложил и дал подкуп пари в размер на 25лв. на полицейски орган младши автоконтрольор А.Ю.Х. – полицейски служител към РУ-Исперих, за да не извърши действия по служба - да не състави АУАН за установено нарушение по чл.150 от ЗДвП.

На основание чл.276, ал.2 от НПК СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да допълни обвинението, ако счита за необходимо.

ПРОКУРОРЪТ: Безспорно от РзОП е повдигнала обвинение и предала на съд Х.Д. за това, че на 02.02.2022г. при извършване на полицейска проверка за извършено от него нарушение на ЗДвП и пристъпване към съставянето на АУАН е предложил и дал подкуп на полицейски орган, какъвто се явява полицейският служител А.Х., в резултат на което е отпочнато производството по обвинението, за извършването на което е предаден на съд за извършено престъпление по чл.304а, пр.1 и пр.3 във вр. с чл.304, ал.1 от НК.

ПОДСЪДИМИЯТ Х.Д.: Разбирам в какво се състои обвинението. Признавам се за виновен. Признавам фактите и обстоятелствата, изложени в обвинителния акт.

СЪДЪТ ПРИЕМА като писмени доказателства материалите по досъдебното производство БП №275 Зм-20/2022г. по описа на РУ-Исперих.

На основание чл.283 от НПК СЕ ЧЕТАТ материалите по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. МАНЕВ: Нямаме искания по доказателствата.

Предвид липсата на други искания по доказателствата, СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие и

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Аз няма се спирам на фактологията, каквато е изразена в обвинителния акт, с който Х.Д. е предаден на съд. Производството премина по гл.27 в хипотезата на чл.371, т.2 от НПК. Считам, че фактологията, описана в обвинителния акт се подкрепя изцяло от самопризнанията, направени от подсъдимия, както от събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, с оглед на което е безспорно установено, че на 02.02.2022г. подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна състава по чл.304а, пр.1 и пр.3 във вр. с чл.304, ал.1 от НК, а именно, че предложил и дал подкуп, парична сума в размер на 25лв., изразяваща се две банкноти по 10лв. и една 5лв. на А.Х., за да не му бъде съставен АУАН по ЗДвП. За извършеното от подсъдимия деяние моля за наказание към минимума, което да бъде намалено с 1/3 и отложено за изпитателен срок, съобразявайки размера на наказанието с чистото съдебно минало, което сочи на смекчаващо вината обстоятелство, както и трудовата ангажираност на подсъдимия, макар същата да не е обективизирана с писмени доказателства. Считам също, че следва да бъде отнет предметът на престъплението на основание чл.307а от НПК като относно алтернативното наказание глоба, моля да прецените доколко е необходимо налагане на същото, предвид събраните в хода на производството доказателства за имущественото състояние на подсъдимия. В този смисъл ако бъде наложено, предоставям на вас да прецените този размер. С оглед изложеното моля да го признаете за виновен и наложите наказание.

АДВ. МАНЕВ: По отношение на обвинението, считам както от обективна, така от субективна страна, че деянието е извършено от подзащитния ми, за което той многократно каза, че съжалява искрено и е критичен към извършеното. По отношение подбудите за извършване на самото престъпление, ще посоча, че дори след като днес не можем да представим такъв писмен документ, от който да е видно, че на въпросната дата е настъпила смъртта на дядо му и подсъдимият е бил в едно емоционално нестабилно състояние, всеки от житейска гледна точка дано не усеща загубата на свой близък. Бил е в нестабилно

емоционално състояние, не е разсъждавал правилно върху нещата. При определяне параметрите на наказанието, законът недвусмислено дава становище, че трябва да бъдат взети изцяло параметрите от личността на лицето, което ще търпи наказанието. Считам, че в настоящия случай сме изправени пред хипотезата, че подзащитният ми е лице в сравнително млада възраст, съгласно чл.6 от ЗМладежта, лице до 29 години се счита лице в младежка възраст. Същият дори да няма сключен граждански брак, живее на семейни начала с лице, от което имат съвместно и се грижат за малолетно дете. Същият заяви пред вас и видно от декларацията за материално имотно състояние няма постоянни доходи и съгласно чл.55 ал.3 от НК законът дава възможност на съда при многобройни смекчаващи вината обстоятелства да не наложи предвиденото кумулативно наказание, каквото се явява глобата. Считам, че достатъчно ще бъде за индивидуалната и генералната превенция да търпи едно осъждане с лишаване от свобода, което на основание чл.66 да бъде отложено за определен период време, какъвто се явява минималният 3-годишен период и считам, че това наказание ще изиграе своята роля в по-нататъшното поведение на подзащитния ми да ориентира своето поведение към спазване на законите в РБългария. По отношение предмета на делото същият следва да бъде отнет в полза на държавата и като крайност желая от името на подзащитния ми да му бъде наложено наказание, което да бъде редуцирано по смисъла на чл.58а, от НК с 1/3, като това наказание бъде отложено за срок от три години. Предвид чистото съдебно минало и признанието, категоричното съжаление за извършеното, моля при превес на смекчаващите вината обстоятелства да не наложите предвиденото в НК кумулативно наказание глоба. Алтернативно ако приемете, да наложите същото в минимален размер, съобразно имущественото и материално състояние на подзащитния ми.

ПОДСЪДИМИЯТ Х.Д.: Съгласен съм с това, което каза защитника ми. Съжалявам за това, което се случи и което направих. Съвсем искрено. По-добре истината, отколкото да си говорим безсмислени неща и да се преструваме. Съжалявам за това, което направих. Не е било с цел, не съм искал така да се случи.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ Х.Д.: Съжалявам.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА ПРИСЪДАТА.

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ съдебното заседание продължи в присъствието на прокурора, подсъдимия и неговия защитник адвокат Манев.

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С ПРИСЪДА

СЪДЪТ на основание чл.311 от НПК РАЗЯСНИ на страните реда и сроковете за обжалването на присъдата.

СЪДЪТ служебно се занима с мярката за неотклонение на подсъдимия и предвид на това, че наложеното наказание е условно, СЧИТА, че така постановената мярка за неотклонение подписка следва да бъде отменена.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение подписка взета спрямо подсъдимия ХР. Т. ДЖ..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ на обжалване с частна жалба и частен протест в 7-дневен срок от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

1.

2.

ДА СЕ ИЗДАДАТ копия от протокола и присъдата след изготвяне на протокола от съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО продължи до 10:52ч.

Председател: _____

Секретар: _____