

РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. Асеновград , 23.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и първи юни, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Иван Д. Бедачев

при участието на секретаря Ася Р. Иванова
като разгледа докладваното от Иван Д. Бедачев Административно
наказателно дело № 20215310200368 по описа за 2021 година

Производството е по реда чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление № А-287/12.05.2021 г. на Началника на РУ -
Асеновград – Петър Костадинов Бабугеров на Г. С. К., ЕГН: ***** от
*** на основание чл. 184 ал.1 от ЗОБВВПИ е наложено административно
наказание глоба в размер на 500 лв., за нарушение по чл. 60 ал.1 т.3 б.Е от
ЗОБВВПИ.

Недоволен от горното постановление е останал Г.К. и е депозирал жалба
срещу него пред АРС в законоустановения 7-дневен срок. В жалбата и в
съдебно заседание чрез пълномощника – адв. Найденов се отрича факта на
нарушението и се сочи, че наказателното постановление е издадено при
съществени нарушения на административно-производствените правила и
неправилно приложение на материалния закон, поради което е неправилно и
незаконосъобразно и се иска пълната му отмяна.

Ответната страна РУ Асеновград не взема становище по жалбата.

Асеновградският районен съд, като прецени процесуалните предпоставки
за допустимост, обсъди събраните по делото доказателства и взе предвид

доводите, изложени в жалбата намери следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е процесуално ДОПУСТИМА и следва да се разгледа по същество. Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От приложената по делото административна преписка, както и от гласните доказателства, се установява следното:

С акт за установяване на административно нарушение от 06.05.2021 г. е констатирано, че на 06.05.2021 г. около 12.50 часа, в *** жалбоподателят К. е използвал газово оръжие, след употреба на алкохол, като е възпроизвел няколко изстрела във въздуха в хола на апартамента си. Употребата на алкохол била установена с техническо средство Алкотест Дрегер, което отчело наличието на 0,17 промила в издишания въздух. Така описаното нарушение е било квалифицирано по чл.60, ал.1 т.3 б.Е от ЗОБВВПИ и за него в присъствието на жалбоподателя бил съставен процесния АУАН. Същият го подписал ,като в графата за възражения саморъчно записал ,че няма. Такива не били депозирани и в срока по чл. 44 ал.1 от ЗАНН. Въз основа на АУАН, било издадено и обжалваното НП, в което са преповторени констатациите, залегнали в АУАН и на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 500 лв.

При така установените факти и след пълна проверка на наказателно постановление, съдът намира, че същото е законосъобразно и обосновано, в хода на административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, извършването на нарушението е безспорно установено:

Описаното нарушение правилно е квалифицирано по съответната нарушена материално правна разпоредба. Санкционната разпоредба на чл. 184 ал.1 от ЗОБВВПИ предвижда глоба и отнемане на разрешителното за лице, което носи и употребява оръжия и боеприпаси при и след употреба на алкохол,наркотични или упойващи вещества, установена по реда на Закона за движението по пътищата. За да е реализиран обективният състав на нарушението е необходимо употребата на оръжието обективно да следва употребата на алкохол или това да става едновременно. Безспорен е фактът,

че жалбоподателят К. по повод на празнуването на именния си ден – „Гергьовден“ на посочената дата бил в дома си, където празнувал и след като хапнал и пийнал, бил в приповдигнато настроение и действително е използвал газовото оръжие, като е възпроизвел множество изстрели във въздуха в хола на апартамента си. Изстрелите били слухово възприети от полицейските служители А.М. и Валентин Петков, които минавали по улицата, както и от множество граждани. Видно от показанията на актосъставителя М. по повод на изстрелите същите извършили проверка и установили стрелеца – жалбоподателя К., като визуалния контакт с него се осъществил около 5 минути след последните изстрели, след което до проверката за алкохол с техническото средство полицаите са били непрекъснато с жалбоподателя. Основното възражение, което се депозира едва с въззивната жалба е, че жалбоподателят първо е стрелял с пистолета и след това е употребил алкохол. На базата на анализа на доказателствата, съдът намира, че възражението е проява на защитната му позиция, но не отговаря на обективната истина. Това е така, защото установяването на жалбоподателя е станало за много кратко време след изстрелите, около 5 минути. През цялото време при проведената беседа от полицейските служители, същият е твърдял, че е хапвал и пийвал по повод на празника и след това развеселен е решил да стреля с оръжието. Тези обстоятелства е потвърдил и в саморъчно написано обяснение в хода на проверката, като е обяснил, че е изпил един коктейл, станало му е весело и стрелял няколко пъти с пистолета. Това се потвърждава и от самия АУАН, където след предявяването му и запознаването със съдържанието му, същият саморъчно е вписал, че няма възражения, като нито в един момент в хода на проверката, въпреки че е бил наясно за какво му се извършва тестването за алкохол, жалбоподателят не е заявил, че не е употребил алкохол преди да използва оръжието. При това положение, съдът намира, че извършването на нарушението е доказано по несъмнен начин. НП отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН. Постановено е от компетентен орган и е подписано от него, в изискуемата от закона форма е. Съдържа всички реквизити, посочени в чл. 57 от ЗАНН. Санкцията за това нарушение е предвидена в чл. 184 ал.1 от ЗОБВВПИ и наказващият орган правилно я е посочил като основание за налагане на административното наказание. Посочената санкционна разпоредба на ЗОБВВПИ предвижда санкция за носене и употреба на оръжия и боеприпаси при и след употреба на алкохол,

наркотични или упойващи вещества, установена по реда на Закона за движението по пътищата, а именно глоба от 500 до 3000 лв. и отнемане на разрешението за срок до една година

При определяне размера на наложеното административно наказание – глоба, наказващият орган е съобразил изискванията на чл. 27 от ЗАНН и правилно е прецени вида и тежестта на конкретното нарушение и факта, че от извършеното административно нарушение не са настъпили вредни последици, освен съставомерните, поради което и тежестта му не е висока. Следователно правилно при наличието на превес на смекчаващите вината обстоятелства е наложено административно наказание – глоба в минималният предвиден от закона размер от 500 лв., поради което и безпредметно да се обсъжда допълнителната му редукция.

По отношение на разноските. Съгласно нормата на чл. 63 ал.3 от ЗАНН страните имат право на разноски. Такива обаче не се претендират и не са доказани от страните, поради което съдът не следва да се произнася по този въпрос.

Ето защо, мотивиран от горното, и на основание чл. 63 ал.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № А-287/12.05.2021 г. на Началника на РУ -Асеновград – Петър Костадинов Бабугеров, с което на Г. С. К., ЕГН: ***** от *** на основание чл. 184 ал.1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лв., за нарушение по чл. 60 ал.1 т.3 б.Е от ЗОБВВПИ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – гр.Пловдив в 14 –дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____