

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35186

гр. С., 05.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Н. СТОЙКОВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ Н. СТОЙКОВА** Гражданско дело № 20221110165119 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от Г. срещу С. Т. Й., с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 288, ал. 1, т. 2, б. „а“ КЗ за заплащане на сумата от 1000 лв., предявен като частичен иск от общо заявена претенция в размер на 270368,56 лв., представлява сбор от изплатени суми, въз основа на решение № 3779/2018 г. на СГС, 14 състав, Решение № 5859/2019 г. на САС, 14 състав, и образуваните въз основа на последното и.д. № 2221/2019, и.д. № 8525/2020 и и.д. № 7627/2020 по описа на ЧСИ Б., с рег. № 838 от КЧСИ, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 27.11.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че на 26.12.2016 г., в гр. С., при управление на лек автомобил „М.“, с рег. № . ответникът е нарушил правилата за движение по пътищата и е реализирал ПТП, при което на А. е причинена средна телесна повреда. Поддържа, че ответникът е управлявал автомобила без да има сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“ за същия. Ищецът е изплатил на основание чл. 288, ал. 1, т. 2, б. „а“ КЗ (отм.) обезщетения за неимуществени вреди в полза А., присъдени със съдебни решения, постановени в производства, по които ответникът е бил трето лице помагач, а именно – влезли в сила решения по гр. д. № решение № 3779/2018 г. на СГС, 14 състав, Решение № 5859/2019 г. на САС, 14 състав. Сочи, че изплатените в полза на лицата обезщетения, ведно с направените разноски възлизат на сума в общ размер от 270368,56 лв. Поддържа, че до ответника е изпратена регресна покана за заплащане на

процесната сума, но претенцията останала неизплатена. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника С. Т. Й., чрез назначения особен представител адв. А., с който оспорва предявените искове. Релевира възражение за изтекла погасителна давност.

По иска по чл. 288, ал. 12, вр. ал. 1, т. 2, б. „а“ КЗ (отм.) в тежест на ищеца е да докаже настъпването на ПТП вследствие противоправното поведение на ответника, който

към момента на събитието е управлявал МПС без валидна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, наличието на причинно-следствена връзка между противоправното поведение на ответника и настъпилите вреди и тяхната действителна стойност, изплащането на обезщетение на увреденото лице в размер на действителната/възстановителната стойност на вредите.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже погасяване на претендираното вземане, като в негова тежест е и опровергаване презумпцията за вина на делинквента.

По наведеното в отговора, възражение за погасяване на вземането по давност, в тежест на ищеца е да установи настъпването на факти и обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване течението на давностния срок по отношение на претендираното в настоящото производство вземане.

Съдът, констатира, че отговора на исковата молба не отговаря на условията на чл. 131, ал. 2, т. 6 ГПК – не е подписан от лицето, което го подава. Поради изложеното на особения представител на ответника – адв. А., следва да бъдат дадени указания в тази насока.

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на особения представител на ответника – адв. А., в срок най-късно в първото по делото открито съдебно заседание да приведе писмения отговор съгласно изискванията на чл. 131, ал. 2, т. 6 ГПК, като подпише същия. При неизпълнение на тези указания в предоставения срок, съдът ще приеме процесуалното действие за неизвършено на основание чл. 101, ал. 3 ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **05.12.2023 г. от 14:20 часа**, за която дата и час да се призват страните – с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на

спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____