

ПРОТОКОЛ

№ 1043

гр. Сливен, 29.08.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Хр. Манова

при участието на секретаря Василка Д. Къчева
Сложи за разглеждане докладваното от Петя Хр. Манова Гражданско дело № 20222230104621 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Ищецът – С. С. С., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. С. Р. от АК – Сливен, с приложено по делото пълномощно.

Ответникът – Агенция „Пътна инфраструктура“ гр. София, чрез Областно пътно управление Сливен, се представява от адв. Г. Д. от АК – Сливен, с приложено по делото пълномощно.

Постъпило е становище от ищцата чрез адв. С. Р., в което моли да се даде ход на делото и същото да се гледа в тяхно отсъствие. Няма доказателствени искания. По същество моли съда да постанови решение, по силата на което на основание чл. 344 ал.1 т.1 от КТ да признае за незаконосъобразна и да отмени Заповед № 007-22-15-16/24.10.2022 г. на Директора на ОПУ – Сливен, с която на основание чл. 330 ал.2 т.8 от КТ, е прекратено трудовото правоотношение със С. С. С.; на основание чл. 344 ал.1 т.2 от КТ, да възстанови С. С. на заеманата в Агенция „Пътна инфраструктура“ Сливен, длъжност „главен специалист“, както и да осъди ответника да заплати всички разноски по делото, вкл. адв. възнаграждение по чл. 38 ал.2, вр. ал.1 т.3 от ЗА.

СТРАТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Р.: Нямам искА.я за други доказателства.

АДВ. Д.: Нямам искА.я за други доказателства.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото Поименно разписА.е на длъжностите на ОПУ - Сливен в сила от 16.07.2019 г., Длъжностно разписА.е на ОПУ - Сливен в сила от 19.12.2022 г., Длъжностно разписА.е на ОПУ – Сливен в сила от 01.08.2022 г., Поименно разписА.е на длъжностите на АПИ към 27.05.2022 г., Поименно разписА.е на длъжностите на АПИ към 27.04.2022 г., Поименно разписА.е на длъжностите на АПИ към 01.03.2022 г., Поименно разписА.е на длъжностите на АПИ към 01.02.2022 г., Поименно разписА.е на длъжностите на АПИ към 01.03.2022 г.

С оглед липсата на други доказателствени искА.я, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и дава ход на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:

АДВ. Р.: Моля въз основа на събрА.те по делото гласни и писмени доказателства, да отмените обжалваната заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата, както и същата да бъде възстановена на заеманата от нея длъжност „главен специалист“. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски съгласно представения списък към представеното становище, както и адвокатско възнаграждение по чл. 38 от ЗА. Моля да имате предвид подробно изложените съображения в становището относно обстоятелството, че по никакъв начин ищцата не е била в йерархическа връзка със сестра си. По делото са събрА. доказателства относно твърдяно извършено нарушение по повод работата на ищцата, но трудовото правоотношение не е било прекратено за това, а единствено, че е в йерархическа връзка със сестра си Б. С., предвид което и моля да не кредитирате събрА.те писмени доказателства в тази насока в крайния си съдебен акт. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Д.: Считаю, че процесната заповед е правилна и законосъобразна и не е допуснато твърдяното от ищеца противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Ще маркирам само с по едно изречение основните си защитни тези и ще помоля за срок за писмени бележки. В отговора на исковата молба, както и в и

становището по отношение на доклада изрично сме заявили, че процесната заповед е издадена на основА.е чл. 330 ал.2 т.8 от КТ и доклад с вх. № 93016972 от 21.10.2022 г. Този доклад е приложен в доказателствата под № 73 в нашия отговор и тъй като съгласно чл. 330 ал.2 т. 7 и 8 от КТ са изброени хипотезите, съгласно която, чл. 107 ал.1 от КТ, трудовият договор не може да бъде сключван при наличието на тези хипотези. Съгласно трайната практика на Върховния съд, е възможно причините за уволнение да бъдат посочени и в друг документ, към който препраща заповедта. Също така е възможно и по отношение на правната квалификация, като Върховният съд изрично заявява, че от значение са изложените обстоятелства. От приложените такива доказателства, а именно не само длъжностните характеристики по отношение на ищеца, а и на нейната сестра, заемаща длъжността „финансов контролър“ Б. С. е видно, най вече от докладите, които двете са заявили и подписали относно същността на тяхната дейност и съответно извършвА.те трудови задължения по отношение на ищеца. При съпоставка на двете съответно и от заключението на вещото лице се установи, че всъщност Б. С., която е сестра на ищцата, в качеството си на „финансов контролър“ осъществява проверка по законосъобразност на изготвените ведомости и платежни нареждА.я чрез контролен лист, която проверява дефакто сестра си. От друга страна считам, че по отношение на вмененото задължение на Б. С., като лице отговарящо по човешките ресурси, е изготвило и съответно съгласувало изготвените заповеди за увеличение на трудовото възнаграждение и е изготвило длъжностите характеристики през периода на заеманата длъжност. Ето защо считам, че процесната заповед е законосъобразна и моля да ми предоставите срок, в който да изложа писмено съображенията си. Претендирам направените разноси, за което представям списък.

Съдът счете делото за изяснено, **ОБЯВИ** устните състезА.я за приключени, като ще се произнесе с решение на **12.09.2023 г.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да представи писмени бележки.

Протоколът се изготви в съдебно заседА.е.

ЗаседА.ето по делото се закри в 11.45 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____