

РЕШЕНИЕ

№ 1160

гр. София, 21.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-11, в закрито заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Янк. Иванова Вранеску

като разгледа докладваното от Мария Янк. Иванова Вранеску Търговско дело № 20221100901343 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба на П.Д.П., в качеството на представляващ сдружение „С. на в. от в. в Б.“ ЕИК ***** срещу отказ № 20220706130852-3/12.07.2022 г. на АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление образец А15 с вх. № 20220706130852/06.07.2022 година.

В жалбата са изложени твърдения, че постановеният от АВ – ТРРЮЛНЦ отказ е неправилен и незаконосъобразен. Твърди, че към заявлението са представени всички необходими документи за вписване на заявените обстоятелства.

Агенция по вписванията на основание чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ е подала отговор на жалбата, с който оспорва същата като неоснователна.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и приложените писмени доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалвания отказ № 20220706130852-3/12.07.2022 г. , длъжностното лице по регистрацията е приело, че въпреки дадените указания към заявлението не са представени необходимите за установяване редовността на свикване на ОС на сдружението документи.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

В конкретния случай от АВ-ТРРЮЛНЦ е поискано вписване по партията на сдружение „С. на в. от в. в Б.“ нови- органи на управление и представляващи сдружението.

Съгласно чл. 11, ал. 1 и 2 от устава на сдружението, заседанията на Конгреса, функциониращ като върховен орган на сдружението по смисъла на чл. 23, ал. 1 ЗЮЛНЦ, изпълняващ функцията на ОС, се свикват по решение на Централния управителен съвет или по искане на една трета от С.ните областни съвети с покана, съдържаща данни за датата, часа, мястото, дневния ред на заседанието и информация за това по чия инициатива се свиква. Тази покана се обнародва в ДВ или в един всекидневник и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която е намира ЦУС, като това трябва да бъде направено най-малко един месец преди заседанието на Конгреса.

Към заявлението е представен препис от протокол №6 от 31.03.2022 г. от заседание на Централния управителен съвет, от който се установяват да са взети решения, но така представеният протокол е видно, че е оставен неподписан.

Правилно длъжностното лице по регистрацията приема, че към заявлението не е представен актуален списък на членовете на сдружението към датата на свикване на Конгреса. Представеният по делото списък на пенсионерите-ветерани не може да се приеме, че представлява списък на членовете на сдружението.

Следва да бъде отбелязано, че от представения към заявлението списък на делегатите участвали в заседанието на Конгреса се установяват ясно присъствалите делегати. По отношение изискването на длъжностното лице по регистрацията за представяне на доказателства относно избора на делегатите, настоящият съдебен състав счита, че същото не е необходимо с оглед липсата на законова предпоставка в тази насока. В случая е достатъчно да бъде установено, че са налице такива делегати, които да вземат участие в Конгреса. Евантуално оспорване на взетите решения би било предмет на изследване и избора на делегатите, но не и в настоящия случай.

Правилно обаче, длъжностното лице по регистрацията приема, че към заявлението не е представен подписан протокол от взетите решения от Конгреса на сдружението, каквото е изричното изискване на чл. 33р, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Видно от представения към заявлението протокол в мястото за подписи на председател и протоколчик е поставена единствено печатна буква „п“, което не може да се приеме, че е изпълнено изискването на закона. Също така правилно длъжностното лице по регистрацията приема, че не е представено решение на ЦУС за подлежащи на вписване промени, подписано от присъствалите заседанието членове. Действително процесните документи са представени към заявлението, но същите са оставени без подпис, като неподписани.

По изложените съображения съдът намира постановеният от длъжностното лице отказ за правилен и законосъобразен, поради което същият следва да бъде потвърден, жалбата оставена без уважение.

Мотивиран от горното, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на П.Д.П., в качеството на представляващ сдружение „С. на в. от в. в Б.“ ЕИК ***** срещу отказ № 20220706130852-3/12.07.2022 г. на АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление образец А15 с вх. № 20220706130852/06.07.2022 година.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски апелативен съд, в 7-дневен срок от връчването му. Препис от него да се изпрати, както на жалбоподателя, така и на АВ-ТРРЮЛНЦ.

Съдия при Софийски градски съд: _____