

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2110

гр. София, 15.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 70 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: В. Б. В.

като разгледа докладваното от В. Б. В. Гражданско дело № 20231110158944 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № 302983 от 27.10.2023г. на В. Ц. Х. с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. П. К., срещу „ – дружество, регистрирано в Република . с № . и седалище: гр. ., ул. „ „, п.к. 12000, с предявен иск по чл. 432 от КЗ за осъждане на ответника да заплати 5000 лева частично от 25 000 лева – обезщетение за щети от ПТП на 29.07.2019г., настъпило в Република .. Сочи, че „представителят за уреждане на претенции в Република България за ответното дружество е ЗАД „ „ АД“.

Изследвайки задължителните предпоставки за водене на делото съдът взе предвид следното.

На първо място, след две уточнения по указание на съда, ищцовата страна обосновава местната компетентност със „съдебната практика по този род дела“, без да се позовава на конкретни съдебни решения, нито на правни норми. Оставайки на становището, че посоченото дружество със седалище в . е ответникът, страната счита указанията за изпълнени.

От друга страна се позовава на влязла в сила Присъда на Окръжен съд в гр. ., Република ., представена в заверен превод, и иска зачитането ѝ от съда на основание чл. 300 ГПК, включително и по отношение задължението ѝ за заплащане на дължимата държавна такса.

На първо място ищцата доказва, че формално има постоянен адрес в гр. София и иска заради това да води делото пред СРС. От друга обаче твърди, че посоченото дружество със седалище в ., е ответникът. Според настоящия състав местната компетентност се определя по общите правила на ГПК. Няма друго законово основание за изключване на правилото на чл. 108, ал. 1, предл. първо ГПК, съгласно който искове срещу юридически лица се предявяват пред съда по тяхното седалище. Не може да се приложи и правилото на чл. 18, ал. 2 от КМЧП, защото то е валидно за обратната хипотеза – когато деликтът е настъпил на територията на чужда държава, но застрахователят е българско юридическо лице.

В случая се касае за тежко ПТП, настъпило на територията на ., от което има настъпила смърт за съпруга на ищцата и тежки увреждания за нея. Установен е застрахователят на

причинителя на ПТП – ответното дружество. Не са установени договорните отношения между чешкия застраховател и посочения представител за уреждане на претенции в Република България за ответното дружество ЗАД „АД“ АД.

От друга страна посочената като влязла в сила присъда на чужд наказателен съд няма данни да е бил обект на екзекватура по реда на чл. 463 НПК. Това е необходимо, тъй като в сочената за приложима разпоредба на чл. 300 ГПК се има предвид българския наказателен съд, а не който и да друг съд, било то и такъв на държава – членка на Европейския съюз. Разширителното тълкуване на процесуалните норми е недопустимо. Не се прилага и чл. 8, ал. 2 от НК, тъй като той касае висящи наказателни дела, водени пред българския наказателен съд.

Следва да се отбележи още, че с оглед на това, че ПТП е настъпило в чужда държава, извършените медицински процедури – също, и че за държави – членки на ЕС има редица други облекчени процедури, по които страната да защити своите права и законни интереси, се налага извод, че воденето на делото пред българския съд ще бъде най-времеемко, най-тежко документално заради налагащите се множество преводи и вероятно – процедурно усложнено най-малко заради исканата САТЕ, която ще трябва да се назначава от българския съд на друг такъв по местонастъпването на ПТП, и т.н.

В случая няма пасивна процесуална легитимация – няма надлежен ответник и така производството подлежи на прекратяване. Сочената предпоставка е от категорията на абсолютните, за която съдът следи служебно. Налага се изводът, че СРС не е местно компетентен, а такъв следва да е родово подсъдния чешки съд, но поради липса на задължение на настоящия съд да препраща делото на чужд компетентен такъв, делото подлежи на прекратяване.

Така мотивиран съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по иск на В. Ц. Х. с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. П. К., срещу „АД“ – дружество, регистрирано в Република . с № . и седалище: гр. ., ул. „АД“ ., п.к. 12000, по чл. 432 от КЗ за осъждане на ответника да заплати 5000 лева частично от 25 000 лева – обезщетение за щети от ПТП на 29.07.2019г., настъпило в Република ..

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред СГС в седмичен срок от връчването му. Препис да се връчи на ищцата.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_